

Algemene ledenvergadering
Donderdag 19 mei 2022
18.23u -22.27u
Café de Beuntjes, Biltstraat 6

Aanwezigen leden: Ellis te Riele, Meike Maljers, Niels van der Meulen, Ruben Traksel, Lukas Alkema, Marije Beekhuizen, Merel Schoenfeld, Dani Robbe, Luuk Nagtegaal, Ivo Scholte, Nikki Kroeze, Ivar van den Brink, Alysa Eijkelenboom, Thom van den Berg, Sytze Wilming, Wessel Petersen, Helene Koster, Anne van der Aa, Mitch Opperhuizen, Sam al Hashish, Frank te Welscher, Willem Dekkers, Bram Huis in 't Veld, Mirte Zwiers, Maud Temmen, Femke Hoekema, Pelle Bronkhorst

Overigen aanwezig: Thomas van Klaveren

Huidig bestuur:

Susan van den Berg	h.t. Voorzitter
Samuel Mom	h.t. Penningmeester
Nova Bernards	h.t. Coördinator Onderwijs
Rins Hylkema	h.t. Coördinator Extern

1. Opening (18:23)

De voorzitter opent om 18:23u met een hamerslag de Algemene Ledenvergadering van Studievereniging Perikles van 19 mei 2022. De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en geeft aan het fijn te vinden dat men in grote getalen aanwezig is, om gezamenlijk de belangrijke zaken binnen de vereniging te bespreken.

De voorzitter geeft aan dat we tijdens deze ALV zullen we terugblikken op de afgelopen drie maanden. We zullen zowel de financiële als beleidsmatige voortgang bespreken. Daarnaast zullen we het kandidaats-kandidaatsbestuur voordragen en zal de Raad van Toezicht voor het verenigingsjaar 2022|2023 zichzelf voorstellen. Ten slotte, zullen we de resultaten van de medewerkersenquête bespreken. Net zoals vorige ALV hebben we vandaag een volle agenda, maar ik wil benadrukken dat jullie al jullie vragen kunnen stellen en jullie input mogen leveren.

Daarnaast benoemt de voorzitter kort het verloop van de ALV. Tijdens deze ALV zal één keer gestemd worden. Hiervoor is het cruciaal dat het quorum goed bijgehouden wordt. Mocht je de vergadering verlaten, of binnenkomen, dan is het verzoek van de voorzitter dit duidelijk aan te geven bij de coördinator extern. Hij zal het quorum gedurende de vergadering bijhouden. Het is belangrijk dat dit juist gedaan wordt, daarom is het verzoek dat je oogcontact en een gebaar maakt bij het weggaan en binnenkomen. Wanneer het aantal stemmen niet overeenkomt met het aantal aanwezigen, dan zal de stemming opnieuw plaatsvinden. De stemming zal plaatsvinden bij agendapunt 9. De voorzitter legt de stemprocedure uit bij agendapunt 9.

Voordat er wordt verder gegaan noemt de voorzitter de afwezigheid van Jasmijn, de secretaris van het bestuur. Zij is afwezig in verband met een operatie afgelopen dinsdag.

Samuel zal als vice-secretaris deze vergadering notuleren en in de notulen verder worden opgenomen als de secretaris. De voorzitter wenst Jasmijn namens het bestuur veel beterschap en ze hopen op een spoedig herstel.

De voorzitter vraagt of er bezwaar is tegen het opnemen van de vergadering. Het zou voor de secretaris erg fijn zijn als een opname kan worden gebruikt bij het correct uitwerken van de notulen van deze vergadering.

De ALV heeft geen bezwaar tegen de opnames. De opnames worden gestart

Tot slot is Thomas van Klaveren vanavond aanwezig bij deze ALV, maar hij is officieel geen lid meer. Hij zou vanuit de Raad van Toezicht (RvT) 2021/2022 wel graag aanwezig willen zijn en inspraakrecht hebben. De ALV moet hier officieel toestemming voor verlenen. Thomas telt niet mee voor het quorum en hij heeft dan ook geen stemrecht. De voorzitter vraagt of iemand bezwaar heeft tegen de aanwezigheid van Thomas. De ALV heeft geen bezwaar.

2. Vaststellen agenda (18:28)

De voorzitter loopt de agenda door en licht de agendapunten toe. De voorzitter geeft aan dat het bestuur geen wijzigingen heeft voor in de agenda. Zij vraagt de ALV of iemand anders een wijziging heeft voor in de agenda.

Marije Beekhuizen geeft aan dat agendapunt 10 nu staat aangegeven als een besluitvormend onderdeel, maar zij merkt op dat dit volgens haar nog informeel is gezien de nieuwe leden van de RvT slechts worden voorgesteld en pas bij de volgende ALV zullen worden ingeslagen als zijnde nieuwe RvT. De voorzitter geeft dat dit inderdaad het geval is dat ze dit zullen aanpassen in de agenda. Agendapunt 10 wordt informeel in plaats van besluitvormend.

De voorzitter stelt vervolgens de agenda met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen van de Algemene Ledenvergadering van 19 mei 2022 met een hamerslag vast om 18:29u.

3. Machtigingen (18:29)

We gaan over tot de machtigen. De voorzitter vraagt aan de secretaris of er machtigingen zijn binnengekomen en of het quorum behaald is. De secretaris leest de machtigingen voor

	Persoon machtigt	A	Persoon B (gemachtigde)
1.	Finn de Beer	Machtigt	Casper Meijers
2.	Luke Klein	Machtigt	Dani Robbe
3.	Lucas Meijer Galan	Machtigt	Ivo Scholte
4.	Madelief Hulleman	Machtigt	Sytze Wilming
5.	Lies Reijnders	Machtigt	Marije Beekhuizen

6.	Wessel Hut	Machtigt	Wessel Petersen
7.	Olivier Slebos	Machtigt	Femke Hoekema
8.	Yara Cuijten	Machtigt	Ties Keurentjes
9.	Elze Marijn Hummelen	Machtigt	Mirte Zwiars
10.	Melvin Hoogendijk	Machtigt	Merel Schoenfeld
11.	Aidan van der Werf	Machtigt	Nikki Kroeze
13.	Merel Westra	Machtigt	Anne van der Aa
14.	Deniz Sözeri	Machtigt	Willem Dekkers
15.	Eline van der Louw	Machtigt	Frank te Welscher
16.	Donna Rutgers	Machtigt	Alysa Eijkelenboom
17.	Tessa Maliepaard	Machtigt	Mitch Opperhuizen
18.	Julia Wagenaar	Machtigt	Helene Koster
19.	Eduard van der Kooij	Machtigt	Pelle Bronkhorst
20.	Niels Minner	Machtigt	Sam Al Hashish

De secretaris benoemt dat er in totaal 20 machtigingen zijn. De coördinator extern benoemt daarnaast dat er in totaal nu 29 leden aanwezig, waarvan 15 gemachtigd zijn. Dit brengt de ALV op 44 stemgerechtigde aanwezigen. Hiermee is het quorum behaald.

4. Vaststellen notulen Halfjaarlijkse Algemene Ledenvergadering 17 februari 2022 (18:31)

Het volgende punt is het inhoudelijk behandelen van de notulen van de Halfjaarlijkse ALV van 17 februari 2022. Als die er zijn, dan zal de voorzitter de notulen pagina voor pagina doorlopen. De voorzitter verzoekt de ALV eventuele spel- en stijlfouten per mail aan de secretaris kenbaar te maken. Daarnaast verzoekt de voorzitter de ALV om inhoudelijke punten die later in de vergadering terug zullen komen in bijvoorbeeld het voortgangsverslag te bewaren tot het moment dat deze punten ter behandeling komen.

De voorzitter vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de notulen van de Algemene Ledenvergadering van 17 februari 2022 zijn. De ALV heeft geen op- of aanmerkingen.

De notulen van de Algemene Ledenvergadering van 17 februari 2022 worden met een hamerslag om 18:31u door de voorzitter vastgesteld.

5. Vaststellen notulen Vervolg Algemene Ledenvergadering 7 maart 2022 (18:31)

Het volgende punt is het inhoudelijk behandelen van de notulen van de Vervolg Halfjaarlijkse ALV van 7 maart 2022. Als die er zijn, dan zal de voorzitter de notulen pagina voor pagina

doorlopen. De voorzitter verzoekt de ALV wederom eventuele spel- en stijlfouten per mail aan de secretaris kenbaar te maken. Daarnaast verzoekt de voorzitter de ALV om inhoudelijke punten die later in de vergadering terug zullen komen in bijvoorbeeld het voortgangsverslag te bewaren tot het moment dat deze punten ter behandeling komen.

De voorzitter vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de notulen van de Vervolg Algemene Ledenvergadering van 7 maart 2022 zijn.

Er zijn geen op- of aanmerkingen over de notulen vanuit de ALV. De notulen van de Vervolg Algemene Ledenvergadering van 7 maart 2022 worden met een hamerslag om 18:32u door de voorzitter vastgesteld.

6. Post en mededelingen (18:32)

De voorzitter vraagt aan de secretaris of er post is binnengekomen voor deze ALV. De secretaris geeft aan dat er geen post is binnengekomen. De voorzitter geeft aan dat het bestuur geen mededelingen heeft. De voorzitter vraagt aan de ALV of er verder mededelingen vanuit de ALV zijn. Er zijn geen mededelingen vanuit de ALV.

Willem Dekkers gaat weg (18:32u). Het quorum wordt 42

7. Voortgangsverslag 2021|2022 (18:32)

a. Verslaglegging Raad van Toezicht (18:33)

De voorzitter geeft het woord aan Thomas van Klaveren, voorzitter van de Raad van Toezicht. De RvT heeft op beleidsmatig en financieel vlak gecontroleerd middels vergaderingen en kascontroles.

Thomas loopt het eerste deel van de brief hoofdstuk per hoofdstuk door en sluit af met de algemene voortgang van het beleid. De voorzitter vermeldt dat het financiële gedeelte bij het volgende agendapunt, agendapunt 8, behandeld zal worden.

Thomas geeft aan dat hij een algemene indruk van het verslag zal benoemen. Hij geeft allereerst algemene complimenten. En geeft aan dat hij wil benoemen dat hoewel het buiten op straat weer druk is, binnen in de zaal weer druk is dat we niet moeten vergeten dat corona slechts een halfjaar geleden is. Hij wil het bestuur daarom toch nogmaals bedanken voor het organiseren van deze en alle andere bijeenkomsten, want zo vanzelfsprekend is het niet dat we samen kunnen zijn.

Dan wil hij benoemen dat de RvT wat betreft de welzijnsactiviteiten de kwaliteit van de activiteit boven de kwantiteit gaat. Niet altijd zijn aantallen belangrijk. Zij hebben gezien dat de kwaliteit van deze activiteiten goed waren en daarom is ieder lid dat daar aanwezig was een die belangrijk is en daarom de moeite waard.

Dan een tweede inhoudelijke punt zijn de masteractiviteiten, die kwamen in de planning niet helemaal goed uit de verf. De RvT kijkt uit naar de resultaten van de masterdenktank. Tot slot benoemt hij de pheidippidesrace, waarvan de RvT twijfels had of hiervoor het juiste moment is gekozen om dit te organiseren. Maar ze hebben vertrouwen in dat het goed komt.

Thomas sluit af met dat hij nu vooral de negatieve dingen benoemt heeft, maar de positieve dingen zijn uiteraard terug te lezen in de brief. En een van de positieve dingen die Dani straks verder zal toelichten is het financiële plaatje.

Er volgt applaus.

De voorzitter geeft aan dat de verslaglegging paragraaf voor paragraaf behandeld zal

worden en dat het bestuur en de RvT open staan voor vragen. Ze geeft aan dat bij agendapunt 8 in zal worden gegaan op het financiële deel van het verslag.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Geld dat nog niet is uitgegeven

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij aan het einde leest dat de RvT commissies oproept gebruik te maken van de commissiepot, omdat er op die manier nog geld kan worden uitgegeven. Zij vraagt zich echter af of de RvT nog andere mogelijkheden ziet waarop geld zou kunnen worden uitgegeven.

Op dit moment wordt het eten uitgeserveerd, de voorzitter schorst daarom de vergadering totdat al het eten is uitgeserveerd en geeft aan daarna de vraag van Alysa Eijkelenboom inhoudelijk te willen behandelen.

De vergadering wordt om 18.38u geschorst.

De vergadering wordt hervat om 18.50u.

Voordat er verder wordt gegaan met de vergadering, verzoekt de voorzitter, wegens praktische overwegingen dat wanneer men een drankje wil consumeren het gewenst is deze zelf op te gaan halen. Zodat er geen personeel van de locatie in en uit hoeft te lopen.

De voorzitter geeft Alysa Eijkelenboom de mogelijkheid haar vraag te herhalen. Alysa Eijkelenboom geeft aan dit wel te willen doen, maar dat zij bij nader inzien haar vraag wil bewaren voor bij het bespreken van de financiële stukken. De voorzitter bedankt haar. De voorzitter gaat verder met het bespreken van de paragrafen.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen, Thomas van Klaveren

Onderwerp: Welzijnsactiviteiten

Mitch Opperhuizen geeft aan dat de RvT een positief beeld schetst over de welzijnsactiviteiten, maar vraagt zich af of de RvT hoe het beleid over welzijnsactiviteiten is uitgevoerd, nu als geslaagd zou bestempelen.

Thomas van Klaveren geeft aan dat zij het als geslaagd zien. Omdat zij als RvT aan het begin van het jaar al hebben benadrukt dat zij de kwaliteit boven de kwantiteit stellen.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen, Thomas van Klaveren, Dani Robbe, Alysa Eijkelenboom, Maud Temmen, Mitch Opperhuizen, Thom van den Berg, Dani Robbe en Nikki Kroeze

Onderwerp: Welzijnsactiviteiten, vervolgvraag

Mitch Opperhuizen vraagt de RvT of zij het niet ten koste vinden gaan van de meetbaarheid van andere activiteiten als men kwaliteit boven kwantiteit wil zetten. Het is namelijk een uitspraak die je bij meerdere soorten activiteiten zou kunnen geven. Thomas van Klaveren geeft aan dat Mitch Opperhuizen daar zeker gelijk in heeft. Daarom wil Thomas van Klaveren nogmaals benadrukken dat zij aan het begin van het jaar al hebben vastgesteld dat dit een van de onderwerpen is waarvoor kwaliteit boven kwantiteit gaat. Voor andere beleidsonderwerpen, waarover zij nu nog niet altijd kunnen concluderen, geldt dat niet en kunnen zij wel harde grenzen trekken.

Mitch Opperhuizen vervolgt met te vragen wat de RvT denkt dat het bestuur wel had kunnen doen om deze activiteiten ook op het kwantitatieve vlak te laten slagen als beleidsdoel. Dani Robbe wil deze vraag graag beantwoorden en geeft aan dat de RvT denkt dat er een onderdeel promotie is wat in dit geval miste. Dat was bij verschillende welzijnsactiviteiten het geval, maar zij staan nog steeds in de lijn dat de kwaliteit belangrijker is dan de kwantiteit. Hij geeft als voorbeeld dat hij denkt dat de kwaliteit nu goed was, het bestuur had er ook voor kunnen kiezen een andersoortig activiteit te organiseren, onder het mom van welzijn, om kwantiteit te behalen. Denk bijvoorbeeld aan kanoën. Dan ziet de RvT toch liever dat zij kwaliteit leveren.

Alysa Eijkelenboom wil nog toevoegen dat zij, hoewel zij het heel erg goed vindt dat Perikles welzijnsactiviteiten organiseert, denkt zij wel dat er een moment komt waarop je kan besluiten het niet meer te doen. Want het is geprobeerd en de Universiteit Utrecht (UU) biedt ook veel activiteiten waar Periklessers ook naar toe kunnen gaan. En vooral dit jaar, waarin corona nog onder ons was, heeft de Universiteit daar veel aan gedaan. Dus zij vraagt zich af of de RvT denkt dat, gezien de Universiteit zelf zoveel biedt, het van toegevoegde waarde is dat Perikles zelf ook dit soort activiteiten biedt, ook gegeven de aantallen leden die naar deze activiteiten komen.

Thomas van Klaveren geeft aan dat het iets is dat dan in samenspraak met USBO moet zijn. Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij denkt dat USBO het graag heeft dat Perikles dit doet, maar wil graag van de RvT horen wat zij ervan vinden. Thomas van Klaveren geeft aan dit absoluut heel goed vindt, hij als persoon zou ook het heel erg waarderen als andere individuen uitkijken naar zijn, en dus ieders, welzijn.

Maud Temmen wil graag aanhaken. Zij geeft aan dat het zij denkt dat het inderdaad een discussie is die wij op den duur moeten gaan voeren. Zij noemt als voorbeeld dat zij zelf geen behoefte heeft aan welzijnsactiviteiten, vorig jaar heeft zij als bestuur ook gemerkt dat je heel erg moet trekken aan dit soort activiteiten. Zij is van mening dat je op een gegeven moment kan zeggen, de UU biedt echt heel veel, we laten het liggen bij hen. Zij is benieuwd hoe de rest van de ALV daarover denkt. Merel Schoenfeld geeft aan dat zij zelf niet zo snel naar een welzijnsactiviteit van de Universiteit zou stappen en wel naar een Periklesactiviteit. Dus zij ziet in die zin wel een meerwaarde daarvan in. Bij de Universiteit ben je veel anoniemer, dat kan handig zijn, maar ook een drempel. Daarvoor is Perikles een mooie plek om dit toch ook te organiseren. Maud Temmen vraagt wat haar advies zou zijn voor het kandidaat-kandidaatsbestuur voor volgend jaar, bijvoorbeeld wat voor soort activiteit zij dan graag zou zien. Merel Schoenfeld geeft aan dat als besturen inderdaad merken dat er betrokken moet worden aan dit soort activiteiten, dat zij dan kunnen kijken naar welke activiteiten trekken dan nog wel mensen en waar is ruimte voor.

Marije Beekhuizen denkt inderdaad dat het zou worden begrepen als het volgende bestuur er voor kiest niet meer zelf welzijnsactiviteiten te organiseren. Maar dan zou zij wel graag zien dat het bestuur meer aandacht geeft aan het promoten van de welzijnsactiviteiten die dan wel door de Universiteit worden georganiseerd. Mitch Opperhuizen geeft aan zelf groot voorstander te zijn geweest van welzijnsactiviteiten organiseren in zijn bestuursjaar, maar geeft aan Marije Beekhuizen goed te begrijpen. Hij wil daar dan ook graag aan toevoegen dat er misschien nog kansen liggen met meer samenwerken met de UU als het gaat over welzijnsactiviteiten.

Thom van den Berg wil graag benoemen dat hij denkt dat het wel echt problematisch is als er slechts twee mensen naar een activiteiten komen. Want naast dat het veel werk is voor bestuur, kan de lage opkomst ook zorgen dat de drempel om naar zo'n activiteit toe te komen juist weer hoger wordt voor degene die wel hadden willen komen. Zijn voorstel zou zijn, gezien de vertrouwenspersoon binnenkort binnen de vereniging zal zijn, laat deze dan ook openstaan voor mensen die iets willen met welzijn. Als dan blijkt dat er behoefte aan is, kan Perikles ofwel doorverwijzen naar UU ofwel zelf iets organiseren. Hij zou iets meer op aanvraag willen werken.

De coördinator extern geeft aan dat de rol die is meegegeven aan de vertrouwenspersoon is dat deze er is voor incidenten binnen de vereniging. Dat is afgekaderd. Als iemand naar de vertrouwenspersoon toekomt wanneer het gaat over diens welzijn, dan is de rol van de vertrouwenspersoon deze persoon door te verwijzen naar een expert en de persoon in dat proces te begeleiden, omdat de vertrouwenspersoon geen psycholoog is bijvoorbeeld. De coördinator extern vraagt zich af of Thom van den Berg daarmee de rol goed genoeg vindt, en voegt toe dat een vertrouwenspersoon een algemene tendens, in dit geval bijvoorbeeld over welzijn, kan doorgeven aan het bestuur. Thom van den Berg geeft aan dat mensen wellicht dan naar bestuur moeten komen en dat zij dan activiteit kunnen organiseren op basis van de dingen die leven binnen de vereniging. Dus bijvoorbeeld op aanvraag basis. Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij het heel erg eens is met welzijnsactiviteiten organiseren op aanvragen, maar wil wel de kanttekening meegeven dat dit heel lastig kan

zijn voor de jaarplanning en wat is de vraag en kan dat op korte termijn geboden worden.

De voorzitter wil graag aanvullen dat op dit moment uit de coachingsgesprekken ook een aantal algemene punten zijn aangekaart door de coach. Die zij als bestuur nog met USBO zullen bespreken, om samen te kijken naar wat USBO en Perikles daar wellicht in kunnen bieden.

Dani Robbe wil graag weten hoe Thom van den Berg het voor zich ziet als een welzijnsactiviteit op aanvraag kan worden ingediend, of hij daar dan bijvoorbeeld een rol van de Pnyx in ziet. Thom van den Berg wil het graag los zien van de ontspannende activiteiten, hoe hij het exact voor zich ziet weet hij nog niet, maar wanneer er iets substantieels wordt aangekaart bij het bestuur dat er de ruimte voor moet zijn om daar iets mee te kunnen doen. Kleine gevallen ziet hij graag doorverwezen. Dani Robbe is het eens met het doorverwijzen van de kleine gevallen, alleen de grote gevallen, vraagt hij zich af hoe realistisch is om activiteiten op aanvraag te organiseren. Hij denkt dat als het op aanvraag wordt gedaan, het verwaterd en niet meer wordt gedaan. De voorzitter geeft aan het iets is waar het kandidaats-kandidaatsbestuur over kan gaan nadenken. Nikki Kroeze geeft aan dat er niet vergeten mag worden dat welzijnsactiviteiten niet alleen bedoeld zijn voor problemen, maar ook juist voor mensen die goed in hun vel zitten en dat je dan activiteit zoals het kanoën en het Krav Maga kan organiseren. Alysa Eijkelenboom wil het kandidaat-kandidaatsbestuur meegeven dat het zeventiende bestuur een symposium heeft georganiseerd over welzijn, dus dat is wellicht ook het overwegen waard. Dat is net als de symposiumcommissie, maar dan een los symposium.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen en Dani Robbe

Onderwerp: Samenwerking met studievereniging Polis

Mitch Opperhuizen geeft aan dat er geschreven wordt door de RvT dat zij twijfelen aan een of studievereniging Polis wel een goede match is met Perikles. Hij vraagt zich af vanwaar deze twijfels zijn ontstaan. Dani Robbe geeft aan dat de twijfel voortkomt uit de mismatch tussen de commissies. Maar het bestuur gaat dit nog evalueren met Polis.

De voorzitter geeft aan dat we aan het einde zijn gekomen van dit deel van het verslag. Ze bedankt de RvT voor hun accurate verslaglegging in deze ALV.

Willem Dekkers komt binnen (18:33u). Het quorum wordt 44.

b. Bespreking (19:09)

Voordat de voorzitter begint met de bespreking van het voortgangsverslag, verzoekt ze de ALV om financiële vragen te bewaren voor agendapunt 8. De voorzitter zal eerst het jaarverslag inleiden middels een presentatie. Vragen en opmerkingen kunnen gesteld worden na de presentatie tijdens het doorlopen van het verslag.

De voorzitter wacht met het geven van de presentatie tot de borden zijn opgehaald. De presentatie van het verslag start om 19.15

De voorzitter geeft aan dat de hoofdstukken in het voortgangsverslag paragraaf voor paragraaf te doorlopen. De samenvatting, het voorwoord en de inhoudsopgave zullen in één keer behandeld worden, evenals bijlage 1 tot en met 3. Wanneer er vragen zijn, of iemand ergens op wil inhaken, dan mag dat worden aangegeven. Daarnaast verzoekt de voorzitter eventuele spel- en stijlfouten per mail door te geven aan de secretaris.

Deelnemers: Mitch Opperhuizen**Onderwerp: Welzijn**

Mitch Opperhuizen geeft aan dat Lotte Lance, de coach, wat de mogelijkheden zijn die zij zag om samen met USBO te bespreken. De voorzitter geeft aan dat zij vooral dacht dat sommige mensen naar haar kwamen met bepaalde dingen, waarvan zij dacht dat bijvoorbeeld een tutoraat een betere rol in zou kunnen spelen.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom**Onderwerp: Discussiemiddag**

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij zag dat de notulen van de discussiemiddag ook zijn besproken met Jasmijn van Harten. En zij vraagt zich af wat Jasmijn van Harten hiervan heeft gevonden. De voorzitter geeft aan dat zij ruimte zag voor onder andere haar eigen welzijnsmodule en ze was blij dat deze discussiemiddag was georganiseerd. Een vervolgvraag van Alysa Eijkelenboom is of dat wanneer de welzijnsmodule is afgelopen, het bestuur van plan is dat ook nog te bespreken met Jasmijn van Harten. Bijvoorbeeld om te weten hoe studenten dat hebben ervaren, want misschien kan het volgende bestuur daar ook iets mee. De voorzitter geeft aan dat het bestuur daar nog niet aan heeft gedacht, maar dat zij daar zeker iets mee kunnen en bedankt haar voor deze input.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen**Onderwerp: Opkomst Krav Maga welzijnsactiviteit**

Mitch Opperhuizen vraagt zich af hoe de laatste welzijnsactiviteit, Krav Maga, is bezocht. De voorzitter geeft aan dat er 13 leden aanwezig waren. De voorzitter geeft aan dat zij in de wandelgangen heeft vernomen dat de aanwezigen het erg leuk hebben gevonden, maar het bestuur heeft deze activiteit nog niet officieel geëvalueerd en kan er daarom nog geen verdere uitspraken over doen. Mitch Opperhuizen geeft ook aan dat hij dezelfde geluiden heeft gehoord.

Deelnemer: Merel Schoenfeld en Mitch Opperhuizen**Onderwerp: Weinig bekendheid commissiebinding**

Merel Schoenfeld geeft aan dat zij uit het voortgangsverslag opmaakt dat het enthousiasme van commissies voor de battle verschilt. Een van de redenen die daarvoor wordt gegeven is de bekendheid van de commissiebattle. Zij vraagt zich af wat er wordt bedoeld met weinig bekendheid van de commissiebattle. De penningmeester van het bestuur geeft aan dat het soms komt doordat commissies later zijn opgestart en daarom niet zo bekend zijn met het principe. Tegelijkertijd zijn ook met deze commissie direct WhatsApp groepen aangemaakt waarin zij de opdrachten voor de battle door konden sturen. Merel Schoenfeld wil dan graag het volgende bestuur meegeven dat de commissiebattle en dus commissiebinding wat meer wordt uitgelegd bij de eerste vergadering van commissies. Ze geeft verder nog aan dat zij het leuk zou vinden om te zien wat commissies daarmee doen. Dus ze vraagt of er een highlight op Instagram, of een andere manier, kan worden gemaakt om een beter beeld te krijgen van wat zij doen. Mitch Opperhuizen geeft aan dat hij dit op de vorige ALV ook heeft aangekaart, maar dat er niets mee is gedaan.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen**Onderwerp: Commissiepot**

Mitch Opperhuizen geeft aan dat hij groot voorstander is van de commissiepot is, maar vraagt zich af welke reden het bestuur zou geven voor het feit dat er nog veel geld over is gebleven in de commissiepot. De voorzitter geeft dat het bestuur denkt dat het komt doordat de lustrumcommissie ook geld heeft gegeven aan commissies en zij dus al een groter budget hebben. Daarnaast is er ook nog een periode geweest waarin we in een lockdown hebben gezeten waarin er weinig geld uitgegeven kon worden aan het groter maken van activiteiten bijvoorbeeld. Mitch Opperhuizen wil bij iedereen die onderdeel is van een commissie benadrukken dat er dus gebruik kan worden gemaakt van de commissiepot.

Deelnemer: Wessel Petersen en Frank te Welscher

Onderwerp: Vraag van de Maand

Wessel Petersen vraagt of er wellicht een Vraag van de Maand is over de Vraag van de Maand. De voorzitter geeft aan dat het bestuur daar inderdaad over heeft nagedacht, maar dat zij tot de conclusie kwamen dat dit een soort indirecte input zou opleveren en dat directe input in hun ogen meer wenselijk was. Maar als de ALV daar anders over denkt, dan vinden willen zij het alsnog doorvoeren. Frank te Welscher geeft aan dat er wellicht beter een poll kan komen op Instagram over de Vraag van de Maand.

Deelnemer: Marije Beekhuizen

Onderwerp: Commissiepot

Marije Beekhuizen vraagt zich af wat er met het geld wordt gedaan dan overblijft vanuit de commissiepot. De voorzitter geeft dat het nog niet concreet is waar dit geld naar toe zou kunnen gaan, maar ze zullen altijd kijken naar activiteiten waar ze eventueel nog extra geld in zouden kunnen stoppen. Maar ook bijvoorbeeld het ledencadeau. Maar wanneer leden hier zelf ook suggesties voor hebben, dan staat het bestuur hier zeker voor open.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Pnyx

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat het leuk is dat het lasergamen is georganiseerd, maar de persoon die het heeft georganiseerd heeft aangegeven dat het bestuur meer moest aandringen op het feit dat er iemand moest komen helpen voor de organisatie. Zodat deze persoon dat niet alleen met een bestuurscoördinator hoefde te organiseren. Alysa Eijkelenboom vraagt zich af waarom het bestuur dan de activiteit heeft goedgekeurd, gezien er ook nog andere opties waren.

De voorzitter geeft aan dat het zeker in het begin ook wel is aangestuurd op het betrekken van andere leden in de organisatie, maar dit bleek wat stroef te lopen. Toen heeft dit lid zelf aangegeven het te willen organiseren met alleen een bestuurscoördinator. Maar in de evaluatie dacht het lid toch, misschien was het goed om het toch nog een tweede keer te proberen anderen hierbij te betrekken.

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat het dus goed is om naar de haalbaarheid van activiteiten te blijven kijken.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Vraag van de Maand, locatie ALV

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af of er al een keuze is gemaakt waar in het vervolg ALV's zullen plaatsvinden. De voorzitter geeft aan dat de antwoorden die hierop zijn gegeven worden meegegeven aan het kandidaatbestuur. Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij het weer graag op USBO zou hebben. Thom van den Berg en Marije Beekhuizen sluiten zich daarbij aan.

Deelnemer: Maud Temmen

Onderwerp: Masterdenktank

Maud Temmen begrijpt dat het bestuur denkt dat zij het nog gaan halen, maar vraagt zich af of er dan al gesprekken gepland staan. De coördinator extern geeft aan dat de eerste gesprekken inderdaad gepland staan en hij hoopt nog extra masters te kunnen gaan spreken. Hij heeft er vertrouwen in dat dat wel goedkomt.

Wessel Petersen heeft ook een vraag over de masterdenktank. Hij heeft gelezen dat er een advies uit zal gaan, aan de hand van de uitkomsten van de masterdenktank, naar het kandidaatsbestuur. Zijn vraag is of er dan ook wordt meegegeven dat er geen activiteiten meer moeten worden georganiseerd die enkel voor masters toegankelijk zijn, gezien ze vaak niet volkomen en dan op het laatste moment open komen voor bachelorstudenten. Deze hebben op het laatste moment vaak al dingen gepland staan en kunnen dan ook niet meer

komen. De coördinator extern geeft aan dat het advies dus afhangt van de uitkomsten van de masterdenktank, dus dat het niet per definitie zo is dat dit advies zal worden gegeven. Hij geeft ook aan dat de opkomst bij masteractiviteit niet per se samenhangt met de behoefte aan masteractiviteiten.

Mitch Opperhuizen zou graag het volgende bestuur willen adviseren de master activiteiten aan het begin van het jaar te organiseren, want later in het jaar ligt de focus van masterstudenten ergens anders.

Marije Beekhuizen vraagt zich af waarom de masterdenktank zo laat in het jaar is gepland. De coördinator extern geeft aan dat hij al eerder in het jaar gepland stond, maar dat het niet door kon gaan wegens corona. Daarna was het in periode drie erg druk. Marije Beekhuizen geeft nog aan dat het voor masters nu vrij druk is met hun scripties en dat kan je merken aan het enthousiasme. De coördinator extern geeft aan dat het inderdaad zo is, maar het is niet helemaal te peilen of dat ligt aan scriptie, omdat masterstudenten over het algemeen lastiger te bereiken zijn en hij biedt erg flexibele gesprekken aan. Zo duren de gesprekken slechts 10-15 minuten en ze mogen ook online in gesprek gaan.

Wessel Petersen wil het bestuur adviseren niet enkel te adviseren op basis van de masterdenktank, maar ook te adviseren aan de hand van ervaringen uit het verleden.

Deelnemer: Frank te Welscher

Onderwerp: Samenwerking met Polis

Frank te Welscher vraagt zich af of toen er afspraken werden gemaakt met Polis over de samenwerking ook is gesproken over de commissies. De voorzitter geeft aan dit inderdaad het geval is en dat het bestuur toen al aan hen heeft duidelijk gemaakt dat wij onze educatieve commissie hiervoor wilde laten samenwerking, gezien de aard van de samenwerking ook voortkwam uit de overlap in studies.

Deelnemer: Wessel Petersen

Onderwerp: Samenwerking ACS/WMI

Wessel Petersen geeft aan dat de samenwerking al voor de Kerst is opgestart, maar nu toch alsnog vrij druk is gebleken, met name voor de ACS. Hij vraagt zich af waar dat aan ligt, of er in het begin te rustig aan is gedaan, of dat deze werkdruk in deze fase niet te voorkomen is. De voorzitter geeft aan dat het bestuur heeft gerealiseerd dat er een bepaalde werkdruk zou zijn, dus dat ze besloten hebben het meer te spreiden. Maar dat in de praktijk de werkdruk nog steeds te hoog was. Wanneer zoiets nogmaals wordt georganiseerd, dan wordt er een duidelijk advies meegegeven wordt dat het anders gepland wordt.

Wessel Petersen vraagt zich af of de commissies ook daadwerkelijk begonnen zijn voor de Kerst, of te rustig aan is gedaan. De voorzitter geeft aan dat zij zeker wel begonnen zijn, maar dat het wel zo is dat wellicht te veel het gevoel in de groep is geweest dat de activiteit nog ver weg was.

Marije Beekhuizen vraagt zich af of de samenwerking tussen de WMI en de ACS nog wordt geëvalueerd. De voorzitter geeft aan dat dit zeker het geval is. Met beide commissies en uiteraard ook als beleidspunt.

Merel Schoenfeld geeft aan dat de activiteit al erg snel op de planning staat en vraagt zich af of er al contact is met andere verenigingen. De voorzitter geeft aan dat er wel al contact is, maar dat nu wat lastig is doordat het concept is veranderd. Dus gaan ze op een andere manier werven.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen

Onderwerp: Samenwerking studievereniging Polis

Mitch Opperhuizen wil graag nog terugkomen op de samenwerking met Polis. Hij vraagt zich af of de samenwerking daadwerkelijk van educatieve aard dient te zijn. Want als Polis graag een andere soort activiteit organiseert, is dat misschien niet erg. De voorzitter geeft aan dat zij het inderdaad nog gaan evalueren met het bestuur van Polis en dat het een van de onderwerpen is die zij zullen bespreken.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Inhaken op ACS/WMI discussie

Alysa Eijkelenboom wilde graag nog inhaken op Merel Schoenfeld. Zij vraagt zich af het bestuur niet bang is dat als ze nu nog werven, andere verenigingen jaarplanning technisch al vol zitten. De voorzitter geeft aan dat ze daar inderdaad een beetje tegen aanlopen en dat ze dat mee zullen geven aan het volgende bestuur.

Maud Temmen wil graag nog benoemen dat als het niet meer dreigt te lukken met andere verenigingen dat het dan leuk zou zijn om de ACS de mogelijkheid te geven om een leuke zomerse ACS activiteit te organiseren en dat zij het geld dus wel aan iets anders mogen uitgeven. Zodat het ook niet teveel stress oplevert voor de commissie. De voorzitter geeft aan dat zij aan het kijken zijn naar hoe het haalbaar wordt voor de commissie en dat zij er op wellicht een andere manier inderdaad een hele gave activiteit van willen gaan maken, ook als andere verenigingen niet aansluiten.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen

Onderwerp: Commissie Samenwerkingen

Mitch Opperhuizen wil graag weten hoe het bestuur op dit moment aankijkt tegen commissie samenwerkingen en wat zij op dit moment zouden meegeven aan het kandidaat-kandidaatsbestuur. De voorzitter geeft aan dat er veel voordelen aan de samenwerkingen zitten, maar ook enkele nadelen. Het is heel erg leuk om van elkaar te leren en elkaar kan leren kennen. Aan de andere kant zit je dan vaak met een hele grote groep wat soms samenwerken wat lastig maakt, omdat de een zich meer in kan zetten dan de ander. Het zijn meer ervaringen die we graag willen meegeven aan de commissies.

Deelnemer: Maud Temmen, Merel Schoenfeld, Mitch Opperhuizen, Alysa Eijkelembloom en Frank te Welscher

Onderwerp: Opzetten vertrouwenspersoon

Maud Temmen vraagt zich af op welke termijn de twee vertrouwenspersonen aan te kunnen stellen. De coördinator extern benoemt dat alle gesprekken zijn gepland, de verwachting is dat deze gesprekken allemaal binnen twee tot drie weken gevoerd kunnen worden en daarna wordt een besluit genomen. Daarnaast geeft hij aan dat zij als bestuur moeten nadenken over welk moment zo'n vertrouwenspersoon moet worden ingesteld. Hij denkt daar op de beleidsALV meer over te kunnen zeggen. Maud Temmen zegt dat in dat geval de enquête niet te doen, omdat het geen zin heeft als de vertrouwenspersonen pas net bezig zijn. De voorzitter vraagt wat de rest van de ALV daarvan vindt. De ALV is daarmee eens. De voorzitter geeft aan dit mee te zullen nemen.

Merel Schoenfeld geeft aan dat zij het jammer vindt dat de oproep alleen via de nieuwsbrief is geplaatst. Want zij heeft het daardoor wel gemist. Zij denkt dat de zichtbaarheid voor veel mensen daarom tekort is geschoten. Zij wil verder toevoegen dat zij inderdaad de enquête nog niet zou doen, maar wel klaar zou zetten. Gezien het huidige bestuur dit hele proces heeft opgezet. En het nieuwe bestuur daar in de introtijd geen tijd voor heeft. De coördinator extern geeft aan dat hij de vraag van de promotie heel goed begrijpt, hij geeft aan de nieuwsbrief de juiste te plek te hebben gevonden voor deze promotie en dat het tijdens ALV's ook vaak aan bod is gekomen. Hij zal het volgende bestuur meegeven dat je ook via Facebook en LinkedIn leden kunt bereiken.

Mitch Opperhuizen wil graag weten van het bestuur of zij de leden die het nu in eerste instantie gemist hebben nog de mogelijkheid gaan geven zich te melden, of dat het bestuur het voor nu hierbij laat. De coördinator extern geeft aan dat je wel binnen redelijke termijn bij hen moet melden, maar mocht men op dit moment nog interesse hebben en het bestuur heeft je gemist in het bereiken met de promotie. Dan mag je altijd een mail of WhatsApp bericht sturen aan de coördinator extern. Mitch Opperhuizen geeft aan dat een bericht op de Instagram geen kwaad kan. De coördinator extern geeft aan hij het niet per se wenselijk vindt om het nog te plaatsen, maar als de ALV het graag heeft dan hoort hij dat graag. Mitch

Opperhuizen, Alysa Eijkelenboom, Frank te Welscher geven aan het allemaal wel wenselijk te vinden. Alysa Eijkelenboom geeft aan het ook jammer is dat er met de nieuwsbrief ook geen oud leden worden bereikt. Ze zou daarom een LinkedIn bericht heel goed vinden. Ze is verder benieuwd naar hoeveel mensen zich hebben aangemeld en hoe het zit met de diversiteit zit van deze personen, de ervaring, oudleden etc. De coördinator extern geeft aan dat hij niet te veel kan zeggen over de aanmeldingen, de sollicitaties moeten namelijk nog plaats gaan vinden. Hij geeft wel aan veel vertrouwen te hebben in het kunnen kiezen van een man en een vrouw met veel ervaring binnen Perikles. Alysa Eijkelenboom vraagt zich af of zij ook vertrouwen hebben in of deze mensen hun taak als vertrouwenspersoon goed kunnen gaan uitvoeren. De coördinator extern geeft aan dat zij op dit moment nog geen gesprekken hebben gevoerd, dus dat hij daar nog geen uitspraken over kan doen.

Maud Temmen vraagt zich af of het een idee is om nog twee weken te promoten, dan gesprekken te voeren en aan het begin van de zomer de vertrouwenspersoon bekend kan worden gemaakt. Gezien de enquête nu niet meer uitgezet hoeft te worden. De coördinator extern is het hiermee eens en zal dit dan ook inwerking zetten.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom, Thom van den Berg, Marije Beekhuizen, Wessel Petersen, Dani Robbe, Sytze Wilming, Maud Temmen en Pelle Bronkhorst
Onderwerp: Zichtbaarheid

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat de ALV tijdens de vorige bijeenkomst heeft aangegeven dat zij het niet nuttig vonden als er dit jaar nog onderzoek wordt gedaan naar een app. Ze geeft aan dat Pelle Bronkhorst ook aanwezig is die dat zou kunnen bevestigen. Zij begrijpt daarom niet dat dit nu toch benoemt is. De voorzitter benoemt dat zij wel een onderzoek hebben gedaan, maar bijna niet noemenswaardig klein onderzoek. Alysa Eijkelenboom merkt op dat als de ALV zegt het hoeft niet, dat het dan dus ook echt niet hoeft. Thom van den Berg vult aan dat hij eigenlijk wil weten waarom het bestuur een wens van de ALV naast zich neerlegt, daar hij heeft hij moeite mee.

De voorzitter wil graag het woord geven aan de penningmeester van het bestuur, omdat hij met de secretaris van het bestuur, niet aanwezig, hier naar heeft gekeken. Hij legt uit dat dat tijdens het kijken naar de optie van een eventuele andere websitehost, kwam dit toevalligerwijs ook op het pad. Het is niet zo dat er een volledig onderzoek is gedaan. Hij geeft aan dat zij toen hem om opties hebben gevraagd. Marije Beekhuizen geeft aan dat het wel anders is dan het staat opgeschreven in de stukken. Thom van den Berg geeft ook aan dat het in stukken staat geschreven als tegenwoordige tijd. De coördinator extern geeft aan dat het klopt, er zijn naar verschillende apps gekeken. Maar er is nu een nieuwe optie bijgekomen. Maar het is niet een onderzoek vergelijkbaar met wat het negentiende bestuur heeft gedaan. De voorzitter geeft aan dat zij de tekst zullen herzien.

Wessel Petersen geeft aan dat er staat geschreven dat de bevindingen zullen worden meegegeven aan het volgende bestuur. Hij vraagt of deze bevindingen ook kunnen worden gedeeld met de leden, gezien het al een langlopend proces is. De voorzitter geeft aan dat het uiteindelijke advies wordt meegenomen in het jaarverslag, dat ook inzichtelijk is voor de leden.

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat het voor het overzicht misschien fijn is als het bestuur een klein beetje het overzicht van het negentiende bestuur zou kunnen aanvullen en actualiseren. Dat hoeft niet zo uitgebreid als toen is gedaan, maar voor het overzicht het wel fijnst is. Dani Robbe wil de ALV eraan herinneren dat in dit het stuk van negentiende twee opties stonden, waarvan er één is afgestemd en de ander is geprobeerd, maar mislukt. Dus hij geeft aan in hoeverre dit hele document nog relevant is. De voorzitter geeft aan dat daarmee het verzoek om dat document te actualiseren is ingetrokken, maar dat zij nog altijd de verkenning op te nemen in het jaarverslag.

Thom van den Berg vraagt zich af als de vorige twee opties geen succes hebben opgeleverd en de ALV bij de vorige bijeenkomst het bestuur heeft gevraagd dit proces te laten liggen, het dan misschien helemaal uit het jaarverslag kan blijven. De voorzitter vraagt of het dan de

wens van de ALV zou zijn om het verkennend onderzoek in zijn geheel niet mee te nemen in het jaarverslag.

Sytze Wilming zegt dat het wel kan worden doorgegeven aan het kandidaat-kandidaatsbestuur. Maud Temmen suggereert dat er misschien kan worden aangegeven dat er niet verder is gegaan na dato van de halfjaarlijkse ALV, op wens van de ALV. Zodat het voor komende besturen duidelijk is wat voor situatie er heeft plaatsgevonden en dat de archieven compleet en kloppend zijn. Dus alleen opnemen dat plan was een verkennend onderzoek te doen, naar aanleiding van een ALV is deze stopgezet. De dingen die het bestuur dan wil doorgeven aan het toekomstig KB, hoeven daarin dan niet worden opgenomen, maar slechts worden doorgegeven aan het KB. De voorzitter bedankt voor de input. Wessel Petersen is het niet eens met deze suggestie. Hij vindt dat adviezen ook die worden doorgegeven aan het aanstaande KB beschikbaar moeten zijn voor de leden, omdat dit onderwerp dus vaak zorgt voor discussie en ook deze adviezen van belang kunnen zijn voor de discussie.

Dani Robbe wil graag weten, want de vorige keer, bij het negentiende bestuur, is er besloten dat de wens van de ALV een verenigingsapp is. Toen is er vervolgens ook gestemd over welke app het zou worden, want er waren twee opties. Dat is in zijn ogen een proces dat perfect verlopen is. Hij vraagt zich af wat het toevoegt, om na elke stap, bij elke ALV een nieuwe update te melden als er verder nog niets is om over te stemmen. Als er nog nieuwe feedback nodig is of als er leden nodig zijn om te testen, dan zullen zij daar wel in betrokken worden. Mitch Opperhuizen, Maud Temmen en Marije Beekhuizen sluiten zich daarbij aan. Alysa Eijkelenboom sluit zich bij Wessel Petersen aan, zij vindt dat een update gewenst is, dat kan ook in twee zinnen.

De voorzitter vraagt of de ALV zich zou kunnen vinden in een compromis waarin het bestuur wel aangeeft als er ontwikkelingen zijn, maar de daadwerkelijke details niet opneemt in de stukken.

Pelle Bronkhorst kan zich daar niet in vinden, want daar heeft een ALV helemaal niets aan. Hij gaat ervan uit dat als het huidige bestuur een advies geeft aan het komende kandidaatsbestuur, dat het volgende bestuur dan de ALV zal inlichten op het moment dat er ontwikkelingen zijn. Hij sluit zich aan bij de methode van Maud Temmen, te vermelden dat er gestopt is naar aanleiding van de wens van leden op de halfjaarlijkse ALV.

Pas wanneer er een concreet een voorstel is, waarover de leden over zouden kunnen stemmen, dan mag het weer terug in de stukken. Alysa Eijkelenboom wil graag duidelijk hebben of de ALV dan wel nog steeds van mening is dat een verenigingsapp wenselijk is. Dat is het en heeft nooit buiten kijf gestaan. In deze situatie sluit Alysa Eijkelenboom zich aan bij wat Pelle Bronkhorst zojuist benoemd heeft.

De voorzitter geeft aan dat zij dan zullen handelen zoals door Maud Temmen is omschreven.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen

Onderwerp: Verenigingsfilmpje

Mitch Opperhuizen vraagt zich af wat de insteek op dit moment is van het filmpje. Hij vraagt om een statusupdate. De voorzitter geeft aan dat er een datum is gepland, 24 mei, waarop gefilmd is. Daar worden ook leden voor worden gevraagd. Daarop willen ze zoveel mogelijk elementen laten zien van de vereniging.

Mitch Opperhuizen heeft de suggestie dat het misschien ook leuk is om beeldmateriaal op te sturen naar de videograaf van andere activiteiten. De penningmeester van het bestuur geeft aan dat hij het daar inderdaad over heeft gehad met de videograaf, maar dat het onwenselijk is voor de kwaliteit.

Deelnemer: Maud Temmen, Thom van den Berg en Alysa Eijkelenboom.

Onderwerp: Lustrumjaar

Maud Temmen wil graag benoemd hebben dat haar het lustrumjaar een klein beetje is tegengevallen in hoe professioneel dit is aangepakt. Zij maakt zich daarom een beetje zorgen over het festival en wil graag horen hoe de lustrumcommissie en het bestuur erover denkt en hoe zij ervoor gaan zorgen dat het echt een groots evenement zal worden.

De voorzitter geeft aan dat we ingaan zetten op actieve promotie, ook vanuit de LuCo, we zullen ook alumni en andere besturen uitnodigen.

Daarnaast wil Maud Temmen graag weten hoe het zit met de commissie zelf, hoeveel leden heeft deze nog bijvoorbeeld. Het heeft op dit moment nog tien leden. Thom van den Berg beaamt ook dat hij erin gelooft dat het goed komt, hij is onderdeel van de lustrumcommissie. Alysa Eijkelenboom wil graag benoemen, dat zij als eerstejaars het derde lustrum heeft mee gemaakt. En ze wil dan ook graag benoemen dat dit lustrumjaar beter en leuker is ingestoken dan toen en dat zij het dus een mooi jaar vindt.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen

Onderwerp: Recruise

Mitch Opperhuizen vraagt zich af hoe Recruise, omdat dit ook een nieuwe activiteit is, is ervaren door de coördinator extern. De coördinator extern geeft aan dat hij een oprecht leuke activiteit vond. Hij vond het een laagdrempelige activiteit, de planning van de activiteit kon beter, omdat derdejaars een bijeenkomst hadden van scriptieplus. Maar hij zou absoluut aanraden om dit door te zetten.

De voorzitter geeft aan dat we zijn aangekomen bij het einde van de behandeling van het voortgangsverslag. Ze bedankt de aanwezigen voor alle vragen en het constructief meedenken. De voorzitter stelt, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen, de voortgangsverslag van het verenigingsjaar 2021|2022 vast om 20:13u.

Luuk Nagtegaal gaat weg (19:27u). Het quorum wordt 43.

Luuk Nagtegaal komt binnen (19:28u). Het quorum wordt 44.

Willem Dekkers gaat weg (19:37u). Het quorum wordt 42.

Willem Dekkers komt binnen (19:39). Het quorum wordt 44.

Pelle Bronkhorst komt binnen (19:40u). Het quorum wordt 46.

Luuk Nagtegaal gaat weg (19:42u). Het quorum wordt 45.

Thom van den Berg gaat weg (19:43u). Het quorum wordt 44.

Pelle Bronkhorst gaat weg (19:44u). Het quorum wordt 42.

Thom van den Berg komt binnen (19:45u). Het quorum wordt 43.

Pelle Bronkhorst komt binnen (19:46u). Het quorum wordt 45.

Ivar van den Brink gaat weg (20:06u) en machtigt Bram Huis in 't Veld. Het quorum blijft 45.

8. Financieel Voortgangsverslag 2021|2022 (20:14)

a. Verslaglegging Raad van Toezicht (20:14)

De voorzitter kaart aan dat financieel Voortgangsverslag behandeld zal worden. Ze zegt dat het eerst tijd is om over te gaan tot verslaglegging van de Raad van Toezicht en ze geeft daarom voor punt 8a het woord ook aan Dani Robbe, die als oud-penningmeester zitting neemt in de Raad van Toezicht.

Dani Robbe noemt dat zij als RvT zeer tevreden zijn om te kunnen melden dat er zeer gering fouten zijn gemaakt. Wel is er een terugkerend fenomeen van een combinatie van het einde van het jaar en corona situaties, waardoor er veel geld zal overblijven. Dat heeft ook te maken met dat er dit jaar veel geld ontvangen is van USBO, daar moet een bestemming voor gevonden worden en daar is het bestuur druk mee bezig. Maar als er nog ideeën zijn vanuit de ALV, dan roept de RvT de leden op om dit vooral te melden bij het bestuur. Verder is de RvT ook zeer tevreden over resultaten en de balans die door de penningmeester gepresenteerd zullen worden.

De voorzitter geeft aan dat er de mogelijkheid is tot het stellen van vragen over het financiële gedeelte van de brief van de RvT.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom en Dani Robbe

Onderwerp: Overgebleven geld

Alysa Eijkelenboom wil graag terugkomen op haar eerdere vraag, die hier passender is. Ze kaart aan dat er weinig gebruik wordt gemaakt van de commissiepot en dat er geld over is. Ze vraagt zich af of de RvT hier zelf suggesties voor heeft waar het geld naar toe zou kunnen. Dani Robbe geeft aan dat de RvT zelf zich weerhoudt van het geven van suggesties. Maar wel hebben ze met het bestuur vergaderd, dat zij zelf ook al opties hebben bedacht en daar uitwerking aan gaan geven. Dus de RvT heeft er vertrouwen in dat het bestuur er nog wel een weg voor gaat vinden. De RvT vindt echt wel, dat er dusdanig veel geld zal overblijven, dat het niet realistisch is te verwachten dat alles nog uitgegeven gaat worden dit jaar. En dat heeft vooral te maken met de welkom terug dag waar ook significant veel geld over is gebleven. Daar zou je wellicht iets meer structureels mee kunnen doen.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom, Marije Beekhuizen, Mitch Opperhuizen, Wessel Petersen en Dani Robbe

Onderwerp: Verwoording van financiële stukken

Alysa Eijkelenboom vindt de woordkeuze *traditiegetrouw* een bijzondere keuze voor het overhouden van geld. Ze is het eens met dat het een terugkerend fenomeen, maar vraagt zich af waarom er voor deze verwoording is gekozen. Ze vraagt zich ook af of er dan geld overblijft vanwege corona, of vanwege het feit dat Perikles altijd geld overhoudt. Dani Robbe geeft aan dat het van beide kanten komt. Je ziet dat er een aantal commissies zijn, die structureel, ofwel zeer regelmatig, hun budget niet opmaken. Het is dus enerzijds een structureel probleem, maar je wil niet geld van commissies wegnemen, omdat je hen de vrijheid wil geven om keuzes te kunnen maken in wat voor soorten activiteiten zij willen organiseren. Maar aan de andere kant is wel bijna jaarlijks zo dat de algemene ledendag nog veel geld erbij krijgt, omdat commissies hun geld niet hebben besteed. Een echte oplossing heeft hij daar ook niet voor. En dat is dit jaar wel versterkt doordat USBO veel extra geld heeft gegeven om corona perikelen op te vangen.

Alysa Eijkelenboom geeft nog wel aan dat zij commissies aanmoedigt met creatieve ideeën te komen. Ook suggereert ze wellicht dat we als vereniging nog naar investeringspotten kunnen kijken. Zodat je over de jaren heen kan sparen voor bepaalde zaken.

Marije Beekhuizen vraagt zich af of het een idee of bestuurscoördinatoren kunnen aandringen op ruimdenkend te werk te gaan en aangeven dat er genoeg geld is en dat er gebruik kunnen maken van de commissiepot. Mitch Opperhuizen geeft ook aan dat je nooit een commissie moet ontmoedigen om iets te gaan doen, zo wilde de Activiteiten Commissie Sport (ACS) dit jaar gaan paaldansen, maar hebben ze dat niet gedaan wegens de kosten die daarbij kwamen kijken. Achteraf gezien was dat wellicht niet nodig, omdat er dus ook nog een commissiepot is om gebruik van te maken. Hoewel zij daar wel gebruik van hebben gemaakt voor andere activiteiten.

Wessel Petersen geeft aan dat men moet waken voor het veranderen van de cultuur die er nu heerst, van zuinig omgaan met geld, naar een cultuur waarin onnodig geld wordt uitgegeven. Omdat met de vragen die nu gesteld worden het erop lijkt alsof meer geld altijd zorgt voor betere activiteiten. Maar dat is natuurlijk lang niet altijd het geval.

De voorzitter geeft aan dat we tot het einde van de verslaglegging van de RvT zijn gekomen. Ze bedankt de RvT nogmaals voor zowel de accurate beleidsmatige als ook nu de financiële verslaglegging.

Wessel Petersen gaat weg (20:14u). Het quorum wordt 43.
Mitch Opperhuizen gaat weg (20:15u). Het quorum wordt 41.
Maud Temmen gaat weg (20:15u). Het quorum wordt 40.
Wessel Petersen komt binnen (20:16u). Het quorum wordt 42.
Mitch Opperhuizen komt binnen (20:17u). Het quorum wordt 44.
Maud Temmen komt binnen (20:17u). Het quorum wordt 45
Willem Dekkers gaat weg (20:19u). Het quorum wordt 43.
Willem Dekkers komt binnen (20:21u). Het quorum wordt 45.

b. Presentatie en bespreking (20:22)

De voorzitter stelt dat de penningmeester bij dit agendapunt de grootste financiële veranderingen kort zal toelichten middels een presentatie. Vervolgens zal het verslag paragraaf voor paragraaf doorgenomen worden en heeft de ALV de mogelijkheid om vragen te stellen. De voorzitter geeft het woord aan de penningmeester. Daarmee wordt het notuleren overgenomen door de coördinator onderwijs, vice-penningmeester.

De penningmeester begint met zijn presentatie over het financiële Voortgangsverslag. Hij kaart aan dat bij de presentatie relatief weinig punten behandeld zullen worden en dat de ALV voor meer informatie die niet in deze presentatie aan bod komt, vragen kan stellen als de financiële toelichting paragraaf per paragraaf doorgenomen wordt. De penningmeester deelt mede dat het een vrij kort stuk is, maar dat er een aantal veranderingen van 750 euro ten opzichte van de vorige ALV zijn en hij geeft aan dat de ALV daar een stemming voor mag aanvragen. Hij zegt dat het bestuur in deze ALV geen aparte stemming heeft ingepland en hij zal daarom aan het einde van de presentatie vragen of er vanuit de ALV een stemming aangevraagd zou willen worden. Mocht dit niet het geval zijn, dan zal de penningmeester overgaan op de financiële toelichting die als geheel ingestemd zal worden. Verder geeft de penningmeester aan dat het bestuur niet langs alle hoofdstukken zal gaan in deze presentatie, maar dat slecht een aantal punten in deze presentatie behandeld worden.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Stemming aanvragen

Alysa Eijkelenboom wil graag vooraf al benoemen dat zij gebruik wil maken van deze mogelijkheid voor het aanvragen van een stemming. De penningmeester vraagt of zij daar vooraf al mee wil beginnen, voor de presentatie. Dat is niet het geval, maar ze wil graag bij voorbaat vast laten weten dat zij graag een stemming wil hebben over de post onvoorzien verhogen met duizend euro. De voorzitter geeft aan dat daar de mogelijkheid toe zal zijn, we eerst naar de presentatie van de penningmeester zullen luisteren, de stukken samen zullen doorlopen en dat er dan gestemd kan worden.

De penningmeester start zijn financiële presentatie. Waarin hij ook nogmaals expliciet de coördinator extern complimenteert met de grote hoeveelheid opgehaalde acquisitie. Er volgt daarvoor een applaus.

Deelnemer: Merel Schoenfeld en Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Lustrumbier

Merel Schoenfeld vraagt of het betekent dat er dan nog lustrumbier over is en zo ja wat daarmee gedaan wordt, of het bijvoorbeeld nog verkocht wordt. De penningmeester geeft aan dat het inderdaad nog over is en nog verkocht wordt. Bij het lustrumfestival zal het ook te koop zijn, maar daarnaast heeft het bestuur ook al 200 euro verlies gerekend voor het

lustrumbier, zodat het volgende bestuur daar niet mee in hun begroting zit. De voorzitter geeft aan dat het ook verkocht is bij de ouderdag.

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af wat de praktische kant van dit verhaal is. Want je kan begroten met verlies, maar de flesjes staan wel ergens opgeslagen en vraagt zich af wat daarmee gedaan wordt. Ze suggereert dat het ook wellicht geschonken kan worden op het festival en dat het er dan wel snel doorheen zal gaan. Merel Schoenfeld doet de suggestie het nog eens te promoten op de sociale media kanalen dat het nog mogelijk is dit te kopen.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Merchandise

Alysa Eijkelenboom geeft aan niet goed te begrijpen waarom bij de inkomsten van merchandise een mutatie staat 1678 euro aan inkomsten zijn, maar dat het uiteindelijke inkomsten bedrag 1600 wordt. En daarmee op eenderde zijn van wat er totaal verwacht wordt op te halen met merchandise. De penningmeester geeft aan dat het klopt. Het ligt aan het feit dat sommige merchandise wel besteld is, maar nog niet betaald is. Maar de verwachting is uiteraard wel dat het nog betaald wordt en daarom nu uit balans is. Verder wordt aangegeven door de voorzitter dat ook de lustrummerchandise nog kan worden besteld tijdens het festival.

Deelnemer: Maud Temmen

Onderwerp: De Poort

Maud Temmen wil graag benoemen dat ze blij is dat de Poort eindelijk heeft betaald. Maar is benieuwd of er verder nog dingen zijn afgesproken met de Poort. Of er bijvoorbeeld besloten is niet meer terug te gaan naar de Poort en naar een andere kroeg te kijken. De coördinator extern geeft aan dat hij nog geen contact heeft gehad met de Poort sinds de betaling, maar dat nog wel gaat doen. Maar hij heeft niet de verwachting volgend jaar nog door te gaan met de Poort en is daarom aan het kijken naar andere stamkroegen. Hij neemt daarin zijn opvolger mee. Het idee is dat hijzelf nog voor de zomervakantie afspraken maakt met een nieuwe stamkroeg en dit dan met zijn opvolger zal vastleggen.

Deelnemer: Maud Temmen en Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Subsidies

Maud Temmen vraagt zich af waarom er geen aanvraag is gedaan bij het Universiteitsfonds. De penningmeester geeft aan dat het komt doordat er inderdaad nog geen aanvragen zijn gedaan. Dat ligt aan het feit dat de laatste aanvraag nog gedaan moet worden. Het klopt dat ze nu op nul staan, doordat ze op de studiereis extra sponsors hebben gekregen, kwam de vereniging op dat moment niet meer in aanraking voor deze subsidie. Maud Temmen vraagt zich af of het nu wordt aangevraagd voor het festival. De penningmeester geeft aan dat het festival inderdaad een optie is, maar ook de Activiteiten Commissie Educatief (ACE) binnenland dag een activiteit is waaraan gedacht wordt. Hij is daar op het moment mee bezig welke van deze activiteit het beste passend is.

Alysa Eijkelenboom wil graag kort hierop aanhaken, omdat het nu een mooi moment is om dat dan te noemen. Ze wil graag het nieuwe bestuur meegeven weer een ACE brusselreis te organiseren. Maud Temmen sluit zich daar graag bij aan.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Overige uitgaven

Alysa Eijkelenboom heeft een suggestie voor het overgebleven geld. Zo is het zo dat bij overige uitgaven ook altijd afschrijvingen staan, zoals bijvoorbeeld voor het koffiezetapparaat. Haar suggestie zou zijn, om dat soort dingen misschien direct af te kopen

omdat er nu geld voor is. De penningmeester geeft aan dat dit inderdaad een reële optie is. Maar op dit moment nog niet concreet gemaakt is.

Deelnemer: Wessel Petersen

Onderwerp: ACE budget

Wessel Petersen vraagt zich af of bij het optellen van de ACE budgetten er eigenlijk honderd euro bij moet zijn. De penningmeester loopt dit even kort na en ziet inderdaad dat er een tikfout is gemaakt. Hij zal dit aanpassen in de herziene stukken.

Deelnemer: Wessel Petersen

Onderwerp: Perceptie

Wessel Petersen vraagt zich waarom er meer uitgaven zijn aan de Perceptie dan vorig jaar, gezien er geen fysieke perceptie exemplaren meer naar het huisadres van de leden worden gestuurd. De penningmeester geeft aan dat het niet hoger is dan vorig jaar. Vorig jaar zat op bijna drieduizend euro en nu slechts bij duizend. Het is ook zo dat er dit jaar ook nog wel fysieke exemplaren zijn, die liggen op de kamer en mogen als gewenst mee naar huis genomen worden. Maar wegens duurzaamheid en kostenbesparing worden ze niet meer naar de leden toegestuurd. Alysa Eijkelenboom vraagt ter verheldering of dit bestuur dan heeft besloten de perceptie niet meer op te sturen, of dat het vorige bestuur dat heeft gedaan. Het antwoord is dat het vorige bestuur dat al besloten heeft aan de hand van een enquête. Maar het contract ging pas later in en daarom heeft voor het eerst invloed gegaan voor dit verenigingsjaar.

Deelnemer: Mitch Opperhuizen

Onderwerp: Commissiebattle

Mitch Opperhuizen vraagt zich af of de volledige 1500 euro die er nog voor staat wordt uitgegeven aan een prijs voor de commissiebattle. De penningmeester geeft aan dat verdeeld wordt over twee prijzen, want in deze stukken is nog niet alles uit betaald. En een deel van het geld gaat naar pakket aan prijzen, om iedereen te betrekken.

Deelnemer: Merel Schoenfeld

Onderwerp: Samen eten borrel

Merel Schoenfeld geeft aan dat het misschien een idee is om samen te eten voorafgaand aan de laatste maandborrel, wellicht met een kleine eigen bijdrage. De penningmeester geeft aan dat het een leuke optie is waar naar gekeken zal worden.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom, Maud Temmen, Pelle Bronkhorst, Dani Robbe, Wessel Petersen

Onderwerp: Stemming verhogen post onvoorziene kosten

Alysa Eijkelenboom begrijpt heel goed dat het bestuur deze post wil verhogen en ze begrijpt ook dat je nu wil doen, maar ze vindt het eigenlijk vreemd omdat er dit jaar niet meer veel activiteiten zijn die nog voor onvoorziene kosten gaan kunnen zorgen. Ze vindt het goed dat Perikles een 2,5% regeling wil aanhouden, dat gebeurde in haar jaar ook. Maar in dit geval is ze toch benieuwd wat het volgende bestuur ermee gaat doen. Het kan ook zo'n geval worden dat zij dan zeggen, we komen te kort op onze begroting, we brengen de onvoorziene kostenpost weer omlaag. De penningmeester begrijpt de zorgen, hij spreekt echter uit dat de verwachting is dat de vereniging tegenwoordig structureel een begroting heeft van 140.000 tot 150.000 euro. Hij verwacht daarom geen 'jojo-effect'. Alysa Eijkelenboom gelooft de penningmeester uiteraard dat de begroting dat zal zijn. En ze denkt dat het ook een goede uitgaven is en eens is met de keuze. Maar ze vraagt zich toch af, als blijkt volgend jaar dat het te hoog is, of het dan wel weer omlaag kan. De penningmeester geeft aan dat het

volgende bestuur daarover een besluit zou mogen maken. Maud Temmen wil graag opmerken dat ze begrijpt dat je dit als vereniging wil doen, ook voor de geloofwaardigheid die we hebben richting USBO. Maar ze denkt dat we al een heel hoog zitten in de geloofwaardigheid bij USBO, ze denkt niet dat deze duizend euro daarin een verschil gaat maken. Terwijl ze denkt dat deze duizend euro wel heel veel verschil kan maken in het begin van het jaar, bijvoorbeeld voor een duurdere introductieperiode. Ze vindt het daarom een beetje zonde en denkt dat het minder oplevert dan het zou kunnen.

Pelle Bronkhorst wil graag opmerken dat dit niet een reservering is voor volgend jaar, het is gewoon iets dat komt te staan op de balans. Daarnaast wil hij vragen waarom hier nu al over besloten wordt. Omdat het een soort winstverdeling is, die je pas op het einde van het jaar doet. Niet als het jaar nog bezig is, dus zijn voorstel is dat het op de volgende ALV te behandelen. Dat zou hij een logischer moment vinden. Dani Robbe wil inderdaad beamen wat Pelle Bronkhorst heeft gezegd, het is een post op de balans, geen reservering. Maar daarnaast is het niet een zwart-wit gegeven dat als er nu duizend euro wordt verhoogd bij de onvoorziene kosten dat er dan niets wordt gereserveerd voor een leuke introductieperiode volgend jaar. Zijn verwachting is, gezien hij de boekhouding controleert, dat het drievoudige budget nog doorgaat worden gereserveerd. Ook denkt hij dat het heel erg belangrijk is, omdat Sabine, financieel verantwoordelijke bij USBO bestuur, altijd de stukken naleest en dit belangrijk vindt. Daarnaast is het ook zo dat er andere verenigingen zijn die er wel 5% op nahouden aan onvoorziene kosten op hun totale begroting. Dus wat betreft de geloofwaardigheid, als Perikles de 2% niet meer haalt, dan vindt hij dat de geloofwaardigheid wel in het geding komt op den duur.

Wessel Petersen zegt dat hij geen moeite heeft met het budget van verhogen, maar wel met de redenering die erachter zit. Want de 2,5% waarover het gaat met het bedrag van 140.000 euro, is de 3500 euro waar de vereniging nu al op zit. Dus dat percentage halen we al. Hij zelf heeft er ook moeite mee wanneer uitgaven gevalideerd worden door de situatie waarin we nu zitten. Dus omdat er nu veel geld overblijft, gaan we het opzij zetten.

Pelle Bronkhorst denkt dat USBO het niet heel belangrijk vindt hoeveel geld Perikles op onvoorziene heeft staan. Omdat ze al meerdere malen hebben laten blijken dat zij graag klappen voor Perikles opvangen als dat nodig is. Daarnaast is de begroting van Perikles op dit moment 166.000 euro en dus kan onvoorziene hoger zijn. Mitch Opperhuizen denkt dat het wel goed is om de post te verhogen, omdat hij heeft gemerkt dat op het moment dat er grote activiteiten zoals een introductiekamp of studiereis niet door kunnen gaan om wat voor reden, dan is zo'n onvoorziene post van de commissie zeker niet genoeg en dan is het zelfs niet genoeg om de onvoorziene post die er nu is in te schakelen.

Thomas van Klaveren wil graag iets toevoegen, met toestemming van de ALV. Hij wil het perspectief van een outsider toevoegen, namelijk dat het geen financieel goed beleid is om slechts 2,5% aan te houden. Hij wil zeggen, voer nu dat juiste financiële beleid. Maar je zou kunnen overwegen het te behandelen bij de volgende ALV.

De penningmeester wil graag weten of de ALV graag nu over deze kwestie wil stemmen, of dat zij liever hebben dat het verplaatst wordt naar de ALV van september. Alysa Eijkelenboom merkt daarover op dat er dan nu een gat in de begroting komt van duizend euro en dan zou zij het fijn vinden om te weten wat dan het plan B is waar dit geld naar toe gaat. Dani Robbe zegt wel dat als het verplaatst wordt naar september, dat er dan hoogstwaarschijnlijk dezelfde mensen aanwezig zullen zijn, met ongeveer dezelfde meningen en dat het gesprek dan opnieuw gevoerd wordt. Dat is wat hem betreft zonde van de tijd. Pelle Bronkhorst zegt dat hij liever heeft dat er nog geprobeerd wordt het geld dit jaar uit te geven en als dat dan niet lukt dat er dan de onvoorziene post omhoog kan worden gehaald. Maar hij wil benadrukken dat het principe van reserveren echt iets is wat je aan het einde van het jaar doet en niet nu al. Merel Schoenfeld wil graag verduidelijking van waarover exact gestemd gaat worden. De stemming zal zijn dat wanneer men voor stemt

het geld voor de onvoorziene post opzij gezet mag worden, wanneer men tegen stemt dat het geld dan nog niet opzij gezet mag worden en er in september nogmaals naar gekeken wordt in de reserveringen. Pelle Bronkhorst vindt dat er op dit moment niet over gestemd hoeft te worden, omdat het doel van de vereniging volgens hem is dat al het geld dat binnenkomt, gepoogd wordt uit te geven in dat verenigingsjaar. Dani Robbe is het hier structureel mee oneens en noemt dat Perikles ongeveer de enige vereniging in Utrecht is die niet financieel vooruit denkt en niet bij voorbaat al een som geld opzij zet op de begroting. Het principe dat een vereniging al zijn geld moet uitgeven is hij het dus mee oneens. Pelle Bronkhorst geeft aan dat het principe van verenigingen wel zo. Dani Robbe geeft aan dat je het wel moet uitgeven, maar dat er nergens staat dat het voor september moet.

Er wordt voorgesteld te stemmen over of er gestemd gaat worden over het voorstel. De voorkeur van het bestuur gaat uit naar het nu stemmen over of het geld opzij gezet mag worden.

De voorzitter legt de stemprocedure uit. Je kunt zo voor, tegen of blanco stemmen, of je kunt je onthouden van stemmen. De drie stemopties - voor, tegen en blanco - tellen mee voor het aantal uitgebrachte stemmen, onthouding van stemming telt daarin niet mee. Om iets in te stemmen op een ALV moet de helft van de uitgebrachte stemmen 'voor' zijn. Als je gemachtigd bent, mag men twee keer stemmen. Eerst zullen we de aanwezigen laten stemmen en vervolgens een ronde voor de gemachtigden. De stemming zal hoofdelijk plaatsvinden en dus zonder stembrieven.

Wessel Petersen vraagt zich af of het niet beter zou zijn als de gemachtigde zich onthouden van stemmen of blanco stemmen, omdat er geen overleg over deze situatie heeft kunnen plaatsvinden. Daar is de ALV het niet mee eens, dat is afhankelijk van wat je hebt afgesproken met je gemachtigde.

De voorzitter laat weten dat het bestuur en het kandidaat kandidaatsbestuur zich onthouden van stemmen.

De voorzitter schorst de vergadering om de secretaris de mogelijkheid te geven de stemmen te tellen om 21:10u voor tien minuten.

De voorzitter heropent de vergadering om 21:21u. En geeft het woord aan de secretaris om de uitslag van de stemming mede te delen aan de ALV.

Schematisch overzicht van de uitgebrachte stemmen voor het instemmen het verhogen van de post onvoorzien

Voor	10	Voor en gemachtigd	7
Tegen	10	Tegen en gemachtigd	4
Blanco	0	Blanco en gemachtigd	2
Onthouding	9	Onthouding en gemachtigd	5
Totaal uitgebrachte stemmen	20	Totaal uitgebrachte stemmen	13

Totale aanwezigen voor quorum	29	Totale aanwezigen voor quorum	18
-------------------------------	----	-------------------------------	----

<i>Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van 33 =16,5 + 1 =17,5)</i>	17
<i>Totaal aantal stemmen voor</i>	17
<i>Quorum</i>	47

Met de uitslag van deze stemming wordt door de ALV akkoord gegaan met het verhogen van de post onvoorziene kosten met duizend euro. De stemming is om 21:21u vastgesteld.

De voorzitter geeft aan dat er dan verder gegaan kan worden met het doorlopen van het financiële voortgangsverslag. De penningmeester hervat bij hoofdstuk vijf.

Deelnemer: Wessel Petersen

Onderwerp: Triodosrekening

Wessel Petersen vraagt zich af wat de triodosrekening is. De penningmeester legt uit dat er in het verleden is overgestapt naar Triodos. Maar dat is ook weer ongedaan gemaakt. Daar maak je dan nog kosten aan, maar dat is eind van deze maand afgelopen en dan zal dit er niet meer opstaan.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Rode munten

Alysa Eijkelenboom vraagt of er volgend jaar weer wordt overgegaan op gele munten. De penningmeester beaamt dit. Alysa Eijkelenboom roept de ALV op hun munten dan dit jaar nog uit te geven, omdat ze anders niet meer ingeleverd kunnen worden.

Deelnemer: Wessel Petersen

Onderwerp: ACE budget

Wessel Petersen vraagt zich af hoe het komt dat de inkomsten van de ACE hoger zijn dan de uitgaven. De penningmeester legt uit dat de ACE een aantal activiteit heeft georganiseerd die relatief goedkoop waren en daarnaast geld heeft ontvangen van de lustrumcommissie voor hun lustrumactiviteit. Wessel Petersen meent zich te herinneren dat er ACE activiteiten zijn geweest met een eigen bijdrage, dat was dan wellicht niet nodig geweest. De penningmeester geeft aan dat dit klopt, maar aan het begin van het jaar is daar naar gekeken. Maar toen wist men nog niet hoe groot en duur de ACE activiteiten zouden gaan worden. Dus kan je niet beginnen zonder eigen bijdrage op dat gebied. Daarnaast is het zo dat voor de laatste ACE activiteiten inderdaad om deze redenen geen eigen bijdrage meer is gevraagd voor de activiteit en komende activiteit.

De voorzitter krijgt terug het woord, de penningmeester zal terug notuleren. De voorzitter stelt mits geen bezwaar, met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen, het financiële voortgangsverslag 2021|2022 vast om 21:27u. Er volgt een applaus.

Sam al Hashish gaat weg (20:26u). Het quorum wordt 43.

Marije Beekhuizen gaat weg (20:32u). Het quorum wordt 41.

Thom van den Berg gaat weg (20:32u). Het quorum wordt 40.

Bram Huis in 't Veld gaat weg (20:32u). Het quorum wordt 38.

Thom van den Berg komt binnen (20:33u). Het quorum wordt 39.

Marije Beekhuizen komt binnen (20:32u). Het quorum wordt 41.

Sam al Hashish komt binnen (20:35u). Het quorum wordt 43.

Bram Huis in 't Veld komt binnen (20:38u). Het quorum wordt 45.

Femke Hoekema komt binnen (20:37u). Het quorum wordt 47.

9. Voordracht kandidaatsbestuur 2022|2023 (21:27)

Het volgende punt op de agenda is de voordracht van het kandidaatsbestuur voor het verenigingsjaar 2022|2023. De Raad van Bestuursvoordracht is gekomen tot een bestuur en heeft ook een voordracht geschreven die is meegestuurd. De voorzitter geeft het woord aan Pelle Bronkhorst als voorzitter van de RvB, zal hij hun voordracht kort toelichten.

Pelle Bronkhorst stelt de RvB en zichzelf kort voor. De RvB bestond dit jaar uit Pelle Bronkhorst, Ivo Scholte, Eduard van der Kooij, Susan van den Berg en Rins Hylkema. Zij zijn de afgelopen maanden heel druk bezig geweest het selecteren van een nieuw kandidaatsbestuur. En zij zijn heel trots deze nu aan de ALV te presenteren. Het kandidaat kandidaatsbestuur bestaat uit Lukas Alkema (voorzitter), Meike Maljers (secretaris), Ruben Traksel (penningmeester), Ellis te Riele (coördinator onderwijs) en Niels van der Meulen (coördinator extern). Pelle Bronkhorst ligt de sollicitatieprocedure toe en geeft toelichting op de voordracht van het kandidaatsbestuur.

De voorzitter verzoekt vervolgens het kandidaatskandidaatsbestuur om zichzelf even voor te stellen.

De voorzitter zegt dat er nu de gelegenheid is om vragen te stellen over de voordracht van het tweeëntwintigste kandidaatsbestuur aan de RvB. De voorzitter wil graag benadrukken dat de ALV geen tweede sollicitatieronde is en zeg dat de RvB alle vragen zal beantwoorden.

Deelnemer: Wessel Petersen

Onderwerp: Valkuilen voor het kandidaat kandidaatsbestuur

Wesel Petersen geeft aan dat de voordracht volstaat met positieve eigenschappen en opmerkingen. Maar hij vraagt zich af of er ook potentiële valkuilen zijn waar zij op moeten letten. Pelle Bronkhorst geeft aan dat die er uiteraard wel zijn en noemt dat de RvB binnenkort ook nog zal zitten met het dan kandidaatsbestuur om hen te vertellen waar zij op zullen moeten letten bij een intensieve samenwerking als deze. Hij geeft aan dat hij niet het gevoel heeft dat de ALV het moment is om die ook te delen.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Herziene stukken en toelichting

Alysa Eijkelenboom verzoekt de RvB in de herziene aan te passen dat de sollicitatiegesprekken niet digitaal, maar fysiek hebben plaatsgevonden. En ze wil graag horen hoe lang de gesprekken dit jaar ongeveer geduurd hebben. Pelle Bronkhorst geeft aan dat het ongeveer twee uur per gesprek is geweest. Tot slot wil Alysa Eijkelenboom graag horen of het kandidaat kandidaatsbestuur toevallig al idee heeft voor wat zij komend verenigingsjaar zouden willen gaan doen als zij bestuur mogen worden en of er mogelijkheden zijn om input te leveren. De ALV en voorzitter merken op dat Lukas Alkema hier een antwoord op mag geven, maar dat er uiteraard niet van hen verwacht wordt dat zij al concrete plannen hebben. Lukas Alkema geeft aan dat het inderdaad zo is dat zij nog

geen concrete plannen hebben en nu vooral aan het opstarten zijn. Verder ontvangen ze heel graag input en kan dat allereerst op de ALV, maar mogelijk ook bij de nieuwe vraag van de maand. Tot slot wil Alysa Eijkelenboom weten of zij ook in het bezit zullen komen van een e-mailadres. De voorzitter geeft aan dat wanneer zij ingestemd zijn en dan ook een AVG hebben ondertekend dat je het kandidaatsbestuur dan kunt bereiken op kandidaatsbestuur@svperikles.nl.

De voorzitter legt de stemprocedure uit. Je kunt zo voor, tegen of blanco stemmen, of je kunt je onthouden van stemmen. De drie stemopties - voor, tegen en blanco - tellen mee voor het aantal uitgebrachte stemmen, onthouding van stemming telt daarin niet mee. Om iets in te stemmen op een ALV moet de helft van de uitgebrachte stemmen 'voor' zijn. Als je gemachtigd bent, krijg je twee stembriefjes. Het bestuur zal zich onthouden van stemmen. Pelle Bronkhorst geeft aan dat de RvB zich zal onthouden van stemming en Lukas Alkema noemt dat dit ook voor het kandidaat kandidaatsbestuur geldt.

De voorzitter schorst de vergadering om 21:38u om de stemmen te kunnen tellen. De voorzitter heropent de vergadering om 21:48u.

Schematisch overzicht van de uitgebrachte stemmen voor het instemmen van het tweeëntwintigste kandidaatsbestuur

Voor	17	Voor en gemachtigd	17
Tegen	0	Tegen en gemachtigd	0
Blanco	0	Blanco en gemachtigd	0
Onthouding	12	Onthouding en gemachtigd	1
Totaal uitgebrachte stemmen	17	Totaal uitgebrachte stemmen	17
Totale aanwezigen voor quorum	29	Totale aanwezigen voor quorum	18

<i>Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van 34 + 1)</i>	<i>18</i>
<i>Totaal aantal stemmen voor</i>	<i>34</i>
<i>Quorum</i>	<i>47</i>

Het tweeëntwintigste kandidaatsbestuur is met een quorum van 47 en 34 stemmen voor ingestemd. De voorzitter benoemt hierbij Lukas Alkema, Meike Maljers, Ruben Traksel, Ellis te Riele en Niels van der Meulen tot kandidaatsbestuur voor het verenigingsjaar 2022|2023 om 21:49u. Er volgt een applaus.

10. Voorstellen Raad van Toezicht 2022|2023 (21:50)

Deze ALV wordt de Raad van Toezicht van volgend verenigingsjaar voorgesteld. De nieuwe RvT zal tijdens de Beleids ALV in september worden ingestemd. De voorzitter geeft Thomas van Klaveren, de voorzitter van de huidige raad van toezicht, het woord.

Thomas van Klaveren licht kort toe waarom er dit jaar zes personen worden aangedragen als de nieuwe Raad van Toezicht. Dit komt doordat een van de leden na het eerste halfjaar in de gelegenheid komt om aan te sluiten en daarom zal er tot die tijd een van de huidige RvT leden aanblijven. Thomas van Klaveren geeft vervolgens het woord aan de gedragen RvT leden om zichzelf ook kort voor te stellen. De kandidaten voor de Raad van Toezicht 2022|2023 zijn Merel Schoenfeld, Marije Beekhuizen, Daniël van Brussel, Mitch Opperhuizen, Dani Robbe en Samuel Mom.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom, Dani Robbe en Maud Temmen

Onderwerp: De voordracht brief

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat ze het jammer vindt dat de huidige RvT niet goed heeft gekeken naar de brief. Omdat daar de kandidaten voor de RvT van 2021|2022 worden voorgesteld en er slechts vijf leden zouden worden voorgesteld. Daarnaast vindt ze het interessant te lezen dat er bij de selectie rekening is gehouden met de diversiteit, verschillende jaarlagen en betrokkenheid bij de vereniging. Terwijl alle leden eigenlijk uit het vierde jaar van USBO komen. Ook vindt ze het bijzonder dat er daarnaast in de overtreffende trap wordt gesproken over betrokkenheid. Ze zou het graag anders zien in de herziene stukken. Tot slot wil ze benadrukken dat ze ervan overtuigd is dat iedereen competent is om deze rol op zich te nemen en ze dus niemand hier persoonlijk op wil aanvallen. Maar ze wil graag gezegd hebben dat de keuze voor een lid dat een halfjaar naar het buitenland gaat, wel een erg bijzondere keuze is voor een RvT. Ze vraagt zich af hoe hierin geselecteerd is en of dan geen andere opties waren geweest. Dani Robbe geeft aan dat hij niet mag aangeven hoeveel aanmeldingen er waren voor de RvT. Wel mag hij zeggen dat er iets is voorgevallen, namelijk dat er minder dan 24 uur voordat deze voordracht brief eruit moest gaan een afmelding kwam van iemand die geselecteerd was voor de RvT.

Alysa Eijkelenboom vindt het fijn dat dit wordt toegelicht.

Ze wil ze nog opmerken dat de RvT ook had mogen kiezen voor een RvT van vier leden in plaats van vijf. Ze hoort graag waarom er is gekozen voor vijf, ofwel zes leden in de RvT. Dani Robbe legt uit dat de RvT dacht dat het op deze manier de best mogelijke RvT zou vormen en dat zij erg veel belang hechten aan een vijf koppige RvT, die voor de context ten minste uit drie personen moet bestaan.

Alysa Eijkelenboom geeft tot slot aan dat zij het dan verenigings technisch jammer vindt om te merken dat er weinig leden zich geroepen hebben gevoeld tot onderdeel worden van de RvT. De RvT is van grote waarde voor de vereniging en het is ook voor de voortgang van de vereniging belangrijk dat deze divers is, met verschillende perspectieven. Dani Robbe geeft aan dat zij de teleurstelling delen. Maud Temmen geeft aan dat het voor de volgende RvT zaak is om op tijd te beginnen met het zoeken naar een nieuwe RvT, omdat het met name voor de jongere jaarlagen van belang is om dit goed te promoten op de sociale media.

De voorzitter vraagt of er dan nog verder vragen zijn over de voordracht. De ALV heeft geen verdere vragen. De voorzitter wil de Raad van Toezicht hartelijk bedanken voor het voorstellen van de nieuwe Raad van Toezicht. Ze zegt dat op de volgende ALV er dus gestemd zal worden over de voordracht van de nieuwe Raad van Toezicht.

11. Bespreking medewerkersenquête (22:02)

De voorzitter geeft aan dat de afgelopen maanden een enquête is afgenomen en geanalyseerd onder de medewerkers van USBO. Met deze analyse en resultaten hoopt het bestuur inzicht te geven in de wisselwerking tussen USBO en Perikles. De voorzitter loopt het verslag paragraaf per paragraaf, wanneer er vragen zijn mogen die gesteld worden. De voorzitter verzoekt de stijl- en spelfouten door te geven aan de secretaris per mail.

Deelnemer: Marije Beekhuizen, Maud Temmen, Alysa Eijkelenboom, Pelle Bronkhorst, Sytze Wilming

Onderwerp: Weinig respondenten

Marije Beekhuizen vraagt zich af of het bestuur een verklaring heeft de weinige respons. De voorzitter geeft aan dat het moeilijk vast te stellen is waar dat aan ligt. Wel is het zo dat het een aantal jaar geleden ook door slechts veertien respondenten is ingevuld, dit jaar waren dat er ook slechts elf. Maud Temmen doet de suggestie dat het misschien een idee is om de enquête in een geprinte versie bij de Front Office te leggen zou kunnen werken. De voorzitter geeft dit mee in haar overdracht aan de volgende voorzitter die dat doet.

Alysa Eijkelenboom merkt op dat de vorige medewerkersenquête is geweest bij het vorige lustrumbestuur. De voorzitter geeft aan dat zij inderdaad die als laatste versie kon vinden. Alysa Eijkelenboom vraagt zich af of er dan niet geconcludeerd mag worden dat een enquête uitzetten onder medewerkers van USBO in deze vorm dan geen zin heeft. De voorzitter denkt dat het wel waardevol is om een beeld te krijgen wat USBO-medewerkers van Perikles vinden, omdat het heel belangrijk is voor de band. Maar ze begrijpt ook het punt dat met deze aantallen, de resultaten weinig representatief zijn voor de hele groep. Marije Beekhuizen bevestigt dit punt en noemt het dan dus niet waardevol. Pelle Bronkhorst vraagt zich af hoeveel medewerkers USBO ongeveer heeft. Daar is geen concreet antwoord op, maar de inschatting is dat er ongeveer spreken over 150 medewerkers.

Alysa Eijkelenboom merkt op dat ze in herziene stukken graag zou zien dan de kanttekeningen als eerst worden genoemd in plaats van als laatst. Daarnaast vraagt zij zich af of het privacy technisch wel goed in elkaar steekt, omdat zij denkt dat op dit moment de respondenten te herleiden zijn. Sytze Wilming voegt toe dat bij een vernieuwde variant van de medewerkersenquête misschien beter in gesprek kan worden gegaan met de medewerkers die ook daadwerkelijk van belang zijn voor Perikles. Pelle Bronkhorst sluit zich daar graag bij aan, hij stelt voor dat het bestuur bijvoorbeeld de belangrijkste 25 mensen uitkiest en daarmee gesprekjes voert.

Alysa Eijkelenboom denkt dat het misschien wel verstandig is om hem slechts een keer in de vijf jaar uit te zetten. Maar de bedoeling is dat eens in twee jaar is. De ALV besluit dat het terug zal gaan naar eens in de twee jaar in plaats van zoals het nu is gegaan slechts een keer per vijf jaar. Maud Temmen geeft aan dat zij de ledenenquête hebben geruild met de medewerkersenquête wegens corona in haar bestuursjaar.

Nikki Kroeze vraagt zich af of hij online of op papier is uitgezet. De voorzitter geeft aan dat dit online was. Overigens wel Engels- en Nederlandstalig. Nikki Kroeze kaart het punt van Maud Temmen nogmaals aan dat op papier uitzetten waarschijnlijk ook beter werkt. De

voorzitter vindt het een valide punt en zal het meenemen in de overdracht naar de volgende medewerkersenquête.

Deelnemer: Alysa Eijkelenboom

Onderwerp: Evaluatie met Sebastiaan Steenman

Alysa Eijkelenboom vraagt of dit wordt geëvalueerd met bijvoorbeeld Sebastiaan Steenman. De voorzitter geeft aan dat zij inderdaad hierover het gesprek zijn aangegaan. Hij vond het ook jammer dat er zo weinig respons op is. Verder vraagt Alysa Eijkelenboom zich nog af of de inhoud van de enquête hetzelfde is gebleven of dat deze is aangepast. De voorzitter geeft aan dat hij grotendeels hetzelfde is gebleven, omdat hij gebaseerd is op het voorbeeld van vijf jaar geleden, maar dat er één vraag is toegevoegd en soms de formulering van vragen is herzien.

De voorzitter vraagt of er nog verdere vragen of opmerkingen zijn vanuit de ALV. De ALV heeft geen verdere opmerkingen. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor de aandacht en inbreng.

Bram Huis in 't Veld gaat weg (22:02u). Het quorum wordt 45.

Mitch Opperhuizen gaat weg (22:02). Het quorum wordt 43.

Willem Dekkers gaat weg (22:02u). Het quorum wordt 41.

Thomas van Klaveren gaat weg (22:04u). Het quorum blijft 41.

Wessel Petersen gaat weg (22:04u). Het quorum wordt 39.

Sam al Hashish gaat weg (22:05u). Het quorum wordt 37.

Mitch Opperhuizen komt binnen (22:05u). Het quorum wordt 39.

Willem Dekkers komt binnen (22:06u). Het quorum wordt 41.

Sam al Hashish komt binnen (22:07u). Het quorum wordt 43.

Bram Huis in 't Veld komt binnen (22:06u). Het quorum wordt 45.

12. W.V.T.T.K. (22:18)

Er zijn geen punten ter tafel gekomen, die niet zijn behandeld.

13. Rondvraag (22:19)

De voorzitter vraagt of er vragen zijn vanuit de ALV.

Deelnemer: Thom van den Berg

Onderwerp: Borrel

Thom van den Berg wil graag weten of er na afloop van de ALV nog een borrel plaatsvindt. De voorzitter beaamt deze vraag en zegt dat iedereen genodigd is om na afloop te blijven hangen en nog een borrel met elkaar te houden op deze locatie.

De voorzitter ziet dat er geen andere vragen zijn en maakt gebruik van de gelegenheid om zelf een vraag aan de ALV te stellen. Namelijk wat zij van deze locatie vinden voor een ALV.

Deelnemer: Marije Beekhuizen, Alysa Eijkelenboom, Frank te Welscher, Dani Robbe, Sytze Wilming, Femke Hoekema, Mitch Opperhuizen, Pelle Bronkhorst, Nikki Kroeze, Sam al Hashish

Onderwerp: ALV locatie

Marije Beekhuizen haar mening is dat zij meer fan is van USBO. Hoewel deze locatie veel beter is dan de locatie van Mick O'Connells. Alysa Eijkelenboom sluit zich daarbij aan en wil toevoegen dat wat zij daar fijn aan vindt is de manier waarop er naar elkaar gekeken kan worden. Daarnaast denkt zij dat het voor het bestuur fijner zou zijn als er geen bier gedronken kan worden tijdens de vergadering. Zij zou daarom een rustige locatie prefereren, zeker voor een voorzitter, dat er niet teveel in de zaal gebeurt. Frank te Welscher vraagt zich af wat het idee was van het niet meer op USBO laten plaatsvinden. Voorzitter geeft aan dat het een uitprobeersel is om ook eens andere leden naar een ALV te trekken. En ook dat er de mogelijkheid is om langer te blijven hangen.

Dani Robbe geeft aan dat hij niet met veel plezier terugdenkt aan de dagen waarop de ALV plaatsvond in een lokaal op USBO op houten stoelen in een werkgroep zaal die eigenlijk te klein is voor de hele ALV. De hoorcollegezaal is al iets geschikter voor het aantal, maar ook daar zit je liever niet vijf uur op die stoelen en is dan weer een minder gemeenschappelijk gesprek. Daarnaast zegt hij te begrijpen dat dit nog ideaal werkt, maar dat het ook zich moet vormen.

Sytze Wilming geeft aan dat hij deze locatie een prima locatie vindt. Hij denkt alleen niet dat het doel is gehaald. Hij ziet nog steeds weinig eerstejaars aanwezig, maar hij vindt het absoluut leuker hier vijf uur te zitten dan op USBO.

Femke Hoekema suggereert dat een bioscoop wellicht overwogen kan worden. De voorzitter geeft aan dat het zeker een van de opties is, maar dat het budgettechnisch misschien lastig is.

Mitch Opperhuizen geeft aan ook niet graag in de hoorcollegezaal te zitten. Maar als je een locatie kiest zoals deze dan geeft hij de tip een microfoon te regelen. De voorzitter bedankt hem voor de tip, ze vraagt direct of het wel goed verstaanbaar was. Dat was het wel.

Pelle Bronkhorst geeft aan dat de ALV wel aanvoelt alsof het minder lang duurt als je op een dergelijke locatie zit zoals deze, dan wanneer je in een lokaal zit. Mick O'Connells zou hij niet nog een keer doet.

Nikki Kroeze geeft aan dat het nog wel fijn zou zijn als je de opstelling misschien wat zou kunnen aanpassen, zodat je de mensen om je heen een beetje kan zien.

Alysa Eijkelenboom suggereert nog Janskerkhof 2-3 en op Drift 21 zijn ook mooie lokalen. Dat zijn gratis plekken.

Sam al Hashish geeft aan dat hij nog niet veel ALV's heeft meegemaakt, maar dat het hem opvalt dat er pas één persoon weg is gegaan, dus dat zegt wel dat het gezellig is.

Er volgt applaus.

Thom van den Berg gaat weg (22:22u). Het quorum wordt 44.

Thom van den Berg komt binnen (22:24u). Het quorum wordt 45.

14. Sluiting (22:27)

De voorzitter wil alle aanwezigen hartelijk bedanken voor hun aanwezigheid en hun inbreng. Het doet het bestuur goed om te zien dat de ALV nog steeds zo betrokken is bij de vereniging. De voorzitter stelt dat er teruggekeken kan worden op een mooie ALV, waarin stappen gezet zijn en er gezamenlijk een goed gesprek gevoerd is. De voorzitter hoopt dat de aanwezigen ook bij de volgende Beleids ALV in september zijn, waar het kandidaatsbestuur hun beleidsplan zal presenteren. De voorzitter zegt voor nu dat er vooral

van de komende maanden genoten moet worden en dat het jaar feestelijk afgesloten moet worden. De voorzitter sluit de Algemene Ledenvergadering van 19 mei 2022 met een hamerslag om 22:28u.

Er volgt applaus.