

**Algemene ledenvergadering**  
**Donderdag 17 februari 2022**  
**17.25-22.02u**  
**Mic O'Connells**

**Aanwezige leden op locatie:** Juliëtte Zuidervliet, Marije Beekhuizen, Mik Collet, Alysa Eijkelenboom, Thom van den Berg, Niels van der Meulen, Lukas Alkema, Bram Huis in 't Veld, Jarne Buelen, Nikki Kroeze, Eduard van der Kooij, Tijn Hekkelman, Sytze Wilming, Joost Agterdenbos, Frank te Welscher, Dani Robbe, Roel Janssens, Maud Temmen, Ellis te Riele, Mirte Zwiers, Ruben Traksel, Ivo Scholte, Eline van der Louw, Woula Mitropoulos, Julia de Wagenaar, Stef de Boer, Meike Maljers, Emma Usmany, Olivier Slebos, Anne van der Aa, Femke Hoekema, Joël Visser, Ties Keurentjes, Pelle Bronkhorst, Sverre Kelderman

**Aanwezigen leden online:** Tessa Maliepaard, Luuk Nagtegaal, Merel Schoenfeld, Mitch Opperhuizen

**Huidig bestuur:**

Susan van den Berg	h.t. Voorzitter	
Jasmijn Pelders	h.t. Secretaris	
Samuel Mom	h.t. Penningmeester	(Online aanwezig)
Nova Bernardus	h.t. Coördinator Onderwijs	(Online aanwezig)
Rins Hylkema	h.t. Coördinator Extern	

**1. Opening (17.25u)**

De voorzitter opent om 17.25u. met een hamerslag de Algemene Ledenvergadering (ALV) van studievereniging Perikles van 17 februari 2022. De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en geeft aan het fijn te vinden dat men in grote getalen aanwezig is, ook de mensen thuis die aanwezig zijn bij deze hybride variant van de ALV.

De voorzitter benadrukt dat er sprake is van een volle agenda en geeft dat het bij deze vergadering, met maar liefst zes stemmingen, erg belangrijk is dat zoveel mogelijk leden aanwezig blijven. Wanneer men toch wil vertrekken dan is dat wel mogelijk, maar daarvoor is het belangrijk duidelijk contact te maken met de coördinator extern, omdat hij verantwoordelijk is voor het bijhouden van het quorum deze avond.

De voorzitter vertelt dat het fijn is om hier samen te zijn om te kunnen terugkijken op het eerste halfjaar. Waarin we veel hoogtepunten hebben beleefd, maar ook flexibel hebben moeten zijn vanwege COVID-19. Ze geeft aan dat we zowel de beleidsmatige als financiële stukken zullen bespreken.

De voorzitter vraagt of er bezwaar is tegen het opnemen van deze vergadering. Deze opnames zullen door de secretaris gebruikt worden om de notulen correct te kunnen uitwerken en zullen na het uitwerken van de notulen verwijderd worden. De ALV heeft geen bezwaar en zowel de coördinator extern, voorzitter en secretaris starten de opnames.

*Merel Schoenfeld komt binnen (17.28u). Het quorum wordt 58.*

## **2. Vaststellen agenda (17.30u)**

De voorzitter loopt de agenda door en licht de agendapunten toe. De voorzitter geeft aan geen wijzigingen te hebben vanuit het bestuur voor de agenda. Zij vraagt de ALV of iemand anders een wijziging heeft voor in de agenda. De ALV geeft geen wijzigingen aan. De voorzitter stelt de agenda van de Algemene Ledenvergadering van 17 februari 2022 met een hamerslag vast om 17:30u.

## **3. Machtigingen (17.30u)**

We gaan over tot de machtigingen. De voorzitter vraagt aan de secretaris of er machtigingen zijn binnengekomen en of het quorum behaald is. De secretaris leest de machtigingen voor:

<b>Nummer</b>	<b>Wie</b>		<b>Machtigd</b>
1.	Aidan van der Werf	Machtigt	Lukas Alkema
2.	Femke vd Glind	Machtigt	Eduard van der Kooij
3.	Valentijn Dankers	Machtigt	Joly-Eline Himpers
4.	Elze-Marijn Hummelen	Machtigt	Ellis te Riele
5.	Merel Westra	Machtigt	Ruben Traksel
6.	Wessel Hut	Machtigt	Ivo Scholte
7.	Maarten van den Brink	Machtigt	Olivier Slebos
8.	Jochem van Noesel	Machtigt	Anne van der Aa
9.	Wessel Petersen	Machtigt	Ties Keurentjes

10.	Jolinda Bruin	Machtigt	Femke Hoekema
11.	Loet Zagt	Machtigt	Niels van der Meulen
12.	Suzanna Broekhuizen	Machtigt	Julia de Wagenaar
13.	Anke de Groot	Machtigt	Stef de Boer
14.	Mylou Miché	Machtigt	Nikki Kroeze
15.	Lieke Nijland	Machtigt	Joost Agterdenbos
16.	Nina Woering	Machtigt	Sytze Wilming
17.	Thom Vlaar	Machtigt	Alysa Eijkelenboom
18.	Jilde Hagen	Machtigt	Woula Mitropoulos
19.	Lars van Rooij	Machtigt	Tijn Hekkelman

De secretaris benoemt dat er in totaal 19 machtigingen zijn. Daarnaast zijn er in totaal 41 leden nu aanwezig in de vergadering, sommigen gemachtigden zijn nog niet aanwezig. Wat ons brengt op 58 stemgerechtigde aanwezigen. Hiermee is het quorum behaald.

#### **4. Vaststellen notulen Beleids Algemene Ledenvergadering 16 september 2021 (17.32u)**

De voorzitter vraagt de ALV of er vragen of opmerkingen zijn op de notulen van de Beleids ALV van 16 september 2021. Wanneer die er zijn, dan zal de voorzitter de notulen pagina voor pagina doorlopen.

De voorzitter verzoekt de ALV eventuele spel- en stijlfouten per mail aan de secretaris kenbaar te maken. Daarnaast verzoekt de voorzitter de ALV om inhoudelijke punten die later in de vergadering terug zullen komen in bijvoorbeeld het halfjaarverslag te bewaren tot het moment dat deze punten ter behandeling komen.

Er zijn geen op- of aanmerkingen over de notulen vanuit de ALV. De notulen van de Algemene Ledenvergadering van 16 september 2021 worden met een hamerslag om 17.33u door de voorzitter vastgesteld.

#### **5. Vaststellen notulen Wissel Algemene Ledenvergadering 23 september 2021 (17:33u)**

De voorzitter vraagt de ALV of er vragen of opmerkingen zijn op de notulen van de Wissel ALV op 23 september 2021. Als die er zijn, dan zal de voorzitter de notulen pagina voor pagina doorlopen.

De voorzitter verzoekt de ALV eventuele spel- en stijlfouten per mail aan de secretaris kenbaar te maken. Daarnaast verzoekt de voorzitter de ALV om inhoudelijke punten die later in de vergadering terug zullen komen in bijvoorbeeld het halfjaarverslag te bewaren tot het moment dat deze punten ter behandeling komen.

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat er geen aanwezigen worden genoemd bij de Ceremoniële Wissel ALV. Ze zou graag zien dat deze worden toegevoegd. De secretaris geeft aan hier naar te kijken of dit nog kan worden toegevoegd.

De notulen van de Algemene Ledenvergadering van 23 september 2021 worden, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen, met een hamerslag om 17:34u door de voorzitter vastgesteld.

*Ties Keurentjes komt binnen (17.35u). Het quorum wordt 60.*

## **6. Post en mededelingen (17.36u)**

De voorzitter vraagt aan de secretaris of er post is binnengekomen voor deze ALV. De secretaris geeft aan dat er geen post is binnengekomen. De voorzitter geeft aan dat het bestuur geen mededelingen heeft. De voorzitter vraagt aan de ALV of er verder mededelingen vanuit de ALV zijn. Voor de online aanwezigen is er de mogelijkheid om deze in de chat kenbaar te maken.

Er zijn verder geen mededelingen vanuit de ALV.

## **7. Halfjaarverslag 2021|2022 (17:37)**

### **a. Verslaglegging Raad van Toezicht**

De voorzitter geeft het woord aan Roel Janssens, vice-voorzitter van de Raad van Toezicht (RvT). De RvT heeft op beleidsmatig en financieel vlak gecontroleerd middels vergaderingen en kascontroles. Roel Janssens ligt toe dat hij de rol van Thomas van Klaveren vandaag op zich neemt, omdat deze wegens omstandigheden niet aanwezig kan zijn. Roel Janssens bespreekt de brief.

Zij geven als RvT aan dat het een bewogen eerste halfjaar is geweest. De vereniging en de coronamaatregelen hebben het niet altijd gemakkelijk gemaakt voor bestuur. Ze spreken bewondering uit voor de flexibiliteit en creativiteit van het bestuur. Het is namelijk best wel moeilijk om plannen te maken als het niet zeker is of deze door kunnen gaan. Desondanks heeft het bestuur veel activiteiten laten plaatsvinden of weten te verplaatsen naar een later moment. Ondanks de tijdsdruk die ook hier vaak bij kwam kijken heeft het bestuur altijd open gecommuniceerd met de RvT en hebben zij het gevoel dat het de communicatie tussen hen, de RvT en het bestuur goed verloopt. Ze hebben het gevoel dat ze ten alle tijden goed zijn geïnformeerd over de beslissingen.

Ze zien ook dat er op veel beleidspunten al meters zijn gemaakt, met extra bewondering voor het sponsortarget die reeds behaalt is door de coördinator extern. Applaus volgt.

De RvT wil een beleidspunt in het bijzonder nog benoemen, zij spreken hun bewondering uit voor hoe hard de afgelopen maanden is gewerkt door het bestuur aan de procedures rondom de vertrouwenspersoon. De RvT vindt dit een mooie stap voor het behouden van de veilige omgeving van Perikles, waar ruimte is voor alle leden om zichzelf te kunnen zijn. De RvT wil graag erkennen dat het bestuur hier heel hard aan gewerkt heeft.

Tot slot spreekt Roel Janssens namens de RvT het vertrouwen in het bestuur uit. Er volgt applaus.

De voorzitter bedankt de RvT voor hun verslaglegging en inzet het afgelopen half jaar. Zij loopt het verslag paragraaf voor paragraaf door. Er is ruimte om vragen te stellen aan het de RvT en het bestuur. De voorzitter vermeldt dat het financiële gedeelte bij het volgende agendapunt behandeld zal worden.

### **Onderwerp: Paragraaf 3, mededeling en vraag**

#### **Deelnemer: Mitch Opperhuizen, Roel Janssens, Alysa Eijkelenboom, Merel Schoenfeld, Tessa Maliepaard en Thom van den Berg**

Mitch Opperhuizen geeft aan dat wanneer hij deze brief als lid leest, hij gemixte gevoelens heeft. Hij benoemt dat de RvT een verlengstuk is van de ALV en dat heeft specifiek een controlerende functie. Dat betekent dat zij namens de ALV dus toeziet op het handelen van het bestuur. Hij mist in deze brief concrete punten van de RvT over hoe zij het handelen van het bestuur beoordelen. Hij heeft daarom twee vragen aan de RvT. Allereerst, hoe vindt de RvT dat het bestuur op dit moment concreet functioneert. De tweede vraag, hoe vindt de RvT zelf dat zij hun functie, als kritisch orgaan, dit jaar vervullen.

Roel Janssens geeft aan dat het antwoord op de eerste vraag is dat zij vinden dat het bestuur goed functioneert. De keuze voor de specifieke opbouw van deze brief, die anders is dan andere jaren, is een bewuste keuze geweest. De RvT heeft het vooral belangrijk gevonden om aan te stippen hoe flexibel het bestuur is geweest in deze tijd. In plaats van specifiek beleidspunt per beleidspunt te beoordelen.

Mitch Opperhuizen geeft aan dat zijn vraag hiermee beantwoord is, maar hij vraagt zich nog wel af waarom ze de rest van de beleidspunten, naast de vertrouwenspersoon en het sponsor target, helemaal niet genoemd hebben.

Roel Janssens geeft aan dat het een inhoudelijke keuze is geweest die de RvT heeft gemaakt, maar als de ALV het wenselijk vindt om de volgende keer alle beleidspunten mee te nemen, dan zullen zij dit doen.

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij zich graag bij Mitch Opperhuizen aan wil sluiten, evenals Merel Schoenfeld, Tessa Maliepaard en Thom van den Berg. Zij zien graag dat de RvT volgende keer hoofdstuk per hoofdstuk reflecteert.

Sytze Wilming vraagt zich af waar de overigen leden van de RvT zijn op dit moment, of dat zij toevallig online aanwezig zijn.

Roel Janssens geeft aan dat Luuk Nagtegaal er online bij is en Thomas van Klaveren wegens ziekte niet aanwezig kan zijn. Joost Agterdenbos, Dani Robbe en hijzelf, Roel Janssens, zijn in de zaal aanwezig.

De voorzitter vraagt of Mitch Opperhuizen zijn tweede vraag zou willen herhalen. Mitch Opperhuizen herhaalt zijn vraag, namelijk, hoe vindt de RvT zelf dat zij beleidsmatig controleren en dus hun functie als kritisch orgaan vervullen.

Roel Janssens geeft aan dat zij het beleidsmatig het goed vinden gaan, maar beaamt dat zij dat inderdaad minder in de brief hebben laten blijken. Hij noemt verschillende beleidspunten. Allereerst het beleidspunt van welzijn, er zijn activiteiten geweest met wisselende opkomst en één kon niet doorgaan, maar ze vinden het goed dat het bestuur er zoveel aandacht aan besteed. Daarnaast vinden zij het ook goed dat zij uitzoeken waarom een van de welzijnsactiviteiten niet door heeft kunnen gaan. Een tweede beleidspunt dat hij aanhaalt is dat de RvT het goed vindt dat er aandacht wordt besteed aan commissie binding, zeker na de omstandigheden wat betreft COVID-19. En de commissiebattle blijkt ook een erg groot succes te zijn. Ze zijn benieuwd hoe dat zich het komende half jaar gaat ontwikkelen en hoe deze op het einde van het jaar geëvalueerd zal worden. Op dezelfde manier zijn ze benieuwd naar de evaluatie van de samenwerking die het bestuur dit jaar heeft gestart met de studievereniging Polis. Roel Janssens noemt ook noemt ook dat op het gebied van het onderwijsplatform en de alumni-landkaart, welke later nog aan bod komt, grote stappen zijn gezet. De doelstelling van het aantal bezoekers op het onderwijsplatform is al ongeveer op de helft, terwijl de periode waarin de eerste en tweedejaars studenten hun keuzevakken moeten gaan kiezen er nog aankomt.

Mitch Opperhuizen geeft aan dat het heel positief klinkt, maar hij zou als onderdeel van de ALV graag van de RvT willen horen waar de ALV meer op zou kunnen letten. En dus meer beleidsmatig de brief in te steken in het vervolg. Kritiek hoeft niet het mikpunt te zijn, maar een kritische blik is wel gewenst.

*Nikki Kroeze gaat weg (17.48u). Het quorum wordt 58*

*Pelle Bronkhorst komt binnen (17.48u). Het quorum wordt 59*

*Nikki Kroeze komt binnen (17.49u). Het quorum wordt 61.*

### **Onderwerp: Aanwezigheid van de RvT**

#### **Deelnemer: Sytze Wilming, Thom van den Berg, Marije Beekhuizen**

Sytze Wilming vraagt zich af hoe de RvT zelf kijkt naar hun aanwezigheid bij activiteiten, gezien zij een controlerende factor hebben. Hij vraagt zich af hoe de RvT hier zelf naar kijkt en hoe zij dat in de toekomst zullen gaan doen. Vinden zij het zelf belangrijk om aanwezig te zijn op activiteiten?

Roel Janssens geeft aan dat hij niet exact weet wie wanneer precies waar aanwezig is, maar heeft het gevoel dat zij als RvT wel nog midden in de vereniging staan. Maar dat zij tegelijkertijd ook enige gezonde afstand willen bewaren tot de vereniging en hoe het bestuur haar beleid vormgeeft. Sytze Wilming geeft aan dat hij graag zou zien dat de RvT vaker aanwezig is op activiteiten.

Thom van den Berg laat een tegengeluid horen en sluit zich daar dus niet bij aan, hij vindt juist dat de RvT op deze manier goed hun functie vervult, met gezonde afstand tot de vereniging. Marije Beekhuizen sluit zich graag bij het standpunt van Thom van den Berg aan.

**Onderwerp: Paragraaf 4, welzijn bestuur**

**Deelnemer: Alysa Eijkelenboom, Roel Janssens, Dani Robbe**

Alysa Eijkelenboom heeft gelezen dat de RvT aangeeft dat het goed is om te blijven letten op de drukte van het bestuur. Ze vraagt zich af wat de RvT de volgende RvT mee zou willen geven voor dit aspect.

Roel Janssens geeft aan dat zij zullen meegeven dat het belangrijk is goede verwachtingen naar elkaar uit te spreken. Zodat beide partijen weten wat van hun verwacht wordt en tevens elkaar goed op de hoogte houden, door bijvoorbeeld tweewekelijks contact te hebben tussen de voorzitter van het bestuur en de voorzitter van de RvT.

Alysa Eijkelenboom vroeg zich af of er nog steeds dezelfde documenten worden gebruikt als in eerdere jaren. Dani Robbe geeft aan dat dat nog het geval is, maar dat het bestuur de kans heeft om daarop te reageren met *comments* in de documenten, zodat tijdens vergaderingen meer over de hoofdpunten gesproken kan worden en dat de vergadering minder tijdrovend is.

**Onderwerp: Structuur RvT brief**

**Deelnemer: Sytze Wilming, Merel Schoenfeld**

Sytze Wilming wil graag nogmaals het punt maken dat hij in de toekomst graag de oude structuur van de RvT brief terug zou zien. Zodat per hoofdstuk besproken wordt wat de bevindingen zijn van de RvT over het handelen van het bestuur. Merel Schoenfeld sluit zich daar ook bij aan.

**b. Presentatie en bespreking (17.58u)**

De voorzitter gaat over tot de behandeling van het halfjaarverslag. De voorzitter verzoekt de ALV om financiële vragen te bewaren voor agendapunt 8. Verder vraagt de voorzitter de mensen die zich later online hebben aangesloten bij de vergadering om 'Aanwezig' te typen in de chat, indien ze dit nog niet hadden gedaan. Wederom benadrukt de voorzitter om 'Afwezig' te typen wanneer leden besluiten om de vergadering definitief te verlaten. Voor de mensen in de zaal is het verzoek goed contact te maken met de coördinator extern, bij het binnenkomen of verlaten van de zaal. Dit alles om het quorum goed bij te kunnen houden.

De voorzitter geeft aan het jaarverslag in te leiden middels een presentatie. Vragen en opmerkingen kunnen gesteld worden na de presentatie tijdens het doorlopen van het verslag. De voorzitter geeft aan de hoofdstukken in het halfjaarverslag paragraaf voor paragraaf te doorlopen. De samenvatting, het voorwoord en de inhoudsopgave zullen in één keer behandeld worden, net als bijlage twee tot en met vier. Tijdens het doorlopen van de paragrafen mag worden

ingehaakt op het moment dat er vragen zijn. Wederom verzoekt de voorzitter de ALV eventuele spel- en stijlfouten per mail door te geven aan de secretaris.

**Onderwerp: Paragraaf 1.1 welzijn, 'discussiemiddag stress'**

**Deelnemer: Maud Temmen, Thom van den Berg, Dani Robbe, Juliëtte Zuidervliet, Pelle Bronkhorst, Mitch Opperhuizen, Femke Hoekema, Nikki Kroeze**

Maud Temmen vraagt zich af, omdat het al een aantal jaren een heikel punt is, hoe het bestuur en USBO aankijken tegen het doorzetten van de 'discussiemiddag stress'.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur het wel heel waardevol vindt om de discussie hierover te voeren en dus deze activiteit te laten plaatsvinden. De gesprekken die gevoerd worden zijn wel heel voedzaam geweest en zowel USBO als de deelnemers hebben het heel waardevol gevonden. De voorzitter geeft aan dat het daarom wel als waardevol is ervaren en dus zou willen doorzetten. Wel geeft ze aan dat je te maken blijft hebben met lage opkomsten.

Maud Temmen geeft aan dat als het volgende bestuur wellicht kan denken aan een ander format, omdat er ook in het jaar van het twintigste bestuur heel hard aan getrokken moest worden.

Thom van den Berg geeft aan dat het al een aantal jaren zo is en wil graag van de ALV horen hoe zij hierover denken. Dani Robbe wil graag toevoegen dat je al heel ver van te voren deze activiteit in de agenda moet zetten van zowel leden als docenten, omdat het anders nauwelijks zinvol is deze activiteit te organiseren.

Juliëtte Zuidervliet vraagt zich af of het zinvol is om het ieder jaar te organiseren. Ze denkt dat als je jaar in jaar uit te weinig aanmeldingen krijgt, het dan misschien het overwegen waard is om het om het jaar te laten plaatsvinden. Pelle Bronkhorst sluit zich hierbij aan.

Mitch Opperhuizen denkt niet dat hij zich zou aansluiten bij de noot van Juliëtte Zuidervliet, hij denkt namelijk niet dat het zorgt voor een hogere opkomst in deelnemers wanneer je het minder frequent organiseert. Hij denkt dat USBO zelf deze activiteit heel erg waardevol vindt en dat is ook iets wat meegenomen kan worden, gezien de relatie met USBO.

Juliëtte Zuidervliet reageert daarop dat het dan misschien een idee is om USBO hier een meer actievare rol in te geven, bijvoorbeeld een rol in de invulling en promotie van deze middag.

Femke Hoekema geeft aan dat het wellicht zinvoller is om de middag later in het jaar te organiseren, zodat eerstejaars leden zich dan comfortabeler voelen om ook deel te nemen aan deze activiteit. Zo vroeg in het jaar is het voor de eerstejaars nog te onbekend bij de eerstejaars en wellicht te spannend om deel te nemen aan



dit soort activiteiten.

Nikki Kroeze merkt op dat de Module Welzijn is georganiseerd door USBO en of de discussiemiddag stress dan nog waardevol genoeg is.

De voorzitter geeft aan dat ze denkt dat ze dat het naast elkaar kan bestaan.

**Onderwerp: Vraag van de Maand dag**

**Deelnemer: Sytze Wilming**

Hij vraagt zich af hoe het bestuur ervoor gaat zorgen dat de Vraag van de Maand dag wel een succes gaat zijn, in tegenstelling tot de welzijn-in-balansdag.

De voorzitter geeft aan dat het waarschijnlijk succesvoller zal zijn dan de welzijn-in-balansdag, doordat leden zelf kunnen aangeven waaraan zij behoefte hebben en dus input leveren voor de activiteit. Dit werkt dan ook door in de promotie van de activiteit. Verder zal het bestuur goed letten op de planning van deze activiteit.

**Onderwerp; Welzijn-in-balansdag**

**Deelnemer: Pelle Bronkhorst, Tessa Maliepaard**

Pelle Bronkhorst vraagt of de Welzijn-in-balansdag iets is wat het huidige bestuur nog mee zou geven aan het volgende bestuur.

De voorzitter geeft aan dat het goed is om mee te geven waarom het dit jaar niet goed verlopen is. Dat betekent dat zij vooral de evaluatie die zij voor deze activiteit met leden hebben gedaan, mee willen geven aan het volgende bestuur. Daarbij zijn punten zoals de planning van de activiteit en de tijdsduur van de activiteit belangrijke punten om kritisch naar te kijken wanneer het volgende bestuur besluit een dergelijke dag te willen organiseren.

Tessa Maliepaard geeft aan dat deze Welzijn-in-balansdag vrij positief geëvalueerd is, wat zij toch opmerkelijk vindt gezien deze toch niet heeft plaatsgevonden. Zij vraagt zich af of het bestuur van plan is deze dag later in het jaar alsnog te laten plaatsvinden.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur dat niet van plan is.

Tessa Maliepaard geeft aan dat te begrijpen, maar vindt dan de evaluatie van deze dag wellicht te positief geformuleerd. De voorzitter geeft aan het te zullen meenemen in de herziene stukken.

**Onderwerp: Welzijnsactiviteiten in het algemeen**

**Deelnemer: Mitch Opperhuizen**

Mitch Opperhuizen is benieuwd of het bestuur al eerste ideeën heeft over wat zij het volgende bestuur wil meegeven over wat wel of niet werkt met betrekking tot de planning van welzijnsactiviteiten.

De voorzitter geeft aan dat zij in ieder geval mee zou willen geven dat het heel lastig blijkt om daadwerkelijk leden te trekken naar de welzijnsactiviteiten. Over

het algemeen hoort het bestuur nu terug dat leden het heel goed vinden dat het georganiseerd wordt, maar dat het trekken van leden naar dit soort activiteiten heel lastig is. USBO zelf merkt dit ook onder haar werknemers voor welzijnsactiviteiten die zij organiseren en ook andere studieverenigingen herkennen deze problemen. Het is daarom een meer algemene trend van welzijnsactiviteiten waarover nagedacht kan worden. Daarnaast wil het bestuur in ieder geval meegeven dat de planning van dit soort activiteiten echt ontzettend belangrijk is, zodat er in ieder geval geen andere drempels zijn voor leden om naar een welzijnsactiviteit te komen.

### **Onderwerp: Evaluatie commissiebinding**

#### **Deelnemer: Sytze Wilming, Alysa Eijkelenboom, Mitch Opperhuizen**

Sytze Wilming vraagt zich af of het bestuur tussentijds al een update kan geven over commissiebinding, of het zijn doel lijkt te bereiken.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur dit nog niet besproken is met commissieleden, maar dat zij in de wandelgangen horen dat leden het erg leuk vinden. Het enthousiasme verschilt wel per groep uiteraard.

Sytze Wilming vervolgt met een vraag, hij vraagt zich af of het bestuur van plan is de commissiebinding nog verder aan te moedigen. De voorzitter geeft aan dat zij dit zeker aanmoedigen en dat zij dit ook zeker al doen. Bijvoorbeeld door een tussentijdse uitreiking, waarbij de koploper al een prijs kon verdienen.

Alysa Eijkelenboom wil graag reageren. Zij vindt het fijn dat het bestuur hier niet constant op hamert. Want als een commissie geen behoefte heeft aan commissiebinding dan is het ook fijn dat een bestuurscoördinator daar niet elke vergadering over begint.

Mitch Opperhuizen geeft aan dat het hij de commissiebattle een ontzettend leuk idee vindt, maar hij denkt dat er nog meer uit te halen is. Behalve punten te noemen aan het einde van een periode, is het misschien ook leuk om opdrachten te zien van andere commissies. Zoals aan het einde van een *crazy 88* ook vaak wordt gedaan door middel van een filmpje. Hij denkt daarbij bijvoorbeeld aan het gebruiken van *highlights* op de sociale media. De voorzitter bedankt hem voor de input en zeker te zullen kijken naar de mogelijkheden hierin.

Verder wil de voorzitter de aanwezigen nogmaals attenderen op het contact maken met de coördinator extern op het moment dat zij de ruimte verlaten, of binnenkomen.

### **Onderwerp: Vraag van de Maand**

#### **Deelnemer: Marije Beekhuizen, Alysa Eijkelenboom, Merel Schoenfeld en Mitch Opperhuizen**

Marije Beekhuizen geeft aan dat het bestuur mooi terugkoppelt op Instagram wat er gebeurt met de antwoorden van de vraag van de maand. Maar zij zou het ook

graag terugzien in het halfjaarverslag, gezien het toch een wezenlijk onderdeel is van het beleidsplan van het bestuur. Alysa Eijkelenboom, Merel Schoenfeld en Mitch Opperhuizen sluiten zich daarbij aan. De voorzitter geeft aan het mee te nemen in het herziene verslag.

**Onderwerp: WelCom**

**Deelnemer: Maud Temmen**

Maud Temmen vraagt zich af hoe het zit met de aanmeldingen voor de WelCom. De voorzitter geeft het woord aan de coördinator van de commissie, de secretaris. Zij geeft aan dat deze week de commissie is op gestart met 4 leden.

**Onderwerp: Masterdenktank**

**Deelnemer: Pelle Bronkhorst**

Pelle Bronkhorst merkt op dat de het bestuur van plan is resultaten te verzamelen door gesprekken te voeren en enquête af te nemen bij masters, maar een denktank wel suggereert alsof de masters met elkaar in gesprek gaan. Als een soort focusgroep. Hij vraagt zich af of dat ook nog gaat gebeuren. De coördinator extern geeft aan dat indien het mogelijk is dan doen ze dit wel, maar het is niet uitgangspunt. Het voornaamste doel is vooral om de antwoorden te verzamelen. Pelle Bronkhorst geeft aan dat als zij het een denktank willen noemen, hij echt aan zou bevelen om ook deze focusgroep format te gebruiken.

**Onderwerp: Welkom-terug Dag**

**Deelnemer: Merel Schoenfeld**

Merel Schoenfeld heeft bij de beleids ALV gevraagd hoe het zit met de deelnemers van het vak CAPI die mogelijk geen tweedejaars zijn. Mogen zij mee op de dagexcursie. Nu deze dag is verplaatst, zou ze dezelfde vraag willen stellen voor het vak BRM.

De voorzitter geeft aan dat USBO ook graag iedereen meeneemt, dus dat ook andere deelnemers van dit vak de mogelijkheid hebben om daaraan deel te nemen.

Vervolg vraag van Merel Schoenfeld is of het beleidsdoel van 50 deelnemers dan gaat over tweedejaars, of ook de andere studenten mee gaan tellen voor dit doel. De voorzitter geeft aan dat het beleidsdoel van 50 deelnemers gaat over het aantal tweedejaars dat deelneemt aan deze activiteit.

**Onderwerp: Samenwerking met Polis**

**Deelnemer: Sytze Wilming**

Sytze Wilming hoort graag een update over deze samenwerking. De voorzitter geeft het woord aan de secretaris, die de Activiteiten Commissie Educatief (ACE) coördineert en dus met deze samenwerking bezig is.

De secretaris geeft aan de samenwerking op dit moment loopt en dat de activiteit vorm krijgt, dus dat gaat goed. Zij geeft aan dat zij aan het begin van hun bestuursjaar met het bestuur van Polis hebben gesproken. Daarin hebben zij besproken dat ze als Perikles graag de educatieve kant van de vereniging wilde

uitlichten en juist daarom een samenwerking met Polis wilde aangaan, vanwege hun vakgebied organisatiewetenschap. Zij hebben daarbij duidelijk aangegeven dat zij een educatieve commissie wilde koppelen aan een van de commissies van Polis. Nu is het zo dat Polis uiteindelijk een *event committee* heeft gekozen om de samenwerking mee aan te gaan en dit werkt lastig samen met een educatieve commissie zoals onze ACE. De secretaris geeft aan dat zij daarover niet helemaal tevreden zijn en daarom al meerdere malen contact heeft gehad met de coördinator van Polis. Het bestuur van Polis heeft aangegeven spijt te hebben van de keuze die zij hebben gemaakt wat betreft de keuze omtrent de commissie en dat als er in het vervolg nog verder samengewerkt zal worden dat dit een punt is om mee te nemen in de evaluatie.

### **Onderwerp: Werkdruk Activiteiten Commissie Sport**

#### **Deelnemer: Pelle Bronkhorst**

Pelle Bronkhorst wil graag weten hoe de werklast van de Activiteiten Commissie Sport (ACS) op dit moment wordt ervaren, omdat zij zowel de Batavierenrace als de Pheidippidesrace organiseren. De combinatie van deze twee is best wel heftig. De voorzitter geeft het woord aan de secretaris, de coördinator van de ACS. De secretaris geeft aan dat het inderdaad best wel veel tegelijkertijd is, maar dat ze zich voor dit jaar helemaal geen zorgen maakt, gezien de ACS een erg enthousiaste groep is. Maar ze vindt het een terecht punt om mee te geven aan het volgende bestuur, want wanneer een groep iets minder gemotiveerd zou zijn dan zou dit inderdaad een behoorlijke kluif voor een commissie kunnen zijn.

*De voorzitter is aangekomen bij paragraaf 2.2 het opzetten vertrouwenspersonen*  
De voorzitter geeft aan vragen voor de HR-wijziging, oplegnotitie, protocol en competentieprofiel te bewaren voor agendapunt 8.

#### **Deelnemer: Merel Schoenfeld**

#### **Onderwerp: VIDIOUS**

Merel Schoenfeld vraagt zich af of zij als bestuur meedoen aan het initiatief van VIDIOUS. De voorzitter beaamt dit. Het bestuur heeft de intentieverklaring rondom sociale veiligheid in een vereniging ondertekend.

#### **Onderwerp: Verenigingsapp**

#### **Deelnemer: Juliëtte Zuidervliet, Alysa Eijkelenboom, Maud Temmen, Mik Collet, Pelle Bronkhorst, Julia de Wagenaar, Woula Mitropoulos**

Juliëtte Zuidervliet weet uit ervaring als oud-RvA lid dat de app een hoofdpijndossier is. Juliëtte Zuidervliet wil graag weten van de ALV of zij het nog de moeite waard vindt dat het bestuur werkt aan het proces rondom de verenigingsapp.

De voorzitter geeft aan dat goed is te vermelden dat het bestuur dit jaar bezig is met een advies te schrijven aan het volgende bestuur en niet met het ontwikkelen van een verenigingsapp voor dit jaar.

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij als oud-bestuurslid en oud-RvT lid, inderdaad weet dat dit een hoofdpijndossier is. Zij geeft aan dat het misschien op dit moment niet nodig is, hoewel zij in eerste instantie er groot voorstander van was, denkt ze dat het wellicht over een aantal jaren beter is er nog eens naar te kijken. Ze wil benadrukken dat kijken naar wat er nu is goed is, maar als het niet lukt, dan lukt het niet en is het goed om over een aantal jaar weer te kijken wat er nieuw is op de markt. Ze wil toevoegen, dat de toegevoegde waarde van de verenigingsapp ook was de administratieve systemen samen te voegen. Dat vindt zij op dit moment veel belangrijker vindt dan een daadwerkelijke app. Maud Temmen sluit zich hierbij aan.

Maud Temmen vraagt zich af hoe het bestuur de planning voor zich ziet wat betreft het advies over de verenigingsapp voor een volgend bestuur. De voorzitter geeft aan dat zij van plan een advies te geven over de ontwikkeling van een verenigingsapp aan het KKB.

Mik Collet wil ook toevoegen uit zijn rol als oud-RvA lid, dat hij ook bijvoorbeeld meer voorstander zou zijn van een mobiele webversie van de website. Zodat je ook geen kosten maakt aan de hosting is voor een appstore en playstore.

Pelle Bronkhorst geeft aan dat wat er nu is gebeurd, gesprekken voeren met app ontwikkelaars, dat dit twee jaar geleden ook is gebeurd. Dus hij ziet daar de meerwaarde niet van in voor dit jaar, omdat het bestuur nu heel druk is met het lustrum en zij dus niet een uitgebreider advies zullen kunnen schrijven dan twee jaar geleden en dat het zonde is om het bestuur dubbel werk te laten doen. Hij ziet graag dat het bestuur zich dit jaar niet langer meer bezighoudt met een verenigingsapp. Hij zou graag zien dat het volgende bestuur hier dan weer over na gaat denken. Alysa Eijkelenboom wil zich daarbij aansluiten.

Juliëtte Zuidervliet wil graag weten van de leden die niet dezelfde ervaring hebben met een verenigingsapp, zoals enkele ouderejaars, hoe de andere leden hierover denken, bijvoorbeeld eerstejaars of tweedejaars.

Julia de Wagenaar geeft aan dat tegenwoordig overal een app voor, zij ziet daarom een mobiele variant van de website voldoende zou zijn.

Woula Mitropoulos geeft aan dat zij denkt dat ze voor veel eerstejaars spreekt, als ze zegt dat veel eerstejaars moeite hebben met het vinden van de juiste plek voor bijvoorbeeld inschrijvingen. En dat zij vooral een overzicht missen van de agenda en dat daar een app erg bruikbaar voor zou kunnen zijn. Wat zij daarbij wil toevoegen is dat het voor de eerstejaars dus vooral belangrijk is wat meer overzicht te krijgen van de agenda van Perikles.

Sytze Wilming wil graag toevoegen dat hij denkt dat een app een mooie plek zou zijn voor de foto's. Maar wil zich graag bij Pelle Bronkhorst aansluiten dat dit niet het jaar is waarin het moet worden uitgezocht. Pelle Bronkhorst benadrukt dat hij wel voorstander is van de verenigingsapp, maar niet denkt dat het nu zinvol is nogmaals een advies te schrijven.

**Onderwerp: Verenigingsfilmpje**

**Deelnemer: Mitch Opperhuizen, Alysa Eijkelenboom, Dani Robbe**

Mitch Opperhuizen geeft aan dat hij heeft gelezen dat het bestuur verwacht op het einde van het jaar alsnog een filmpje kan presenteren. Hij vraagt zich af hoe het bestuur de huidige realisatie van het filmpje voor zich ziet.

De voorzitter geeft aan dat zij verwachten dat het filmpje op het einde van het jaar af zou zijn. Mitch Opperhuizen geeft aan waar het bestuur dan nog beeldmateriaal vandaan gaat halen. De voorzitter geeft dat het daarom ook zo is dat er veel haast zit achter het maken van het filmpje, zodat er nu nog beeldmateriaal geschoten kan worden.

Alysa Eijkelenboom wil daarop aanhaken waarom Periklessers zelf niet te betrekken in het maken van het filmpje, zij zelf heeft daar niet per se behoefte aan. Maar zij denkt andere leden wel en wil daarom het bestuur vragen dit dan ook daadwerkelijk te doen. De voorzitter geeft aan dat zij dit zullen meenemen.

Dani Robbe geeft aan als RvT-lid te willen zeggen dat hij vindt dat het betrekken van leden hiervan niet ten koste moet gaan van de efficiëntie. Want zolang tijdspad is er niet meer.

#### *Bijlage 1: Moderniseren Alumnilandkaart*

De voorzitter gaat verder naar bijlage één, ze benoemt dat er niet apart gestemd zal worden over het voorstel van de alumnilandkaart, maar dat deze wordt meegenomen in de instemming van het halfjaarverslag. Tenzij de meerderheid van de vergadering het wenselijk vindt hier apart over te stemmen.

#### **Onderwerp: Betaalde posts LinkedIn**

#### **Deelnemer: Alysa Eijkelenboom, Juliëtte Zuidervliet, Mitch Opperhuizen, Thom van den Berg, Maud Temmen en Tessa Maliepaard**

Alysa Eijkelenboom vindt het een leuk plan dat er een LinkedIn groep komt. Maar ze heeft haar twijfels over de betaalde posts die het bestuur is van plan te plaatsen in de groep. Ze vraagt zich af wat de alumni daarvan gaan vinden, want de alumnilandkaart is bedoeld voor huidige Periklessers, maar ook voor alumni. Het is heel leuk om op die manier van elkaar op de hoogte te blijven, maar ze denkt niet dat alumni het heel erg zullen waarderen als zij daar betaalde posts voorbij zien komen over vacatures bijvoorbeeld.

De voorzitter geeft het woord aan de coördinator extern. De coördinator extern geeft aan dat het daarom belangrijk is dat de coördinator extern het blijft beheren, zodat daar zicht op is. Tevens is het een wens van bedrijven om dit wel te kunnen doen en kan er veel geld mee verdient worden, een bedrag gelijk aan meerdere commissiebudgetten.

Juliëtte Zuidervliet vraagt zich af of deze groep dan niet te veel gaat lijken op de groep die B&O al op LinkedIn heeft, want zij hebben deze betaalde posts ook. De coördinator extern is benieuwd hoe de ALV daarover denkt. Juliëtte Zuidervliet snapt het geld aspect, maar als het bestuur echt een Perikles karakter zou willen bewaren, zou ze er toch voor kiezen geen betaalde posts te doen, omdat die dus ook al voorbij komen in de bestaande B&O groep op LinkedIn.

Mitch Opperhuizen geeft aan dat hij uit ervaring spreekt dat veel alumni hier wel behoefte aan hebben, de betaalde posts, het kan zijn eigen kleine community worden. Hij denkt dat een van de beste vormen van de alumni-landkaart kan worden, die er kan zijn. En zelfs als er betaalde posts in zitten. Daarnaast is het volgens Mitch Opperhuizen zo dat veel alumni zelf ook geïnteresseerd zijn in het kopen van een betaalde post, naast ze dus zelf te kunnen zien. Thom van den Berg is het er uit zijn ervaring als coördinator extern heel erg mee oneens, hij heeft altijd het idee gehad dat het werk van de extern moet zijn dat je USBO studenten, Periklessers, gaat koppelen aan mogelijke werkgevers. In zijn ogen is wat men met zo'n groep het verkopen van alumni aan mogelijke werkgevers. Iets wat hij niet de essentie vindt van het werk dat Perikles moet doen. Het probleem waar hij tegenaan loopt is dat de extern leden verbindt aan mogelijke werkgevers. En in zo'n groep verkoop je alumni aan mogelijke werkgevers, dat is waar Thom van den Berg een discrepantie ziet.

De coördinator extern geeft aan dat hij als rol van de coördinator extern inderdaad ook ziet 'het koppelen van studenten aan organisaties'. En het klopt wel dat dat haaks op elkaar staat, maar het is ook simpelweg ook een goede manier voor het binnenhalen van acquisitie, die voor leden en alumni niet heel storend is, zeker ook omdat het aantal posts beperkt blijft. Hij geeft wel aan het punt van Thom van den Berg te begrijpen.

Mitch Opperhuizen is het eens met de coördinator extern.

Julia de Wagenaar wil ze zich graag aansluiten bij Thom van den Berg en het punt dat hij maakt over het karakter van de vereniging. Alysa Eijkelenboom wil zich ook graag aansluiten bij Thom van den Berg. Zij denkt niet altijd dat je altijd uit moet zijn op meer geld. Zij geeft aan dat wellicht meer de discussie moet gaan over de hoeveelheid betaalde posts die er op komen, in plaats van of ze er wel of niet op mogen staan.

Maud Temmen voegt toe dat zij denkt dat we het nu een groter probleem maken dan het daadwerkelijk is, omdat alumni sowieso al heel veel vacatures zien. Tessa Maliepaard sluit zich daarbij aan.

De coördinator extern geeft aan dat het gaat over 4 posts per jaar waarmee ongeveer 1200 euro verdient kan worden.

De voorzitter gaat door naar de bijlage twee tot en met vier. Hierover zijn geen vragen van de ALV. De voorzitter stelt dat het einde van het bespreken

#### *Bijlage 2 tot en met 4*

De voorzitter stelt dat het einde van het bespreken van het halfjaarverslag bereikt is. Ze bedankt de ALV voor de gestelde vragen en voor het constructief meedenken. De voorzitter stelt, met inachtneming van de door te voeren

wijzigingen, het halfjaarverslag van verenigingsjaar 2021|2022 met een hamerslag om 19.09u vast. Applaus volgt.

De voorzitter schorst de vergadering om 19:10u voor tien minuten. Daarbij doet ze wederom beroep op de mensen die zich later hebben aangesloten om 'Aanwezig' te typen in de chat, indien ze dit nog niet hadden gedaan. Ook verzoekt de voorzitter de aanwezigen om 'Afwezig' te typen wanneer ze besluiten om de vergadering definitief te verlaten. Voor de aanwezigen in de zaal is het verzoek de coördinator extern te laten weten als zij in de pauze besluiten de ALV niet langer bij te wonen. Om 19:26u wordt de ALV voortgezet.

*Luuk Nagtegaal gaat weg (18.03u). Het quorum wordt 60.*  
*Luuk Nagtegaal komt binnen (18.11u). Het quorum wordt 61.*  
*Alysa Eijkelenboom gaat weg (18.14u). Het quorum wordt 59.*  
*Eduard van der Kooij gaat weg (18.14u). Het quorum wordt 57.*  
*Alysa Eijkelenboom komt binnen (18.16u). Het quorum wordt 59.*  
*Eduard van der Kooij komt binnen (18.17u). Het quorum wordt 61.*  
*Joost Agterdenbos gaat weg (18.17u). Het quorum wordt 59.*  
*Joost Agterdenbos komt binnen (18.21u). Het quorum wordt 61.*  
*Julia de Wagenaar gaat weg (18.21u). Het quorum wordt 59.*  
*Maud Temmen gaat weg (18.24u). Het quorum wordt 58.*  
*Stef de Boer gaat weg (18.24u). Het quorum wordt 57.*  
*Julia de Wagenaar komt binnen (18.25u). Het quorum wordt 59.*  
*Maud Temmen komt binnen (18.25u). Het quorum wordt 60.*  
*Olivier Slebos gaat weg (18.27u). Het quorum wordt 59.*  
*Stef de Boer komt binnen (18.28u). Het quorum wordt 60.*  
*Roel Janssens gaat weg (18.29u). Het quorum wordt 59.*  
*Ties Keurentjes gaat weg (18.29u). Het quorum wordt 57.*  
*Julia de Wagenaar gaat weg (18.29u). Het quorum wordt 55.*  
*Julia de Wagenaar komt binnen (18.30u). Het quorum wordt 57.*  
*Roel Janssens komt binnen (18.31u). Het quorum wordt 58.*  
*Maud Temmen gaat weg (18.32u). Het quorum wordt 57.*  
*Meike Maljers gaat weg (18.32u). Het quorum wordt 56.*  
*Meike Maljers komt binnen (18.33u). Het quorum wordt 57.*  
*Ties Keurentjes komt binnen (18.33u). Het quorum wordt 59.*  
*Maud Temmen komt binnen (18.34u). Het quorum wordt 60.*  
*Lukas Alkema gaat weg (18.34u). Het quorum wordt 58.*  
*Olivier Slebos komt binnen (18.35u). Het quorum wordt 60.*  
*Bram Huis in 't Veld gaat weg (18.37u). Het quorum wordt 59.*  
*Bram Huis in 't Veld komt binnen (18.40u). Het quorum wordt 60.*  
*Lukas Alkema komt binnen (18.40u). Het quorum wordt 62.*  
*Thom van den Berg gaat weg (18.41u). Het quorum wordt 61.*  
*Thom van den Berg komt binnen (18.43u). Het quorum wordt 62.*  
*Pelle Bronkhorst gaat weg (18.57u). Het quorum wordt 61.*



*Pelle Bronkhorst komt binnen (18.58u). Het quorum wordt 62.  
Maud Temmen gaat weg (19.12u). Het quorum wordt 61.  
Eline van der Louw gaat weg (19.24u). Het quorum wordt 60.  
Olivier Slebos gaat weg (19.24u). Het quorum wordt 58.*

## **8. Financieel halfjaarverslag 2020|2021 (19:26u)**

### **a. Financiële Verslaglegging Raad van Toezicht (19.26u)**

De voorzitter geeft het woord aan Dani Robbe. Hij is als oud-penningmeester verantwoordelijk voor de financiële controle van het bestuur en neemt zitting in de Raad van Toezicht. Dani Robbe licht het financiële gedeelte van de brief van de Raad van Toezicht toe aan de ALV.

Dani Robbe is verheugd te kunnen vertellen dat er geen significante fouten zijn gevonden in het afgelopen half jaar en het erg goed gaat met de vereniging. Hij is blij complimenten te kunnen geven aan de penningmeester, voor het inhalen van het debiteurenbestand, aan het begin van het jaar stonden er nog heel wat open debiteuren, maar ze zijn allemaal ingelopen op één na, dat is de Poort. Zij betalen op het moment dat alle coronamaatregelen zijn opgeheven en dat is tot op heden niet het geval, het gaat om 1800 euro. Iets voor de vereniging om op te blijven letten. Daarnaast geeft hij aan dat de balans op correcte wijze de situatie van de vereniging weerspiegelt. Tot slot wil hij nogmaals complimenten geven aan de coördinator extern, wiens sponsor target reeds behaald is.

De ALV heeft geen verdere vragen of opmerkingen op het financiële gedeelte van de brief van de Raad van Toezicht. De voorzitter bedankt de RvT voor de accurate en duidelijke financiële verslaglegging.

### **b. Bespreken financieel halfjaarverslag (19.28u)**

De voorzitter geeft het woord aan de penningmeester, welke door middel van een filmpje zijn financiële halfjaarverslag zal presenteren. Dit vanwege het feit dat de penningmeester zelf digitaal aanwezig is bij deze ALV. In dit filmpje zal de penningmeester de grootste financiële veranderingen kort toelichten. De voorzitter geeft aan dat vragen met betrekking tot de presentatie, na afloop van het filmpje gesteld mogen worden.

De penningmeester speelt zijn presentatie over de grootste veranderingen binnen de vereniging op financieel gebied af. De penningmeester kaart aan dat over elke verandering van meer dan 750 euro de ALV mag stemmen. Het bestuur verwacht geen stemming dus het plan is om aan het einde van de presentatie aan de ALV te vragen of er geen bezwaar is over het algeheel. De penningmeester noemt dat als er wel bezwaar is, dat er dan een stemming over een individueel punt aangevraagd mag worden.

De penningmeester geeft aan het verslag per paragraaf door te lopen.

**Onderwerp: Algemene opmerking****Deelnemer: Pelle Bronkhorst**

Zou graag de volgende keer weer de afrekening en het halfjaarverslag samen in de presentatie zien. De penningmeester geeft aan dat hij dit de volgende keer zeker zal doen. Dit was vanwege het feit dat hij door middel van een filmpje moest presenteren.

**Onderwerp: Sponsortarget****Deelnemer: Pelle Bronkhorst**

Pelle Bronkhorst geeft aan dat het nieuwe sponsortarget lager is dan op dit moment al gehaald is. Dat het niet nog niet op afrekening staat valt ook op. De penningmeester geeft aan dat dit inderdaad een miscommunicatie is geweest tussen hem en de coördinator extern. En dat hij inderdaad omhoog kan inmiddels. Dit zal worden meegenomen in de herziene stukken.

**Onderwerp: Lustrumlied****Deelnemer: Pelle Bronkhorst en Dani Robbe**

Pelle Bronkhorst vraagt zich af of er ook begroot is voor het lustrumlied. Hij heeft gehoord dat het niet het geval is en zou het bestuur graag willen meegeven dat wel te doen. Dani Robbe wil dit graag verklaren en noemt dat het wel het geval is, maar dat het een commissiebegroting is die niet in de stukken van het bestuur worden meegenomen.

**Onderwerp: Welzijnsactiviteiten****Deelnemer: Mitch Opperhuizen en Tessa Maliepaard**

Zij merken op dat er 300 euro begroot is voor de welzijnsactiviteiten en tot dusver slechts 50 euro is uitgegeven. De penningmeester geeft aan dat het welzijnsbudget het totale budget is voor alle welzijnsactiviteiten. Mitch Opperhuizen vervolgt zijn vraag of de 50 euro eigenlijk meer was geweest voor de welzijnsactiviteit. De penningmeester geeft aan dat daar inderdaad meer voor was begroot, omdat zij het belang van welzijn onderstrepen.

**Onderwerp: Algemeen sponsor target****Deelnemer: Pelle Bronkhorst**

Pelle Bronkhorst vraagt zich af of het geld dat extra is opgehaald met het sponsortarget, of dat al een bestemming heeft gekregen. De penningmeester geeft aan dat dat nog niet het geval is. Maar dat hij open staat voor suggesties en dat hij er zeker goed naar zal gaan kijken.

**Onderwerpen: Budget vertrouwenspersoon****Deelnemer: Thom van den Berg**

Thom van den Berg vraagt zich af of er een budget is voor de vertrouwenspersoon, omdat hij deze niet ziet. De penningmeester geeft aan dat dit er niet is, omdat de

professionele trainingen gratis worden gegeven, door VIDIUS. Thom van den Berg wil toch graag meegeven er budget voor vrij te maken, denk bijvoorbeeld aan compensaties en het aanvragen van een VOG. De penningmeester zal het meenemen in de herziene stukken.

**Onderwerp: Bestand van de balans**

**Deelnemer: Alysa Eijkelenboom**

Alysa Eijkelenboom merkt op dat er iets niet klopt aan de data. Het gaat over de data in de eerste kolom. De penningmeester zal het aanpassen in de herziene stukken.

**Onderwerp: Triodos bank**

**Deelnemer: Sytze Wilming**

Sytze Wilming heeft iets zien staan over triodos rekening, hij gelooft dat we alleen bij Rabobank zitten en vraagt zich daarom af waarom dat is.

De penningmeester geeft aan dat dit te maken heeft met de overgang van Triodos naar Rabobank waar we nog tot en met mei dit jaar mee te maken zullen hebben.

De voorzitter bedankt iedereen voor de inbreng bij dit agendapunt. De voorzitter stelt, met inachtneming van door te voeren wijzigingen, het financiële halfjaarverslag 2021|2022 vast met een hamerslag om 19:52u.

*Olivier Slebos komt binnen (19.27u). Het quorum wordt 60.*

*Eduard van der Kooij gaat weg (19.28u). Het quorum wordt 58.*

*Eduard van der Kooij komt binnen (19.29u). Het quorum wordt 60.*

*Marije Beekhuizen gaat weg (19.40u). Het quorum wordt 59.*

*Marije Beekhuizen komt binnen (19.41u). Het quorum wordt 60.*

*Mik Collet gaat weg (19.44u). Het quorum wordt 59.*

*Mik Collet komt binnen (19.45). Het quorum wordt 60.*

*Femke Hoekema gaat weg (19.49u). Het quorum wordt 58.*

*Pelle Bronkhorst gaat weg (19.50u). Het quorum wordt 57.*

*Pelle Bronkhorst komt binnen (19.51u). Het quorum wordt 58.*

*Ivo Scholte gaat weg (19.52u). Het quorum wordt 56.*

**9. Vertrouwenspersoon (19:53u)**

**9a. Oplegnotitie Vertrouwenspersonen en Wijziging Huishoudelijk Reglement (19.53u)**

De voorzitter geeft aan dat nu de behandeling van de vertrouwenspersoon stukken zal plaatsvinden. Ze geeft aan dat een vertrouwenspersoon van groot belang is voor het verzekeren van een veilige omgeving binnen Perikles en voor de professionalisering van de structuur van de vereniging. Ze geeft voor dit agendapunt, 9a, het woord aan de coördinator extern voor een korte toelichting van de stukken. De coördinator extern en coördinator onderwijs zijn vanuit het

bestuur verantwoordelijk geweest voor de stukken rondom de vertrouwenspersoon.

De coördinator extern start met een presentatie over de vertrouwenspersoon.

### **Onderwerp: Algemeen, documenten tot stand gekomen**

#### **Deelnemer: Alysa Eijkelenboom**

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij niet zo thuis is in dit onderwerp en zich daarom afvraagt op welke manier deze documenten tot stand zijn gekomen. Met wie heeft het bestuur gepraat en hoeverre zijn ze algemeen of tot op welk niveau zijn ze toegespitst op deze vereniging.

De extern geeft antwoord dat zij verkennend onderzoek hebben gedaan en met name hebben gekeken naar de documenten die zij van USBO hebben gekregen en vergeleken met andere (studie)verenigingen en gekeken wat voor Perikles van belang is. Vervolgens hebben zij zelf een protocol opgesteld en ook een competentieprofiel toegevoegd, deze bestond nog niet. Deze hebben ze ook besproken met de vertrouwenspersoon van USBO. Ze hebben ook gekeken naar wat er onder het werkveld van de vertrouwenspersoon van USBO valt: dat is alles wat zich afspeelt op USBO onder medewerkers en dat heeft het bestuur aangepast aan de omgeving van Perikles.

De voorzitter geeft aan eerst de Oplegnotitie Vertrouwenspersonen en Wijziging Huishoudelijk Reglement te behandelen, waarna bij punt 9b en 9c ingegaan zal worden op het protocol en competentiedocument. De stemming over al deze stukken zal plaatsvinden na de behandeling van het competentieprofiel bij agendapunt 9c. Dit heeft te maken met de overlap die soms tussen de onderdelen zit, acht de voorzitter het wenselijk om eerst alle documenten te behandelen alvorens ze in stemming te brengen.

Er wordt gestart met de oplegnotitie Vertrouwenspersonen. Deze zal paragraaf voor paragraaf behandeld worden. Inhoudelijke vragen over het hr, competentieprofiel en protocol zullen later behandeld worden bij de betreffende stukken.

De voorzitter 20.05u schorst de vergadering voor 5 minuten tot 20.10u. Wegens problemen met de internetverbinding, zodat deze hersteld kunnen worden. De ALV wordt om 20.10u hervat.

### **Onderwerp: Aanleiding vertrouwenspersoon**

#### **Deelnemer: Ties Keurentjes**

Ties Keurentjes ziet dat er geschreven wordt over dat er een veilige en prettige sfeer moet zijn binnen de vereniging. Hij vraagt zich af of er een directe aanleiding is. Of waarom er nu behoefte zou zijn aan een vertrouwenspersoon en de afgelopen twintig jaar niet.

De voorzitter geeft aan dat het een trend is die ook bij andere verenigingen, instanties en organisaties ingang is. Daar wordt ook gewerkt aan dusdanige protocollen rondom vertrouwenspersonen. De voorzitter geeft het woord aan de coördinator extern voor verdere toelichting. Hij geeft aan dat er geen aanleiding hoeft te zijn om een vertrouwenspersoon in te willen stellen. En mocht er nu iets

gebeuren dan is daar een plek voor om naar toe te kunnen gaan mocht het nodig zijn.

Ties Keurentjes vervolgt dat het voor hem nog niet helemaal duidelijk is geworden naar wat voor persoon het bestuur op zoek zal gaan, of dat deze persoon student is of iemand die al verder is. De voorzitter geeft aan dat dit verder wordt besproken in het competentieprofiel.

### **Onderwerp: Plek in het HR**

#### **Deelnemer: Alysa Eijkelenboom, Thom van den Berg, Mik Collet, Sverre Kelderman, Mitch Opperhuizen, Merel Schoenfeld**

Alysa Eijkelenboom zou graag de HR-wijziging zien worden toegevoegd als het nieuwe artikel 10. In plaats van de plek waar deze nu staat, als artikel nummer 12.

Thom van den Berg, Mik Collet, Sverre Kelderman, Mitch Opperhuizen en Merel Schoenfeld sluiten zich daarbij aan.

De coördinator extern begrijpt het punt en snapt dat het de leesbaarheid ten goede komt. De voorzitter geeft aan dat dit meegenomen wordt in de stemming en dus tevens in de herziene stukken.

### **Onderwerp: Toelichting evaluatie 24ste bestuur**

#### **Deelnemer: Alysa Eijkelenboom, Roel Janssens, Dani Robbe, Eduard van der Kooij**

Alysa Eijkelenboom zou graag zien worden toegelicht waarom het over drie jaar moet worden geëvalueerd. Door het vierentwintigste bestuur. Ze zegt dat ze leest dat andere verenigingen dit ook doen, maar vraagt zich af of dat de argumentatie is om het ook bij ons op deze manier aan te pakken.

De coördinator extern geeft aan dat dit geen advies is van andere verenigingen, maar een advies van USBO. De vertrouwenspersoon van USBO. De coördinator extern geeft aan dat zij dit ook een mooi tijdstip vinden, omdat er dan ook meerdere vertrouwenspersonen zijn geweest.

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af of over drie jaar het juiste moment is om te evalueren. De coördinator extern geeft aan dat het de evaluatie niet gaat over de personen die vertrouwenspersoon zijn, maar meer over de processen en de werkvelden van een vertrouwenspersoon. Op het moment dat het eerder nodig is om te evalueren, dan wordt dat zeker gedaan.

Alysa Eijkelenboom wil graag toevoegen dat het een nieuw proces is die dus tussentijds ook geëvalueerd kan worden. De coördinator extern geeft aan dat dit zal worden opgenomen in de herziene stukken.

De tweede vraag van Alysa Eijkelenboom is, door wie zal er worden geëvalueerd. De coördinator extern geeft aan dat het aan de volgende besturen is daarover te besluiten. Alysa Eijkelenboom zou het fijn vinden als de coördinator extern en de coördinator onderwijs zouden worden betrokken bij deze evaluatie en of dat kan worden opgenomen in deze stukken. Coördinator extern geeft aan dit te zullen

meenemen, maar dat het aan de volgende besturen is of zij dit daadwerkelijk willen doen, hij beaamt dat hij ook zelf hier achter staat.

Roel Janssens wil toevoegen dat het volgens hem goed is dat er later wordt geëvalueerd, omdat er dan ook de ervaring van de nieuwe vertrouwenspersoon kan worden meegenomen. Dan wordt het iets minder persoonsafhankelijk.

Alysa Eijkeleboom zou het een goed idee vinden wanneer alle besturen en RvT's tot dan toe de vertrouwenspersoonprocessen evalueren. De extern geeft aan dat moeilijk te zeggen is hoe waardevol deze evaluaties zijn, omdat het niet over het handelen van de vertrouwenspersoon zou gaan. Maar het bestuur zal het wel zeker meenemen in de overdracht van deze stukken.

Dani Robbe wil aanhaken op de evaluaties in overdrachten, hij vindt dat het wel moet blijven bij een advies en overdracht. En dat het geen verplichtingen kunnen zijn voor het volgende bestuur. Verder sluit hij zich aan bij Alysa Eijkelenboom. Hij benadrukt dus dat deze adviezen niet moeten worden opgenomen in het huishoudelijk reglement, omdat het dan een verplichting wordt voor het volgende bestuur. Eduard van der Kooij wil hier op inhaken, die vraagt zich af waarom het niet op te nemen in het Huishoudelijk Reglement. Dani Robbe ligt zijn antwoord nogmaals toe. Waarop Eduard van der Kooij zich daarbij aansluit.

De voorzitter gaat door naar het voorgestelde Huishoudelijk reglement. De voorzitter vraagt of er vragen of opmerkingen zijn over het voorgestelde Huishoudelijk reglement der Studievereniging Perikles 17 februari 2022.

### **Onderwerp: Ontslag nemen**

#### **Deelnemer: Maud Temmen**

Maud Temmen vraagt zich af of het niet moet worden opgenomen dat de vertrouwenspersoon de kans moet hebben om eerder uit functie te treden. De coördinator extern geeft aan dit voldoende dekkend is opgeschreven in de documenten. En ze verwachten dat vertrouwenspersonen niet zomaar zal zeggen zijn functie op te willen geven. Indien er persoonlijke situatie is waarom dit wenselijk is, dan is er voldoende mogelijkheid om de vertrouwenspersoon uit diens functie te zetten door het bestuur.

### **Onderwerp: Tweejarige aanstelling**

#### **Deelnemer: Thom van den Berg**

Thom van den Berg vraagt zich af wat de gedachte is dat je twee jaar vertrouwenspersoon bent. De coördinator extern geeft aan dat dit te maken heeft met een bepaalde expertise die je opbouwt. En dat het op deze manier ook zo is dat de vertrouwenspersonen elkaar altijd zullen afwisselen, een van de twee zit er dan voor het tweede jaar en de ander voor het eerste jaar.

### **Onderwerp: Dakpanconstructie vertrouwenspersonen**

#### **Deelnemer: Alysa Eijkelenboom**

Alysa Eijkelenboom merkt op dat zij de dakpanconstructie van twee jaar niet helemaal voor zich ziet. En ze ziet dit ook nog niet terug in het Huishoudelijk

Reglement. De coördinator extern geeft aan dat eenmalig één van de twee vertrouwenspersonen voor één jaar wordt aangesteld. Waarop zij vervolgens iedere twee jaar te wisselen. De voorzitter geeft aan dat ze het duidelijk zullen verwoorden in de oplegnotitie.

**Onderwerp: Instemming vertrouwenspersoon**

**Deelnemer: Marije Beekhuizen, Roel Janssens, Juliëtte Zuidervliet, Alysa Eijkelenboom, Thom van den Berg, Maud Temmen, Julia de Wagenaar, Dani Robbe,**

Marije Beekhuizen vraagt zich af waarom het bestuur de vertrouwenspersonen aanstelt en niet de ALV. Want het is belangrijk dat de leden vertrouwen hebben in een vertrouwenspersoon.

De coördinator extern geeft aan dat dit sterk is aangeraden door de vertrouwenspersoon van USBO. Omdat het worden van een vertrouwenspersoon geen populariteitswedstrijd moet worden, maar dat het objectief moet worden besloten.

Marije Beekhuizen geeft aan dat er dan vanuit wordt gegaan dat het bestuur dan het beste kan beoordelen wat de competenties zijn. De coördinator extern geeft aan dat het niet zo is dat het bestuur dat het beste kan. Maar zij wel het beste in competenties kunnen beoordelen, omdat zij voldoende kunnen vergelijken.

Marije Beekhuizen geeft aan dat zij dan nog wel een belangrijke rol voor de RvT voor zich ziet, om te controleren op het handelen van bestuur in deze kwestie. De coördinator extern geeft aan dat dit onderdeel is van het Huishoudelijke Reglement en dus ook staat in statuten. Daarin is al opgenomen dat de RvT toeziet op het handelen van het bestuur en dus ook wanneer het bestuur een vertrouwenspersoon aanstelt, dan zullen zij op toezien. Hij geeft aan dat het niet waardevol is om er extra bij te zetten dat de RvT daarop toeziet, dat zou dubbelop zijn met de statuten van de vereniging.

Marije Beekhuizen begrijpt het punt, maar wil graag horen van het bestuur wat zij dan ziet als de rol van de RvT in deze situatie. De coördinator extern geeft aan dat zij voor zich zien dat de RvT instemt met het competentieprofiel en dat het bestuur dan het competentieprofiel gaat operationaliseren in een scoreformulier en die online zullen zetten op het Perikles Documenten Archief (PDA). Dan wordt er gezocht naar een vertrouwenspersoon, daar zullen ook referenties voor worden opgevraagd, ook deze kunnen worden gedeeld met de RvT mochten zij dit willen. Ook zal er een voordracht komen van de vertrouwenspersoon aan de RvT, zodat zij daarmee kunnen instemmen.

Marije Beekhuizen wil graag weten van de ALV wat zij vinden van het feit dat het bestuur dit besluit neemt.

De coördinator extern geeft aan dat de ALV het recht heeft hier iets van te vinden, maar hij wil de ALV dan ook graag twee dingen meegeven. Allereerst, heeft de vertrouwenspersoon van USBO, die goed in de documenten zit, sterk afgeraden de vertrouwenspersoon te laten kiezen door de leden. Het tweede punt dat hij wil meegeven gaat over de situatie wanneer een vertrouwenspersoon mogelijk ontheft wordt uit diens functie. Dan is er een nieuwe ALV nodig om een

vertrouwenspersoon aan te stellen, omdat je anders met slechts één vertrouwenspersoon aan het werk bent en dat vindt het bestuur zeer onwenselijk. Roel Janssens geeft aan, op persoonlijke titel, dat hij het hoogstens onwenselijk zou vinden als het langs de ALV zou moeten gaan. Hij wil niet dat het een strijd wordt tussen actieve en minder actieve leden. Hij vindt dat het echt moet gaan over de competenties van een persoon die op deze functie solliciteert.

Juliëtte Zuidervliet is het wel eens met dat het geen populariteit strijd moet worden, daarvoor is het een te belangrijke taak. Maar ze is toch van mening dat het langs de ALV zou moeten gaan, net zoals dat een kandidaat kandidaatsbestuur moet worden ingestemd. Ze is van mening dat er een voordracht moet komen.

Alysa Eijkelenboom vindt het geen argument om te zeggen dat het geen populariteitswedstrijd is, want dat is het ook niet voor het kandidaats kandidaats bestuur of de RvT. Dat is niet hoe er gewerkt wordt binnen Perikles. Ze vindt het belangrijk dat de voordracht van personen langs het bestuur gaan, dan langs USBO vertrouwenspersoon en dan langs de ALV.

Thom van den Berg wil zich graag aansluiten bij de punten die eerder zijn gemaakt over waarom de ALV er een beslissende stem in moet hebben. Daarnaast is hij van mening dat de ALV het laatste woord moet hebben, ook omdat het gaat over een periode van twee jaar, omdat het dus over meer dan één bestuursjaar gaat.

Maud Temmen geeft aan dat zij een praktisch probleem ziet, want als een vertrouwenspersoon vroegtijdig stopt dan is het heel onwenselijk om te moeten wachten op een ALV om een nieuwe vertrouwenspersoon aan te stellen en tot die tijd met slechts één vertrouwenspersoon te werken. Zij is van mening dat de RvT eerder een grotere rol zou moeten krijgen dan de ALV.

Dani Robbe geeft aan dat er ook al een route is voor het moment dat er een klacht is over de vertrouwenspersoon. Het is opgenomen in de documenten dat leden dan naar de RvT kunnen stappen en dat de RvT het bestuur dan een advies daarover kan geven, bijvoorbeeld die vertrouwenspersoon niet aan te nemen. Daarmee gaat de RvT niet op de stoel van de vertrouwenspersoon zitten, maar mocht je een klacht hebben over een vertrouwenspersoon dan is daar dus ook de ruimte voor.

Thom van den Berg geeft aan dat hij een stemming wil aanvragen. De voorzitter geeft aan eerst nog wat mensen hierover te willen horen alvorens te stemmen.

Julia de Wagenaar geeft aan dat zij het eens is met dat het langs ALV moet, maar vraagt zich af in hoeverre dit haalbaar is. Ze twijfelt aan het praktisch aspect en de snelheid die gebaat is bij het aanstellen van een nieuwe vertrouwenspersoon.



Alysa Eijkelenboom geeft aan dat de persoon die gekozen wordt dit ook aan moet geven bij sollicitaties zich in te willen zetten voor tweejaar. Daarnaast moet duidelijk zijn wat de mogelijkheden zijn voor vroegtijdig stoppen. Tot slot denkt ze dat vier ALV's per verenigingsjaar genoeg zou moeten zijn om dit te kunnen opvangen. Juliëtte Zuidervliet geeft ook aan dat er altijd twee vertrouwenspersonen zijn, de kans dat zij beide stoppen is speculeren. Dus zij denkt dat het te overbruggen is met de ALV's die al bestaan.

De coördinator extern wil graag nog opmerken dat een vertrouwenspersoon niet alleen weg kan gaan, maar ook weggestuurd kan worden. Mocht je dan dus eerst een ALV moeten oprichten op een nieuwe vertrouwenspersoon te kiezen, dan kan het dus zijn dat je maar één vertrouwenspersoon hebt. En er is een reden waarom het bestuur kiest voor twee vertrouwenspersonen, dat is namelijk omdat een vertrouwenspersoon nooit beide partijen binnen een klachtmelding kan bijstaan en daarom is het hebben van één vertrouwenspersoon heel onwenselijk.

Er wordt een stemming aangevraagd door Thom van den Berg. Waarover we zullen stemmen is dan dus artikel 10.2. Oorspronkelijke artikel 12.2 die luidt *de vertrouwenspersonen worden per bestuursbesluit aangesteld voor een periode van twee jaar, tenzij het bestuur een kortere periode wenselijk acht.*

Dat zou veranderen naar *de vertrouwenspersonen worden voorgedragen door het bestuur en de ALV stemt daarmee in.* En daarmee gaat het dus over de helft van de ALV + 1.

De coördinator extern geeft de ALV graag een stemadvies. Dat luidt een negatief stemadvies, wegens de onwenselijkheid die de vertrouwenspersoon van USBO heeft uitgesproken over het laten kiezen van een vertrouwenspersoon door de ALV. En de mogelijkheid van het moeten handelen met slechts één vertrouwenspersoon, omdat een ALV zou moeten worden opgeroepen om een nieuwe vertrouwenspersoon aan te stellen.

Er zijn nog wat onduidelijkheden over waarover precies gestemd gaat worden. De voorzitter schorst daarom de vergadering om 20.53u voor 5 minuten, zodat duidelijk gepresenteerd kan worden waarover gestemd wordt. De ALV wordt hervat om 21.02u.

Het voorstel staat gepresenteerd op het digibord, zodat iedereen duidelijk kan zien waarover gestemd gaat worden.

*10.2: De vertrouwenspersonen worden per bestuursbesluit aangesteld voor een periode van twee jaar, tenzij het bestuur een kortere periode wenselijk acht. Vertrouwenspersonen worden na afloop van hun termijn of als het bestuur dat wenselijk acht uit hun functie ontslagen.*

*Met het voorstel van de ALV wordt het:*

10.2: De vertrouwenspersonen worden per voordracht door het bestuur aangesteld door de ALV voor een periode van twee jaar, tenzij de ALV of de vertrouwenspersoon een kortere periode wenselijk acht. Vertrouwenspersonen worden na afloop van hun termijn of als de ALV of het bestuur dat wenselijk acht uit hun functie ontslagen.

Voor	7	Voor en gemachtigd	2
Tegen	23	Tegen en gemachtigd	7
Blanco	1	Blanco en gemachtigd	6
Onthouding	9	Onthouding en gemachtigd	3
Totaal uitgebrachte stemmen	31	Totaal uitgebrachte stemmen	15
Totale stemmen voor quorum	40	Totale stemmen voor quorum	18

*Totale uitgebrachte stemmen = alle stemmen zonder de onthoudingen*

*Totale stemmen voor het quorum = alle stembrieven bij elkaar*

<i>Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van 46 + 1)</i>	24
<i>Totaal aantal stemmen voor</i>	9
<i>Quorum</i>	58

De secretaris stelt dat het voorstel van de algemene leden vergadering met een quorum van 58 en 9 stemmen voor niet is ingestemd.

De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn over het voorgestelde HR.

### **Onderwerp: Meer dan alleen diversiteit**

#### **Deelnemer: Marije Beekhuizen**

Marije Beekhuizen heeft een vraag over lid 4, namelijk over het feit dat de vertrouwenspersonen twee verschillende genders zijn. Ze geeft aan dat ze het goed vindt dat het bestuur hier aandacht aan besteed heeft, maar zij denkt dat gender niet het enige is wat belangrijk is. Ze denkt bijvoorbeeld ook aan verschillende jaarlagen en lid en niet-lid. Ze zou het advies willen geven dat het breder getrokken kan worden, namelijk dat er meer gelet moet worden op diversiteit in het algemeen. Want wanneer er bijvoorbeeld alleen vrouwen zich aanmelden, dan zou het zonde zijn als daaruit geen vertrouwenspersoon gekozen kan worden omdat men zichzelf daar dan zo strak op vast heeft gelegd. De coördinator extern geeft aan dat het zo expliciet is opgeschreven, omdat deze wens naar voren is gekomen uit een eerdere ALV en dit advies is meegegeven door het vorige bestuur, RvA en RvT. Hij geeft ook dat hij het wel een groter

verschil vindt dan bijvoorbeeld de jaarlaag, omdat je je bij een bepaalde gender bijvoorbeeld een stuk prettiger kan voelen dan bij een andere gender.

### **Onderwerp: Wie kan de vertrouwenspersonen zijn**

#### **Deelnemer: Julia de Wagenaar**

Julia de Wagenaar geeft aan nog niet helemaal een duidelijk beeld te hebben van wie de vertrouwenspersonen nu daadwerkelijk kunnen zijn. Een punt dat Ties Keurentjes eerder ook maakte, maar niet helemaal uit de verf kwam. De voorzitter geeft aan dat we dit zullen bespreken bij het competentieprofiel

De voorzitter vervolgt met de voorgestelde wijziging van het Huishoudelijk Reglement der Studievereniging Perikles 17 februari 2022. Ze benoemt de ALV hun vragen goed te specificeren, want er zijn nog veel stemmingen die het bestuur tijdens deze ALV zou willen kunnen voorleggen aan de ALV en ze hebben te maken met een eindtijd van 22.00u.

*Ivo Scholte komt binnen (19.54u). Het quorum wordt 58.*

*Sverre Kelderman komt binnen (19.55u). Het quorum wordt 59.*

*Dani Robbe gaat weg (20.04u). Het quorum wordt 58.*

*Dani Robbe komt binnen (20.05u). Het quorum wordt 59.*

*Tijn Hekkelman gaat weg (20.10u). Het quorum wordt 57.*

*Eduard van der Kooij gaat weg (20.10u). Het quorum wordt 55.*

*Nikki Kroeze gaat weg (20.10u). Het quorum wordt 53.*

*Eduard van der Kooij komt binnen (20.11u). Het quorum wordt 55.*

*Nikki Kroeze komt binnen (20.11u). Het quorum wordt 57.*

*Tijn Hekkelman komt binnen (20.14u). Het quorum wordt 59u.*

*Maud Temmen komt binnen (20.22u). Het quorum 60.*

*Merel Schoenfeld gaat weg en machtigt Marije Beekhuizen (20.25)u. Het quorum blijft 60.*

*Marije Beekhuizen gaat weg (20.26u). Het quorum wordt 58.*

*Mitch Opperhuizen gaat weg (20.27u). Het quorum wordt 57.*

*Marije Beekhuizen komt binnen (20.29u). Het quorum wordt 59.*

*Ties Keurentjes gaat weg (20.45u). Het quorum wordt 57.*

*Ties Keurentjes komt binnen (20.45u). Het quorum wordt 59.*

*Mitch Opperhuizen komt binnen (21.02u). Het quorum wordt 60.*

*Luuk Nagtegaal komt binnen (21.05u). Het quorum wordt 61.*

### **9b. Protocol (21.08u)**

De voorzitter vraagt of er vragen of opmerkingen zijn over het protocol Vertrouwenspersonen studievereniging Perikles.

### **Onderwerp: Klachten**

#### **Deelnemer: Nikki**

Nikki Kroeze vraagt zich af wat er wordt verstaan onder klachten? De coördinator extern geeft aan dat alles waarmee je mogelijk mee naar een vertrouwenspersoon zou mogen gaan.

Nikki maakt zich zorgen over of leden zichzelf geen 'klagers' vinden. Ze vraagt zich dan ook af of het duidelijk is voor iedereen die dit leest, of het duidelijk is dat zijn of haar probleem ook onder een klacht valt. Omdat men bij een klacht snel denkt aan klagen. De coördinator extern geeft aan dat dit duidelijk gecommuniceerd zal worden in de promotie dat een klacht alles mag zijn. Iedereen mag bij de vertrouwenspersoon terecht.

### **Onderwerp: Werkveld**

#### **Deelnemer: Alysa Eijkelenboom.**

Alysa Eijkelenboom zegt stel je hebt een situatie die niet helemaal valt binnen het werkveld van de vertrouwenspersoon, kan je er dan naar toe?

De coördinator extern geeft aan dat dit kan, maar dan stuurt de vertrouwenspersoon je door naar de juiste instantie. Maar je mag er dus wel naar toe stappen, je wordt verder geholpen door een andere instantie.

### **Onderwerp: Afzonderlijkheid vertrouwenspersonen**

#### **Deelnemer: Alysa Eijkelenboom**

Alysa Eijkelenboom zou het goed vinden, om een trend te vinden in de klachten die binnenkomen, dus dat de vertrouwenspersonen bijvoorbeeld een overkoepelend document hebben waarin zij samen kunnen kijken naar de trends die er zijn.

De coördinator extern geeft aan dat de vertrouwenspersoon alleen iets mag melden, als dat van de melder mag. Verder mag de vertrouwenspersoon alleen melding maken richting het bestuur in de trend van 'melding: feestje'. Het bestuur kan dit dan bijhouden en als zij vaak melding krijgen van een feestje daar gepast naar handelen.

Alysa Eijkelenboom heeft een vervolgvraag, namelijk dat wanneer vertrouwenspersoon A heel vaak dezelfde soort meldingen binnenkrijgt maar vertrouwenspersoon B niet, dan kan dat een vertekend beeld geven. Zij vraagt zich af of er een manier kan zijn waarop zulke trends wel ontdekt kunnen worden.

De coördinator extern geeft aan dat hij dit niet kan toezeggen, omdat wij een dusdanig kleine vereniging zijn dat het echt ten koste zou kunnen gaan van de anonimiteit van de melder en dat er daarom voor is gekozen om alleen melding te maken van iets met instemming van de melder zelf.

Alysa Eijkelenboom begrijpt dit erg heel goed.

*Joël Visser gaat weg (21.15u). Het quorum wordt 59.*

*Stef de Boer gaat weg (21.18u) Het quorum wordt 57.*

### **9c. Competentiedocument (21.18u)**

De voorzitter vraagt of er vragen of opmerkingen zijn over het competentieprofiel Vertrouwenspersonen studievereniging Perikles.

#### **Onderwerp: Punt 2 competenties.**

##### **Deelnemer: Sverre Kelderman**

Sverre Kelderman is het niet eens met de competentie integriteit. Omdat je dan als vertrouwenspersoon zou moeten handhaven op een feestje, zoals hij het zou interpreteren. Het lijkt erop alsof de vertrouwenspersoon over actieve handhaving gaat, hij zou graag zien dat het geschreven staat als passieve handhaving en op professionele wijze zou hij graag ook anders verwoord zien als bijvoorbeeld, situatie toepasbaar, of helemaal weglaten.

De coördinator extern geeft aan dat het integer handhaven gaat over het eigen handelen van de vertrouwenspersoon en niet over het handelen op een feestje en daar moeten handhaven. Hij geeft aan dat hij denkt dat het voldoende benoemd is, omdat het hier gaat over de competentie en niet over de taakomschrijving. Het is een eigenschap die iemand heeft.

Sverre Kelderman geeft aan dat hij het moeilijk vindt om dat nu op deze wijze te lezen. En heeft dus een andere mening.

#### **Onderwerp: Lid van Perikles**

##### **Deelnemer: Juliëtte Zuidervliet, Alysa Eijkelenboom, Mirte Zwiers, Woula Mitropoulis, Sverre Kelderman, Thom van den Berg, Marije Beekhuizen en Mik Collet**

Juliëtte Zuidervliet wil allereerst complimenten geven aan coördinator onderwijs en coördinator extern voor het opstellen van dit alles. Ze zou het een pre vinden als de vertrouwenspersoon niet lid is van Perikles. Wegens de kleine vereniging die Perikles is.

De coördinator extern geeft aan dat zij hebben gekozen voor 'lidmaatschap is een pre', omdat deze persoon ook benaderbaar moet zijn. De voorkeur gaat dan ook naar een ouder lid.

Juliëtte Zuidervliet geeft aan het niet eens te zijn met het lidmaatschap, maar wel met affiniteit met de vereniging. Alysa Eijkelenboom, Mirte Zwiers, Woula Mitropoulis, Sverre Kelderman, Thom van den Berg, Marije Beekhuizen, Mik Collet sluiten zich daarbij aan.

De coördinator extern geeft aan dat zij het zullen aanpassen naar 'oud-lidmaatschap is een pré'.

#### **Onderwerp: Voortgang vergadering**

##### **Deelnemer: Sytze Wilming**

Sytze Wilming geeft aan dat hij ziet dat de tijd wat krap wordt, en vraagt zich af hoe het bestuur dit ziet. Eduard van der Kooij en Marije Beekhuizen laten weten dat zij liever dit uitgebreid bespreken, dan de latere punten op de agenda.

De voorzitter geeft aan dat het mogelijk zo is dat er een extra ALV gepland zal moeten worden wanneer deze niet afkomt vanavond.

**Onderwerp: VOG**

**Deelnemer: Alysa Eijkelenboom**

Alysa Eijkelenboom haalt nogmaals het punt aan dat het toch verstandig zou zijn als er begroot gaat worden voor het aanvragen van een VOG. Gezien er staat gegeven dat de vertrouwenspersoon een VOG heeft.

De voorzitter geeft het woord aan de penningmeester. Hij geeft aan dat hij zal begroten voor het aanvragen van de VOG's. Als de training ook ooit geld gaat kosten, gaat dat ook voor rekening van Perikles.

Verder wil Alysa Eijkelenboom opmerken dat zij liever nog een ALV bijeen heeft om verder te spreken over deze belangrijke punten dan de stemmingen er nu snel doorheen te werken.

De voorzitter gaat over met het uitleggen van de stemprocedure voor de eerste schriftelijke stemming. Dit is de stemming rondom de HR-wijziging. De voorzitter vertelt dat men voor, tegen of blanco kan stemmen, of je kunt je onthouden van stemmen. De eerste drie stemopties tellen mee voor het aantal uitgebrachte stemmen, onthouding van stemming telt daarin niet mee.

Normaliter moet tijdens een ALV de helft van uitgebrachte stemmen 'voor' zijn. Aangezien het nu gaat om een wijziging van het Huishoudelijk Reglement, moet er een tweederde meerderheid zijn om de HR-wijziging in te stemmen. Als je gemachtigt bent, krijg je twee stembrieven. De hybride aanwezigen kunnen stemmen via een Google Forms, deze is wordt in de WhatsApp groep gestuurd die aangemaakt is met de online aanwezigen. Wanneer er online aanwezigen ook gemachtigd zijn dan krijgen zij in een aparte WhatsApp groep voor gemachtigden daar nog een stemformulier toegestuurd.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur ook onthouding zal stemmen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21:51u zodat de secretaris de juiste link naar de leden uit het eerste jaar kan sturen en zodat de stemmen geteld kunnen worden. Om 22:01u heropent de voorzitter de vergadering met de mededeling dat de vergadering helaas beëindigd moet worden wegens sluiting van de locatie. De agendapunten die niet zijn afgekomen en bijbehorende stemmingen zullen op een nieuwe ALV worden besproken. De voorzitter wil alle aanwezigen graag hartelijk bedanken voor hun aanwezigheid en haar inbreng. Ook wil de voorzitter graag iedereen uitnodigen om bij de volgende ALV weer aanwezig te zijn.

De voorzitter sluit de Algemene Ledenvergadering van 17 februari 2022 met een hamerslag om 22:02u. Er volgt applaus.

*Mitch Opperhuizen gaat weg (21.23u). Het quorum wordt 56.*  
*Pelle Bronkhorst gaat weg (21.23u). Het quorum wordt 55.*  
*Joost Agterdenbosch gaat weg (21.26u). Het quorum wordt 53.*  
*Roel Janssens gaat weg (21.26u.) Het quorum wordt 52.*  
*Pelle Bronkhorst komt binnen (21.26u). Het quorum wordt 53.*  
*Joost Agterdenbosch komt binnen (21.27u). Het quorum wordt 55.*  
*Roel Janssens komt binnen (21.27u). Het quorum wordt 56.*  
*Anne van der Aa gaat weg (21.28u). Het quorum wordt 54.*  
*Ruben Traksel gaat weg (21.28u). Het quorum wordt 52.*  
*Frank te Welscher gaat weg (21.30u). Het quorum wordt 51.*  
*Luuk Nagtegaal gaat weg (21.31u). Het quorum wordt 50.*  
*Frank te Welscher komt binnen (21.32u). Het quorum wordt 51.*  
*Marije Beekhuizen gaat weg (21.41u). Het quorum wordt 49.*  
*Marije Beekhuizen komt binnen (21.43u). Het quorum wordt 51.*