

Algemene Ledenvergadering
Donderdag 16 september 2021
17:12u – 22:20u
USBO, lokaal 0.24

Aanwezige leden: Alysa Eijkelenboom, Daniël van Brussel, Deniz Sözeri, Diederik Schmetz, Eduard van der Kooij, Ellis te Riele, Frank te Welscher, Ivo Scholte, Janne Koekkoek, Jarne Buelen, Joly-Eline Himpers, Joost Agterdenbos, Luke Klein, Melvin Hoogendijk, Merel Schoenfeld, Mik Collet, Mirte Zwiets, Olivier Slebos, Ruben Traksel, Roan Geurts, Roel Janssens, Sam al Hashish, Simon Holl, Sverre Kelderman, Sytze Wilming, Thom van den Berg, Wessel Petersen en Willem Dekkers

Overige aanwezigen: Nina Breedveld en Thomas van Klaveren

Huidig bestuur:

Max van Hoof | h.t. vice-voorzitter
Dani Robbe | h.t. penningmeester
Tessa Maliepaard | h.t. coördinator onderwijs
Mitch Opperhuizen | h.t. coördinator extern

Kandidaatsbestuur

Susan van den Berg | f.t. voorzitter
Jasmijn Pelders | f.t. secretaris
Samuel Mom | f.t. penningmeester
Nova Bernards | f.t. coördinator onderwijs
Rins Hylkema | f.t. coördinator extern

1. Opening (17:12u)

De voorzitter opent om 17.12u met een hamerslag de Algemene Ledenvergadering van studievereniging Perikles van 16 september 2021. De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en geeft aan het fijn te vinden dat men in grote getalen aanwezig is. De voorzitter benadrukt daarnaast dat er sprake is van een volle agenda. De voorzitter licht ook de procedure rondom het stellen van vragen toe. Daarnaast voorzitter geeft aan dat het belangrijk is dat er zoveel mogelijk leden aanwezig blijven. De voorzitter vraagt of er bezwaar is tegen het opnemen van deze vergadering. De ALV heeft geen bezwaar, de opnames worden daarom op dit moment gestart. Nina Breedveld en Thomas van Klaveren zijn geen lid meer van Perikles en willen wel graag aanwezig zijn op de ALV en inspraakrecht hebben. De ALV moet hier toestemming voor verlenen. Niemand heeft hier bezwaar tegen dus zij mogen de ALV bijwonen. Nina Breedveld en Thomas van Klaveren tellen niet mee voor het quorum en hebben ook geen stemrecht.

2. Vaststellen agenda (17.17)

De voorzitter loopt de agenda door en licht de agendapunten toe.

Hij geeft aan dat de agenda foutief op het PDA stond. De nummering van de agendapunten was incorrect. Agendapunt 5 ontbrak, daarom is de agenda nu tijdens de ALV anders in nummering. Verder geeft de voorzitter aan dat het bestuur zelf geen wijzigingen heeft betreffende de agenda. De voorzitter vraagt of de ALV wijzigingen heeft aan de agenda. Dat is niet het geval. De agenda van de Algemene Ledenvergadering van studievereniging Perikles van 16 september 2021 wordt om 17.18u met een hamerslag vastgesteld.

3. Machtigingen (17.19u)

De voorzitter vraagt aan de coördinator extern of er machtigingen zijn binnengekomen. De coördinator extern leest de machtigingen voor:

Juliette Ronner	Machtigt	Ellis te Riele
Luuk Nagtegaal	Machtigt	Roel Janssens
Lieke Nijland	Machtigt	Joost Agterdenbos
Ruby van Overveld	Machtigt	Wessel Petersen
Meike Maljers	Machtigt	Frank van Breukelen
Nikki Kroeze	Machtigt	Roan Geurts
Evie Haze	Machtigt	Melvin Hoogendijk
Thom Vlaar	Machtigt	Frank te Welscher
Thom Ponssen	Machtigt	Diederik Schmetz
Marije Beekhuizen	Machtigt	Merel Schoenfeld
Wietske Holster	Machtigt	Luke Klein
Lukas Alkema	Machtigt	Ivo Scholte
Chaja Plochg	Machtigt	Mirte Zwiers
Lies Reijnders	Machtigt	Lucas Meijer Galan
Arthur de Mol	Machtigt	Simon Holl
Toon Hiensch	Machtigt	Joly-Eline Himpers
Stef de Boer	Machtigt	Janne Koekkoek
Elze Marijn Hummelen	Machtigt	Ruben Traksel
Juliette Zuidervliet	Machtigt	Mik Collet
Wietske Holster	Machtigt	Luke Klein

Niet alle machtigingen gelden al bij de aanvang van de ALV. Sommige leden zijn op dit moment aanwezig. Die machtigingen gaan pas in bij het verlaten van de vergadering.

Andere leden zijn nog niet aanwezig waardoor de machtiging nog niet in werking treedt.

De coördinator extern geeft aan dat het quorum is behaald met 50 stemgerechtigde aanwezigen. De voorzitter geeft aan dat het belangrijk is het quorum te behouden en verzoekt iedereen, met het oog op het instemmen van de RvT, zo lang mogelijk aanwezig te blijven.

4. Vaststellen notulen Voortgangs Algemene Ledenvergadering 27 mei 2021 (17.19)

De voorzitter vraagt of er op- of aanmerkingen zijn op de notulen. Als daar vragen over zijn, wil de voorzitter de notulen pagina per pagina doorlopen.

Simon Holl geeft aan dat het niet nodig is om het per pagina door te lopen, wanneer slechts hij een vraag heeft. Dit is het geval. De vraag van Simon gaat over hoe het staat met de machtigingen. Destijds is vanwege COVID-19 besloten dat mensen op een lijst kunnen komen te staan, zodat onbekende mensen elkaar konden machtigen. Het argument destijds was dat het lastig was om met medestudenten in contact te komen. De vraag is of voor de machtigen dit keer nog steeds zo is gegaan, of op de ouderwetse manier. De voorzitter geeft hiervoor het woord aan de kandidaats voorzitter, zij antwoordt dat er voor gekozen is om dit keer nog gebruik te maken van deze COVID-19 oplossing, omdat het nog vrij vroeg in het jaar was en het op deze manier voor de leden laagdrempeliger was om toch iemand te vinden wie zij konden machtigen. De verwachting is dat het bij een volgende ALV niet meer nodig is. Simon benadrukt dat het inderdaad goed is om het goed te overwegen waarom je dit wel of niet zou moeten doen.

De notulen van de algemene ledenvergadering van 27 mei 2021 worden met een hamerslag om 17.22u door de voorzitter vastgesteld.

5. Post en mededelingen (17.22u)

De voorzitter vraagt aan Jasmijn Pelders, kandidaats secretaris, of er post is binnengekomen voor deze ALV. Zij geeft aan dat er geen post is binnengekomen. De voorzitter vraagt of er vanuit de ALV mededelingen zijn. Die zijn er niet. Vanuit de voorzitter de mededelingen dat we een korte pauze om circa 18.30u zullen houden, om samen te kunnen genieten van de bestelde pizza's.

6. Jaarverslag 2020|2021 (17.23)

a) Verslaglegging Raad van Toezicht

Het woord wordt gegeven aan Nina Breedveld, de voorzitter van de Raad van Toezicht (RvT). Zij zal de verslaglegging kort toelichten. Nina stelt zich kort voor en noemt dat ook Merel Schoenfeld en Alysa Eijkelenboom aanwezig zijn als kleine afvaardigingen van de huidige RvT. Nina geeft aan dat zij als RvT terugkijken op een bijzonder verenigingsjaar, waarin alles grotendeels online heeft plaatsgevonden. Ze geeft complimenten richting het bestuur voor hun flexibele houding van het afgelopen jaar. Veel beleidsdoelen zijn dan ook gehaald. Een terugkerend onderwerp is de verenigingsapp. De RvT vindt het erg jammer

dat het niet gelukt is om een app te realiseren, omdat dit ook is ingestemd op een ALV, namelijk 10 juni 2020. Maar zij benadrukken ook als RvT richting de ALV dat dit echt ligt aan Codex en de gebrekkige communicatie. Maar eerder heeft het bestuur volgende RvT wat steken laten vallen in het proactief optreden en afspraken zwart op wit zetten.

Een tweede punt van de RvT is de carrierecommissie, zij maken zich daar zorgen over omdat daar te weinig leden in zitten op dit moment om goede activiteiten neer te zetten. Daarom de oproep van de RvT aan ouderejaars leden, om te overwegen of dit iets voor jou is.

Hoofdstuk 1 van het jaarverslag. In dit hoofdstuk wordt gestreefd om het fundament van de vereniging te ontwikkelen en benadrukken.

Allereerst de pijlerdag. Dit is positief geëvalueerd. Ten tweede het onderwijsplatform, daar heeft de RvT gemengde gevoelens over. Het beleidsdoel is enerzijds gehaald door het toevoegen van vlogs, maar het is niet gelukt om 20 mensen met elkaar in contact te brengen. Er zijn wel 173 unieke paginaweergaven geweest. Maar het is lastig omdat te evalueren, omdat er nog geen vergelijkingsmateriaal is, gezien het feit dat dit de eerste keer was. Het is goed om komende jaren in te zetten op promotie van het onderwijsplatform. Dan Tafelen voor de Toekomst was een super geslaagde activiteit en met 24 deelnemers is het beleidsdoel gehaald. Vriend van Perikles is iets te laat mee gestart om het echt goed neer te kunnen zetten. De RvT geeft aan dat het ook lastig is om te zien of de beleidsdoelen rondom dit beleidspunt zijn gehaald.

Hoofdstuk 2 - Samen sterk voor de leden

Ze kijken terug op een heel geslaagde introductieperiode. Daarvan zijn de beleidsdoelen ook gehaald. Ook de Perikles in balansweek vinden zij goed dat daar aandacht aan is besteed. Een kanttekening is dat het jammer is dat niet alle deelnemers van de activiteit wisten dat het paste bij een overkoepelend thema. De Commissieverrijking is positief geëvalueerd. Jammer dat niet iedereen in aanraking is gekomen met het commissie archief. De workshops daarentegen zijn erg goed geweest. De 24uurscommissie heeft een geslaagde reis weggezet.

Hoofdstuk 3 van het jaarverslag gaat over de eindejaarsactiviteiten. Hierop kijkt de RvT positief op terug. De commissiepot willen ze in het bijzonder benoemen. Dat het geld daarvan allemaal goed terecht is gekomen.

De RvT geeft aan echt geen gemakkelijk jaar geweest. Maar de RvT heeft gezien dat het gelukt is om veel beleidsdoelen te realiseren. En zij kijken terug op een prettige samenwerking met het bestuur. De voorzitter noemt dat dit wederzijds is en bedankt Nina voor haar toelichting.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur en de RvT openstaan voor vragen en hij zal de brief paragraaf voor paragraaf doorlopen.

Onderwerp: Algemene indruk, paragraaf 2

Deelnemers: Simon Holl en Nina Breedveld

Simon Holl geeft aan dat er volgens de RvT steken zijn laten vallen. Maar hij benoemt dat hij in de notulen kan lezen dat er wel concrete afspraken zijn gemaakt. Hij vraagt zich af

wat dan precies de steken zijn die het bestuur heeft laten vallen. Nina geeft inderdaad dat zij in het vorige verslag van de RvT zij hebben aangegeven dat het goed ging. Maar bij de halfjaarlijkse ALV hebben zij als RvT aangegeven dat zij een proactieve houding van het bestuur verwachtte in de relatie met Codex. Vanaf dit moment is de RvT erg tevreden over de houding van het bestuur ten opzichte van Codex. In het laatste halfjaar is het volgens de RvT niet te wijten aan het bestuur dat er geen verenigingsapp is ontwikkeld. In de voortgang update waren zij als RvT dan ook erg positief. De conclusie die zij in hun verslaglegging hebben gedaan, is een conclusie die het hele jaar omvat, waar in het begin steken zijn laten vallen, maar later is rechtgezet.

Onderwerp: *Algemene indruk, paragraaf 3*

Deelnemers: *Luke Klein en Coördinator Extern*

De RvT heeft geschreven dat extra commissieleden nodig zijn voor de carrierecommissie om deze goed te laten functioneren. Luke Klein vraagt zich daarbij af of dit door COVID-19 komt, of dat het wellicht iets is waar de ALV zich echt zorgen over dient te maken. De coördinator extern vindt het antwoord lastig. Het gevoel is dat er voldoende promotie is geweest en daarom heeft hij het advies meegegeven aan zijn opvolger om nog extra mensen te gaan werven. Hij geeft aan dat hij het vertrouwen heeft dat het goed zal komen. Luke Klein doet een oproep aan het kandidaatsbestuur om het vullen van de carrierecommissie prioriteit te maken.

Hoofdstuk 1, 2 en 3

Over deze hoofdstukken zijn geen vragen gekomen.

De voorzitter bedankt de RvT voor hun accurate verslaglegging. En wil van de gelegenheid gebruik maken om nogmaals te benadrukken dat ook zij, als bestuur, de samenwerking hartstikke prettig hebben gevonden.

b) Presentatie en bespreking (17.34)

De voorzitter leidt het jaarverslag in door een presentatie te geven. Daarna zal het verslag worden doorgelopen en kunnen er vragen worden gesteld. Er volgt applaus voor de presentatie. De voorzitter vraagt de ALV om spel- en stijlfouten achteraf per mail aan de secretaris kenbaar te maken en vragen over de financiën te bewaren tot het desbetreffende agendapunt. De voorzitter stelt voor om het verslag kopje voor kopje door te lopen, waarbij eerst de binnengekomen vragen zullen worden behandeld en daarna de mogelijkheid is om nog extra vragen te stellen.

Allereerst wordt de gelegenheid geboden om vragen over de presentatie zelf te stellen.

Onderwerp: *24uurs-reis.*

Deelnemers: *Melvin Hoogendijk*

Melvin Hoogendijk vraagt zich af hoeveel deelnemers er daadwerkelijk geweest zijn bij deze reis. De coördinator onderwijs geeft antwoord, er waren zeventien deelnemers.

Onderwerp: *Actieve studenten Perikles*

Deelnemers: *Olivier Slebos*

Olivier Slebos vraagt zich af waarom 45 actieve studenten betekent dat het meer dan de helft van de eerstejaars is, gezien het feit dat het eerste jaar normaliter start met 93 studenten. De voorzitter vertelt dat er gedurende het jaar studenten zijn gestopt, waardoor het aantal eerstejaars studenten onder de negentig is komen te liggen.

Onderwerp: *Digitale ideeënbus*

Deelnemers: *Jarne Buelen*

Jarne Buelen benoemt dat in het jaarverslag staat dat er twintig ideeën zijn ingestuurd. In de presentatie daarentegen is gesproken is over acht ideeën. De voorzitter geeft aan dat daar in stukken naar zal worden gekeken. En geeft alvast aan ter verduidelijking dat twintig ideeën het beoogde doel was, maar dat acht ideeën zijn ingestuurd.

Jaarverslag paragraaf per paragraaf

Onderwerp: *Algemene vragen, Raad van Bestuursvoordracht (RvB)*

Deelnemers: *Frank te Welscher, Simon Holl*

Frank te Welscher wil graag nog terugkomen op de vraag die hij tijdens de vorige ALV, de voortgangs ALV van 27 mei, heeft gesteld over de diversiteit in de RvB. Hij vraagt zich af of dit nog is meegegeven aan het kandidaatsbestuur. De voorzitter antwoordt dat hij zelf niet in de RvB zit, maar dat het uitgebreid is besproken met de huidige RvB en de toekomstige RvB.

Simon Holl geeft aan dat de volgende RvB nog niet bekend is. Daarop reageert de voorzitter bevestigend, maar er zijn altijd twee bestuursleden in de RvB aan wie dat in dit geval is meegegeven.

Onderwerp: *Alumnielandkaart*

Deelnemers: *Frank te Welscher, Luke Klein, Simon Holl, Sverre Kelderman, Alysa Eijkelenboom, Thom van den Berg*

De vraag van Frank te Welscher is of er plannen zijn bij het bestuur om de alumnielandkaart nog verder te updaten. De coördinator extern geeft aan dat het inderdaad niet up to date is en dat hij dat betreurt. Het is een terugkerend probleem dat de alumnielandkaart niet voldoende wordt geupdate. Het is lastig om nog met de alumni in contact te komen, met wie het laatste contact uit 2016 komt. De coördinator extern geeft aan dat hij nog via het medium LinkedIn heeft geprobeerd alsnog met deze alumni in contact te komen. Maar dit was een groot en traag proces. Hij geeft aan dat hij de kandidaats coördinator extern heeft meegegeven dat er naar een manier moet worden gezocht waarop het updaten van de alumnielandkaart makkelijker wordt.

Luke Klein geeft aan bij de halfjaarlijkse ALV hier graag een update over te ontvangen vanuit het kandidaatsbestuur.

Simon Holl vraagt zich af of het werk dat in het updaten van de alumnielandkaart zit, het wel waard is om te doen. Gaat het nog wel lukken om het bij te werken is de vraag en hij richt zich daarbij tot de ALV, of zij het waardevol genoeg achten, om het te willen behouden. De coördinator extern geeft aan dat het wel heel waardevol zou kunnen zijn. Simon Holl richt zich tot de kandidaats coördinator extern om te horen wat zijn bevindingen zijn. De kandidaats coördinator extern geeft aan dat hij het tot dusver alleen heeft besproken en het op dit moment nog niet als urgent heeft ervaren. Hij heeft het ook nog

niet kunnen bespreken met het kandidaatsbestuur, dus hij zal er tijdens de halfjaarlijkse ALV op terug komen.

Sverre Kelderman vult aan dat hij denkt dat het vinden van e-mailadressen wellicht niet moeilijk is als je betreffende namen ook intikt op het internet. Hij vraagt zich alleen af hoe het wordt geüpdatet wat betreft nieuwe alumni. De coördinator extern geeft aan dat in de tijd dat de alumnilandkaart werd opgezet, het nog mogelijk was de gegevens van de alumni van USBO te ontvangen. Dat mag niet meer. Nu doet het bestuur dat door aanwezig te zijn bij de diploma uitreikingen en de afgestudeerden een brief daarover mee te geven.

Alysa Eijkelenboom wil graag reageren op het opzoeken van de e-mailadressen. Dat is misschien niet erg lastig, maar het is wel heel erg veel werk. Hier blijkt een kleine miscommunicatie, Sverre Kelderman begrijpt dat het veel werk is en dat het lastig is om dit te updaten.

Thom van den Berg wil graag aanvullen hoe het proces in werking gaat, gezien de coördinator extern een vreemd jaar heeft gehad waarin er geen fysieke grote diplomautreikingen zijn geweest. Thom van den Berg geeft dat er ongeveer vijftig reacties op de brief van de alumnilandkaart kwamen, zoals hij dat heeft ervaren in zijn bestuursjaar. Maar dat dit geen positief actieve reacties waren.

Onderwerp: *Pijlerdag*

Deelnemers: *Wessel Petersen*

Wessel Petersen geeft aan dat er gekozen is voor de datum van 10 februari. Terwijl het een activiteit is die als doel heeft om (weer) te laten zien wat Perikles in petto heeft. Hij geeft aan dat hij veeleer zou denken aan een datum in november, wanneer de effecten van de eventuele introductieactiviteiten weer wat gedaald zou zijn. En dit weer een impuls zou kunnen zijn om actief te zijn bij Perikles. Daarom de vraag, waarom er gekozen is voor de datum van 10 februari. De voorzitter geeft aan dat dit een goede vraag is. Hij benoemt dat het allereerst niet de originele datum was, hij is verplaatst omdat ze erg graag wilde dat deze fysiek zou kunnen plaatsvinden. De Pijlerdag stond eerst gepland op 9 december. De voorzitter beaamt dan ook dat het waarschijnlijk effectiever is om deze dag eerder in het jaar te organiseren.

Onderwerp: *Tafelen voor de Toekomst*

Deelnemers: *Ivo Scholte, Thom van den Berg*

Ivo Scholte geeft aan dat het gestelde doel van minimaal acht masterstudenten niet gehaald is. Hij heeft opgezocht hoeveel masterstudenten er dan wel waren, dat waren er zes, waarvan één uit de carrierecommissie zelf. Hij geeft aan dat het een erg leuke activiteit was. Hij vraagt af waar het dan aan ligt dat er zo weinig masters zijn. Hij denkt dat het wellicht te maken heeft met de spreiding van activiteiten.

Hij heeft uitgezocht dat er tussen januari en mei geen op master gerichte activiteit heeft plaatsgevonden. En daarna binnen één maand drie activiteiten.

De voorzitter geeft het woord aan de coördinator extern. Hij geeft aan dat er een redenering achter zit waarom de activiteiten zo gepland te zijn. Allereerst hoorde Tafelen voor de Toekomst eigenlijk in maart plaats te vinden. Maar daarnaast is het zo dat organisaties te maken hebben met bepaalde werving periodes gedurende het jaar. Daarop worden de activiteiten gebaseerd. Dat is normaliter aan het begin van het collegejaar en op het einde van het collegejaar. Dat is waarom de activiteiten meer in deze periodes vallen. Wel geeft hij aan dat de leegte die daartussen zit, normaliter worden opgevuld door

de mastercommissie. Daarvan stond dit jaar ook een activiteit in februari gepland, maar ook deze heeft niet door kunnen gaan wegens een te lage opkomst.

Thom van den Berg wil graag toevoegen dat als bij een activiteit zes masters aanwezig zijn, dat dat op basis van het verleden wel erg veel is en dat dus op zichzelf een compliment waard is. De coördinator extern geeft aan dat hij dit ook begrijpt, maar dat het altijd goed is om te streven naar meer masters.

De voorzitter neemt het woord, omdat de het kandidaatsbestuur aangeeft dat de pizza's zijn aangekomen. De vraag van Ivo Scholte is nog afgerond.

De coördinator extern geeft aan dat als je in deze pauze weggaat van de ALV het fijn zou zijn hem expliciet dat te komen melden, dat is belangrijk voor het bijhouden van het quorum.

De voorzitter schorst om 18.25u de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter hervat de vergadering om 18.36u.

Onderwerp: *Onderwijsplatform*

Deelnemers: *Wessel Petersen*

Wessel Petersen geeft aan dat in de presentatie werd aangegeven dat er 110-173 unieke paginaweergaves waren. Ook werd aangegeven dat het bestuur daar blij mee is. Echter, de RvT heeft laten weten dat, omdat er geen vergelijkingsmateriaal is, daar geen conclusies aan kunnen worden verbonden. De vraag is, wat heeft er dan uiteindelijk toe geleid dat jullie deze conclusie daaraan hebben verbonden. Vind het bestuur de RvT daarin te conservatief of zijn zij wellicht zelf te vroeg daarmee.

De voorzitter antwoordt dat zij niet denken dat zij te vroeg daarmee zijn, maar hij geeft de RvT helemaal gelijk. Hij geeft echter aan dat dit geen beleid was wat zij dienden te meten, maar wel een opmerkelijk gegeven was. Echter een echte conclusie kun je er niet uit trekken, omdat er geen andere gegevens van zijn. Het is wel zo dat 110-173 een groot aandeel is van het aantal leden dat wij op dat moment ongeveer bezitten, dat is 425. Het is een opmerkelijk groot aandeel.

Hoofdstuk 2

Onderwerp: *Introductieperiode, digitale Q&A*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom, kandidaatsbestuur*

Alysa Eijkelenboom heeft een vraag aan het kandidaatsbestuur. Ze vraagt zich af of het kandidaatsbestuur ook een digitale Q&A heeft georganiseerd. De f.t. voorzitter antwoordt dat zij ervoor hebben gekozen dit niet te doen, omdat ze het introducerende karakter van de introductiedagen zoveel als mogelijk wilde behouden.

Onderwerp: *Introductieperiode, mentorduo's*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom*

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af hoe het kandidaatsbestuur het dit jaar heeft ingericht met de mentorduo's en -trio's. De kandidaats voorzitter geeft aan dat de mentorduo's en -trio's hebben dit jaar vooral de sociale functie gehad van hun mentorschap gedurende de introductieperiode. Het leek daarmee meer op hoe het mentorschap een jaar eerder was ingevuld. De mentoren stonden wel open voor praktische vragen en hebben ook

groepsapps aangemaakt met de eerstejaars van wie zij op de eerste dag mentor zijn geweest. Daarmee heeft USBO vooral de inhoudelijke rol opgepakt.

Onderwerp: *Introductieperiode*

Deelnemer: *Roan Geurts*

Roan Geurts stelt de vraag, als een vervolgvraag op dat wat Olivier Slebos eerder deze ALV aangaf, of de mensen die met hun studie gestopt zijn, maar wel commissiewerk waren gestart, of die zijn meegenomen in het getal 45. Want studenten die gestopt zijn met hun studie en daarmee ook het commissiewerk hebben gestopt, maakt dat het niet per se zo hoeft te zijn dat op dit moment meer dan de helft van de eerstejaars actief lid zijn bij Perikles.

De voorzitter geeft aan dat hij de zaken graag na wil lopen en geeft aan dat hij er later op terug zal komen.

Onderwerp: *Commissieverrijking*

Deelnemer: *Luke Klein, Merel Schoenfeld, Nina Breedveld, Simon Holl*

Luke Klein geeft aan dat in de presentatie naar voren kwam dat er een balans moet worden gezocht tussen het commissie archief en de commissie overdrachtsdocumenten. Hij vraagt zich af wat de meerwaarde daarvan is, en of deze niet te integreren zijn.

De voorzitter geeft aan dat dat iets is waar naar gekeken kan worden. Maar er zitten wel degelijk verschillen tussen de documenten. Het archief wordt door het bestuur bijgehouden, de overdrachten door de commissies. Men zou kunnen zeggen om het samen te voegen, de voorzitter vraagt zich af wat de ALV daarvan vindt.

Luke Klein haakt in dat een voorkomend probleem is, dat leden niet weten van het bestaan van een commissie archief. Hoe meer documenten er zijn, hoe groter de kans dat er een over het hoofd wordt gezien. Merel Schoenfeld geeft aan dat het grootste verschil in deze documenten ook zit in welke zichtbaar is voor alle leden en welke inzichtelijk is voor alleen de desbetreffende commissie. Het commissie archief is voor iedereen zichtbaar en commissies kunnen inspiratie bij elkaar opdoen. Luke Klein geeft aan dat dit een goed punt is, maar dat om daadwerkelijk inspiratie op te doen uit het commissie archief. De voorzitter komt met het compromis dat er twee documenten blijven bestaan. Maar dat het commissie archief kan worden opgenomen in de overdrachtsdocumenten. Een aanvulling van Nina Breedveld is dat het bestuur het dan helemaal kan overlaten aan de commissie, de commissie kan het archief aanvullen. Simon Holl geeft aan dat het wellicht lastig is commissies dit te verplichten en dat het betekent dat een bestuurscoördinator na zijn bestuursjaar nog moet controleren of dit gedaan wordt. Dit wordt meegenomen in de overwegingen en doorgegeven aan het kandidaatsbestuur.

Hoofdstuk 3

Onderwerp: *Studiereis*

Deelnemers: *Luke Klein*

Luke Klein wil graag zijn complimenten uitspreken over het alsnog organiseren van een studiereis naar Ameland. De voorzitter bedankt hem namens het bestuur.

Bijlage 1

Onderwerp: *Update verenigingsapp*

Deelnemer: Frank te Welscher, Wessel Petersen, Nina Breedveld, Luke Klein, Merel Schoenfeld

Frank te Welscher vraagt zich af het klopt dat er 100 procent van het geld is teruggekregen dat geïnvesteerd is in Codex. De voorzitter legt uit dat een deel van het geld besteed is aan Codex Ultimate, dat is teruggekregen dat gaat om €363,- inclusief BTW. Echter bij het ontvangen van Codex Ultimate zat ook een training, ter waarde van €60,50 inclusief BTW. Deze is niet terug gekregen, omdat deze training wel ontvangen is en dat is een apart geleverde dienst. Dat maakt dat van het totaalbedrag dat is uitgegeven, €423,50, €363,- terug is ontvangen van Codex.

Wessel Petersen vraagt zich af of er ooit, niet met de kennis van nu, is overwogen om eerder te stoppen met Codex. De voorzitter geeft aan dat dit wel overwogen is, maar dat zij niet vroegtijdig wilde afhaken, omdat de verenigingsapp een wens is vanuit de ALV. Nina Breedveld spreekt namens de RvT dat zij dit als positief hebben ervaren, omdat op deze Codex degene is die heeft afgehaakt. Dat maakt de positie van de vereniging in de onderhandeling over het geld terugvragen erg sterk, zoals is gebleken.

De voorzitter geeft ook aan dat is gebleken dat er veel meer komt kijken bij het ontwikkelen van een verenigingsapp. Dit is ook meegegeven aan het kandidaatsbestuur en dat het daarom niet wenselijk is om nu te starten met een nieuwe app, vooral ook vanwege het lustrumjaar, waarin het al druk is, en de ontwikkeling van een app zou het takenpakket van de secretaris aanzienlijk verzwaren.

Frank te Welscher vraagt zich af of het niet juist dit jaar moet gebeuren, zodat de leden er nog dit jaar gebruik van kan maken. De voorzitter reageert met dat dit onverstandig zou zijn. Luke Klein beaamt dit vanuit zijn ervaring als bestuurslid. Merel Schoenfeld zou het kandidaatsbestuur willen meegeven dat er een input sessie is geweest, waarin twee ontwikkelaars zijn besproken. Eén daarvan was Codex, daarover waren de leden enthousiast, de andere, Almanapp, waren de leden echter juist niet over te spreken. Het is belangrijk om dat mee te nemen in het nieuwe onderzoeksproces.

De voorzitter bedankt de ALV voor alle vragen en de input. De voorzitter stelt, mits geen bezwaar, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen, het jaarverslag van het verenigingsjaar 2020-2021 met een hamerslag om 19.03u vast. Er volgt applaus.

Thomas van Klaveren gaat weg (17.35u). Het quorum blijft 50.

Thomas van Klaveren sluit weer aan (17.40u). Het quorum blijft 50.

Eduard van der Kooij gaat weg (17.53u). Het quorum wordt 49.

Mik Collet gaat weg (17.56u). Het quorum wordt 47.

Simon Holl gaat weg (18.18u). Het quorum wordt 45.

Simon Holl sluit weer aan (18.21u). Het quorum wordt 47.

Mik Collet sluit weer aan (18.37u). Het quorum wordt 49.

Sytze Wilming sluit aan (18.48u). Het quorum wordt 50.

Sam al Hashish gaat weg (18.55u). Het quorum wordt 49.

Olivier Slebos gaat weg (18.55u). Het quorum wordt 48.

Diederik Schmetz sluit aan (19.00u). Het quorum wordt 50.

Willem Dekkers gaat weg (19.01u). Het quorum wordt 49.

De voorzitter wil graag een punt ter orde brengen. Hij zou graag agendapunt 8 voor agendapunt 7 behandelen. Dit vanwege het treinverkeer dat op dit moment niet rijdt en

de voorzitter van de Raad van Toezicht om 20.00u naar huis moet. Bij agendapunt 8 wordt er gestemd over de nieuwe Raad van Toezicht. De ALV heeft geen bezwaar.

7. Financieel Jaarverslag 2020|2021 (19.25u)

a) Verslaglegging Raad van Toezicht (19.26u)

Nina Breedveld voert het woord omdat Pelle Bronkhorst niet aanwezig kan zijn, vanwege buitenlandstage. Pelle Bronkhorst neemt als oud penningmeester zitting in de Raad van Toezicht, maar nu zal Nina Breedveld het woord doen.

Gedurende het hele jaar zijn er iedere zes weken kascontroles uitgevoerd. Daar zijn dit verenigingsjaar geen grove fouten in gevonden. Dat is super netjes.

De jaarrekening en de balans geven de stand van zaken correct weer. De kanttekening is dat de RvT de stukken vrij laten kregen van het bestuur. Toen zij het controleerden stonden er nog wat foutjes in, maar zij hadden er alle vertrouwen in dat deze wel goed gingen komen. De laatste stukken waren in orde.

De RvT is erg blij dat het geld dat is vrijgemaakt voor de commissiepot goed besteed is. En dat het geld dat over is gebleven wegens het jaar met COVID-19 goed besteed is aan de zelfbedachte eindejaarsactiviteiten.

Daarnaast wil de RvT nadrukkelijk hun complimenten geven aan de coördinator extern, wegens het vroegtijdig behalen van zijn sponsor target en daar ook overheen te zijn gegaan. Een applaus volgt.

b) Presentatie en bespreking (19.30u)

De voorzitter vertelt dat de penningmeester het financieel jaarverslag kort zal toelichten middels een presentatie. De penningmeester zal na afloop de stukken paragraaf per paragraaf langslopen, dan is er de mogelijkheid om vragen te stellen. Er zijn geen ingezonden vragen die van te voren behandeld moeten worden.

Na afloop van de presentatie volgt een applaus.

Onderwerp: *Docent van het Jaar*

Deelnemers: *Melvin Hoogendijk*

Melvin Hoogendijk geeft aan dat er toch nog best wel iets stond begroot voor de docent van het jaar uitreiking. Maar dat werd aangegeven in de presentatie dat de bloemen dit jaar betaald zijn door USBO. Hij vraagt zich daarom af waar de uitgegeven zes euro vandaan komt. De penningmeester geeft aan dat deze zes euro besteed zijn aan het graveren van de wisselbokaal.

Onderwerp: *Balans*

Deelnemers: *Melvin Hoogendijk*

Melvin Hoogendijk merkt op dat €3,46 is uitgegeven aan het pinautomaat. Hij vraagt zich af wat dit inhoudt. De penningmeester geeft aan dat Perikles in het bezit is van een pinautomaat. Wanneer zij dat pinautomaat gebruiken, moeten ze een vast bedrag afdragen per transactie. Dus de gemaakte kosten dit jaar voor het pinautomaat komt voort uit het aantal transacties dat daarmee voltooid is.

Onderwerp: *Research Project*

Deelnemers: *Simon Holl*

Simon Holl merkt op dat er eigenlijk ieder jaar een budget wordt gereserveerd voor het Research Project. Hij vraagt zich af hoe dat dit jaar is gegaan. De penningmeester geeft aan dat er dit jaar geen extra geld is gereserveerd voor het Research Project, omdat er nog €750,- voor gereserveerd staat. Normaliter wordt er ieder jaar €500,- gereserveerd voor het Research Project en dat betekent dat het Research Project dus in het totaal €1000,- aan Perikles budget zou ontvangen. Nu staat er al €750,- op en dat betekent dat ook het kandidaatsbestuur komend jaar daar in principe geen geld voor hoeft te reserveren en dat het tweeëntwintigste bestuur slechts nog €250,- zou moeten toevoegen om het Research Project weer een bedrag van €1000,- euro mee te geven. De keuze kan door het eenentwintigste en tweeëntwintigste bestuur gemaakt worden om het Research Project extra budget te geven ten opzichte van andere jaren.

De penningmeester heeft aan de kandidaat penningmeester meegegeven dat hij het best kan overleggen met de penningmeester van het achttiende bestuur.

Onderwerp: *Merchandise*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom*

Alysa Eijkelenboom merkt op dat bij de voorraad sokken van de merchandise met €350,- is verhoogd, ze vraagt zich daarom af of er nieuwe sokken zijn. De penningmeester geeft aan dat er inderdaad een nieuwe voorraad sokken is bijgekomen. Deze zijn aangevuld in de DIES-week. Omdat bepaalde maten bijna niet meer op voorraad waren.

De voorzitter bedankt de ALV voor alle vragen en de input. De voorzitter stelt, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen, mits geen bezwaar, het financieel jaarverslag 2020|2021 met een hamerslag om 19.55u vast. Er volgt applaus.

De voorzitter geeft aan dat zij en het kandidaatsbestuur gaan wisselen van zitplek. En daarbij graag speciale attentie voor het eventueel verlaten van de vergadering. Dit mag nu bij de kandidaats coördinator extern worden aangegeven, hij zal vanaf nu het quorum bijhouden.

Roel Janssens gaat weg (19.40u). Het quorum wordt 48.

Thomas van Klaveren gaat weg (19.45u). Het quorum blijft 48.

Joost Agterdenbos gaat weg (19.56u). Het quorum wordt 46.

Roan Geurts gaat weg (19.56u). Het quorum wordt 44.

8. Voordracht Raad van Toezicht 2021-2022 (19.05)

Dit agendapunt is naar voren gehaald en start daarom 19.05u.

De leden van de nieuwe Raad van Toezicht (RvT) stellen zich kort voor. Dit zijn Thomas van Klaveren, Roel Janssens, Dani Robbe, Luuk Nagtegaal en Joost Agterdenbos.

De voorzitter licht toe hoe de stemprocedure in werking gaat.

Na het voorstellen van de nieuwe RvT wordt schriftelijk gestemd over de leden van de nieuwe RvT. Zowel het bestuur, kandidaatsbestuur, huidige RvT, als de voorgedragen personen voor de toekomstige RvT onthouden zich van stemmen.

De kandidaat voorzitter geeft aan dat het kandidaatsbestuur onthouding zal stemmen omdat zij niet over hun eigen controlerende orgaan willen stemmen. De voorzitter schorst de vergadering om 19.11u om de stemmen te tellen. Om 19.19u wordt de vergadering heropend om te melden hoe er is gestemd.

Voor	36
Tegen	0
Blanco	0
Onthouden	14
Totaal uitgebrachte stemmen	36
Totale stemmen voor quorum	50

Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van 50 + 1)	26
Totale aantal stemmen voor	36
Quorum	50

De voorzitter geeft aan dat normaliter de stembriefjes in twee kleuren worden uitgedeeld voor de gemachtigde stemmen en de reguliere stemmen. Dit is niet gebeurd, dit is een foutje geweest in het weer terug gaan naar fysieke ALV's. De voorzitter vraagt of de ALV bezwaar hiertegen heeft. De ALV heeft geen bezwaar.

Het instemmen van de Raad van Toezicht 2021|2022 is met een quorum van 50 en voldoende stemmen voor ingestemd. Dit betekent dat de RvT 2021|2022 is ingestemd, zoals vastgesteld om 19.24u. Op de Wissel ALV van 23 september 2021 zullen zij worden ingeslagen. Er volgt applaus.

Alvorens verder wordt gegaan naar agendapunt 7, wil de voorzitter graag terugkomen op het verzoek van Roan Geurts over het aantal actieve leden uit het eerste bachelorjaar. Op dit moment zijn er 88 studenten in het eerste jaar, waarvan 45 actief en de studenten die gestopt zijn met studeren zijn daar ook vanaf gehaald. Wat het dus maakt dan meer dan de helft van de eerstejaars studenten actief lid zijn bij Perikles.

9. Beleidsplan 2021|2022 (19.58u)

De kandidaats voorzitter krijgt het woord. Ze bedankt iedereen voor de aanwezigheid bij deze ALV. Ze begint met een presentatie over het beleidsplan van het eenentwintigste bestuur. Na afloop van de presentatie zal het beleidsplan paragraaf per paragraaf worden besproken, de ingestuurde vragen zullen worden beantwoord en daar is ook de mogelijkheid om eventuele extra vragen te stellen.

Onderwerp: Algemene vraag - COVID-19 situatie

Deelnemers: Frank te Welscher

Frank te Welscher stelt dat het kandidaatsbestuur vrij optimistisch is over de COVID-19 situatie. Hij vraagt zich daarom af of het kandidaatsbestuur heeft nagedacht over alternatieven, mocht de situatie veranderen. De voorzitter geeft aan dat daar op dit

moment niet vanuit is gegaan en daarom ook geen alternatieven zijn bedacht. Ze achten zichzelf flexibel genoeg om, mocht dat nodig zijn, zich aan te passen aan de veranderende omstandigheden. Daarnaast is het lastig om nu al voor alle plannen alternatieven uit te werken.

Onderwerp: *Aanwezigheid toekomstig RvT*

Deelnemers: *Simon Holl, Thom van den Berg, Luke Klein*

Simon Holl wil graag benoemen dat hij het jammer vindt dat van de toekomstige RvT slechts Dani Robbe nog aanwezig is, dit omdat de RvT zal gaan toezien op het beleidsplan dat nu door het kandidaatsbestuur wordt gepresenteerd. Het zou fijn zijn als de RvT daarvan zoveel mogelijk ook op de hoogte is. Thom van den Berg en Luke Klein willen zich hier expliciet bij aansluiten.

Onderwerp: *Voorwoord*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom, Luke Klein, Merel Schoenfeld.*

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af wat wij als kern van de vereniging zien. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het slaat op de gezelligheid, de ontwikkeling en het gevoel van thuis die de studievereniging al twintig jaar kenmerkt.

Luke Klein vraagt zich af op welke ontwikkeling we duiden. De kandidaats voorzitter noemt dat het gaat over de mogelijkheid tot ontwikkeling die je binnen de vereniging op kan doen, door bijvoorbeeld het onderdeel uitmaken van de commissies. Merel Schoenfeld vraagt zich af waarom de drie pijlers niet worden genoemd. De kandidaats geeft aan dat het geen bewuste keuze is geweest. Alysa Eijkelenboom geeft aan dat ze het wel graag terug ziet komen. De kandidaats voorzitter laat weten dat het in de herziene stukken zal worden opgenomen.

Onderwerp: *Visie*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom*

Alysa Eijkelenboom vraagt om toelichting als het gaat over wanneer het kandidaatsbestuur schrijft over 'een structuur waar wij trots op zijn'. De kandidaats voorzitter geeft aan dat als zij schrijven over de structuur, dat ze duiden op de structuur van de raden van Perikles, zoals de Raad van Toezicht en de Raad van Advies en daarnaast ook gekenmerkt zijn door een kritische ALV. Daarmee zien zij dat de structuur die Perikles heeft, ons een professionele studievereniging maakt.

Onderwerp: *Welzijnsactiviteiten.*

Deelnemers: *Luke Klein*

Luke Klein vraagt zich af of de discussiemiddag onder een van de welzijnsactiviteiten valt. De kandidaats voorzitter bevestigt dit. En noemt dat de zinsopbouw in deze zal worden herzien voor de herziene stukken. Daarnaast vraagt Luke Klein zich af of de andere welzijnsactiviteiten al zijn ingevuld. De voorzitter antwoordt met een opsomming van de welzijnsactiviteiten die al gepland staan. De discussiemiddag stress, gesprek met de Coach en de Welzijn-in-balans dag. De vierde activiteit is nog voor vrije invulling door een vraag-van-de-maand dag.

Luke Klein vraagt zich ook hoe de welzijnsactiviteiten worden geëvalueerd. Hij geeft aan dat het lastig is om deze activiteiten als geheel te evalueren. Mede doordat het verschillende activiteiten zijn, wat ook kan betekenen dat deelnemers niet bij alle vier de

activiteiten aanwezig zijn. De kandidaats voorzitter geeft aan dat er na iedere welzijnsactiviteit gesprekken gevoerd zullen worden. Zodat men de activiteit nog fris in het geheugen heeft zitten. En op het einde van het jaar zullen de activiteiten als geheel geëvalueerd worden. Luke Klein voegt daar aan toe dat het dan nog goed zou zijn om leden te spreken die bij meerdere activiteiten aanwezig zijn geweest. De kandidaats voorzitter bedankt Luke Klein voor de inbreng, ze nemen het zeker mee.

Onderwerp: *Well-being week*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom*

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af of het bestuur ook iets zal gaan doen met de well-being week van de Universiteit Utrecht. De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij in ieder geval Welzijn op Woensdag door zullen zetten. En daarmee daaraan aandacht kunnen geven.

Onderwerp: *Gesprek met de coach*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom*

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af of deze activiteit nog met dezelfde coach zal zijn als voorgaand jaar. En ook vraagt zij zich af waarom we deze activiteit willen doorzetten, omdat het weinig succesvol is gebleken. De kandidaats voorzitter bevestigt dat het dezelfde coach, Lotte Lancee, is als voorgaand jaar. En geeft aan dat het meten van een gesprek met de coach niet echt meetbaar is, gezien de waarde van de geringe gesprekken die zijn gevoerd, wellicht wel heel erg waardevol zijn geweest. De kandidaats voorzitter noemt ook dat ieder gesprek die deze activiteit oplevert waardevol is. Dus ook wanneer er weinig animo voor is, dan is alle animo die er voor is heel erg belangrijk. En dan zijn het toch weer een x-aantal leden die we hebben kunnen helpen, wat het kandidaatsbestuur erg belangrijk acht.

Onderwerp: *Discussiemiddag*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom, Dani Robbe*

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat de discussiemiddag stress wederom zal plaatsvinden samen met USBO. Maar dat de afgelopen jaren de terugkoppeling met USBO lastig is gebleken. Zij vraagt zich af hoe het kandidaatsbestuur daar tegenaan kijkt. De kandidaatsbestuur geeft aan dat zij er niet van op de hoogte was dat deze terugkoppeling eerder slecht was. Zij zal in ieder geval met Sebastiaan Steenman hierover in gesprek gaan. Dani Robbe wil graag toevoegen dat het niet helemaal zo is dat USBO niets doet met deze middagen, ze hebben met het USBO bestuur veel dingen die naar voren kwamen uit discussiemiddagen en studentpanels meegenomen naar het USBO bestuur. USBO heeft zelf geconcludeerd dat er wel dingen zijn veranderd daardoor.

Onderwerp: *Pijlerdag*

Deelnemers: *Frank te Welscher*

Frank te Welscher wil graag inhaken op de vraag die Wessel Petersen het twintigste bestuur heeft gesteld. Over de tijdsplanning van de Pijlerdag. Hij vraagt zich af wanneer het kandidaatsbestuur deze heeft gepland. De kandidaats voorzitter laat weten dat deze wederom in februari is gepland.

Daarnaast is het Frank te Welscher opgevallen dat de welzijnsactiviteiten gecombineerd worden met de Pijlerdag. In zijn ogen zijn het toch nog twee verschillende dingen en hoort hij daarom graag een toelichting op deze keuze. De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij

als advies van het twintigste bestuur hebben meegekregen dat het verstandig is om een duidelijk overkoepelend thema te hebben gedurende de Pijlerdag. Vandaar de keuze om een thema mee te geven aan deze Pijlerdag, namelijk het eerder genoemde welzijn. Het thema welzijn is gekozen vanwege het belang dat het kandidaatsbestuur daaraan hecht.

Onderwerp: *Inhoudsmomenten*

Deelnemers: *Simon Holl, Merel Schoenfeld*

Simon Holl geeft aan dat hij een stukje mist in het beleidsplan als het gaat over welzijn. Hij heeft niets teruggelezen over inhoudsmomenten. Gezien hij dit een erg belangrijk onderdeel vindt van welzijn. Met name voor het eerste tentamen is dit erg fijn voor de eerstejaars studenten. Simon Holl vraagt zich af of dit wellicht nieuw is voor het bestuur, of wat hun visie daarop is. De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij zeker voornemens zijn om de in ieder geval voor het eerste tentamen een inhoudsmoment te organiseren. Simon Holl voegt toe, gezien het belang van dit moment, het wellicht verstandig zou kunnen zijn om het op te nemen in het beleidsplan. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het in het takenpakket staat van de coördinator onderwijs en dat het daarmee dus jaarlijks wordt overgedragen. Gezien het geen verandering van beleid is zal het niet worden opgenomen in het beleidsplan.

Merel Schoenfeld wil graag aan de kandidaats coördinator meegeven dat het leuk en verstandig is om hier ouderejaars, met name tweedejaars studenten voor te vragen.

Onderwerp: *Vraag van de maand dag*

Deelnemers: *Merel Schoenfeld*

Merel Schoenfeld vraagt zich af of het idee van de vraag van de maand dag is dat leden zelfs iets organiseren, of dat zij dit als bestuur willen gaan doen. De kandidaats voorzitter laat weten dat het in principe momenten van input zijn. Maar als leden met een goed idee komen, waaraan zij zelf willen bijdragen dan staat natuurlijk altijd vrij.

Onderwerp: *Commissiebattle*

Deelnemers: *Luke Klein, Alysa Eijkelenboom, Wessel Petersen, Merel Schoenfeld, Dani Robbe, Sytze Wilming, Thom van den Berg, Simon Holl, Max van Hooft, Nina Breedveld, Daniël van Brussel, Sverre Kelderman, Ruben Traksel, Mitch Opperhuizen*

Luke Klein benoemt dat het kandidaatsbestuur schrijf over dat zij inclusiviteit van de vereniging belangrijk vinden, maar voor hem volgt dan het invoeren van de commissiebattle niet helemaal logisch. Hij vraagt zich af hoe het kandidaatsbestuur daarnaar kijkt. De kandidaats voorzitter noemt dat het kandidaatsbestuur de commissiebattle vooral zien als een leuke toevoeging. Het is meer een verrijking van het commissiewerk, maar het wordt geen verplichting. Luke Klein vraagt het kandidaatsbestuur op te letten of zij geluiden opvangen gedurende het jaar over deze battle en daar dan ook naar te handelen.

Luke Klein heeft aansluitend nog een vraag over de commissiebattle, namelijk over de evaluatiegesprekken hiervan. Voor hem is nog niet helemaal helder of het kandidaatsbestuur met de commissie als geheel, of met leden individueel een gesprek zullen houden. De kandidaats voorzitter geeft aan dat iedere coördinator met zijn commissie in gesprek zal gaan, om te horen wat de ervaringen zijn rondom de commissiebattle. En dit zal meerdere keren per jaar het geval zijn.

De kandidaats voorzitter wil daarbij nog toevoegen op het de vorige vraag dat het mogelijk is voor leden om later aan te haken aan de commissiebattle, door bijvoorbeeld bij

commissies te gaan die later in het jaar opstarten. Luke Klein heeft daarop een vervolgvraag, of het dan ook mogelijk is om zelf met een groepje mensen een team te vormen om mee te doen aan de commissiebattle. De kandidaats voorzitter antwoordt dat er bewust voor gekozen is dat niet te doen. Luke Klein geeft aan dat dan niet geheel inclusief te vinden. Alysa Eijkelenboom geeft aan het eens te zijn met Luke Klein. Ze kan zich inbeelden dat het voor eerstejaars die niet in commissie soms al best moeilijk is om te horen wat commissies allemaal samen ondernemen, de commissiebattle zou dat volgens haar versterken. Wessel Petersen wil graag aanhaken, dat zoals hij het nu begrijpt deze commissiebattle een soortgelijke is van een Crazy 88 gedurende het hele jaar. Met activiteiten en opdrachten die commissies normaliter wellicht ook al samen zouden doen. Hij ziet het niet als iets dat mensen buitensluit, maar slechts als iets dat commissies extra motiveert om die dingen te gaan doen. Daarnaast denkt Wessel dat het mogelijk is om er meer mee te doen, door het wel toelaten van groepjes leden die zelf zijn samengesteld. Merel Schoenfeld ziet heel veel meerwaarde in binding bij commissies. Luke Klein wil laten weten dat hij er niet geen meerwaarde in ziet, maar zou graag meer mensen toelaten op deze battle. Dani Robbe geeft aan dat het twintigste bestuur hier naar heeft gekeken. Zij kwamen tot het besef dat de studenten die nu tweedejaars worden, eigenlijk geen 'normaal' hebben om naar terug te gaan. Dus zij weten niet wat normaal is om te doen als commissie en juist daarom kan de commissiebattle van waarde zijn, om dit voor commissie weer normaal te laten worden. Sytze Wilming vraagt of het nog een keer het plan is om een tweede inschrijfmoment te doen, en geeft daarnaast aan dat er nog veel mogelijkheden zijn om later in het jaar een commissie te gaan doen. De kandidaats voorzitter antwoordt met dat het tweede inschrijfmoment afhankelijk zal zijn van hoeveel inschrijvingen er zullen zijn op het eerste moment, omdat het eigenlijk een COVID-19 oplossing was om een tweede inschrijfmoment te faciliteren. Daarnaast bevestigt zij dat er inderdaad veel mogelijkheden zijn om later nog commissiewerk te gaan doen bij Perikles. Sytze Wilming ziet daarom ook juist de meerwaarde van de commissiebattle, namelijk dat het een stimulans kan zijn om bij een commissie te gaan. Thom van den Berg wil graag reageren op wat Dani Robbe heeft ingebracht. Omdat wanneer er geen normaal is om naar terug te gaan, de commissiebattle het normaal wordt. Thom van den Berg is bang dat in de ogen van nieuwe studenten de vereniging dan alleen zal draaien om commissies. Simon Holl wil nog toevoegen, dat het misschien ook wel een mogelijkheid is om in de commissiebattle op te nemen dat commissies ook interactie zoeken met niet-commissieleden. Waardoor de 'bubbel' van Perikles ook een beetje doorbroken kan worden.

De kandidaats voorzitter bedankt iedereen voor de input en geeft aan dat wanneer de ALV graag zijn stem wil laten horen over het wel of niet toelaten van niet-actieve leden bij de commissiebattle dat daar de mogelijkheid voor is door middel van een hoofdelijke stemming.

De kandidaats coördinator extern wil daarbij de ALV meegeven dat er een besef moet zijn van wat je van het kandidaatsbestuur vraagt op het moment dat we besluiten niet-actieve leden toe te laten. Op dat moment bestaat er bij hem de angst, dat de leden wellicht niet meer bij een commissie zullen gaan, omdat zij ook met hun al bestaande vriendengroep mee kunnen doen aan de commissiebattle. Max van Hooft vraagt of hij daarmee een derde optie zou willen toevoegen, namelijk dat de commissiebattle misschien helemaal niet zou moeten bestaan, omdat het dan averechts werkt. De kandidaats voorzitter stelt voor dat als er gestemd wordt, we dat in eerste instantie niet zullen meenemen in de stemming. Nina Breedveld vraagt zich af of het dan niet meer mogelijk zou zijn, na de opmerking van de kandidaats coördinator extern, of het niet mogelijk is bij een commissie te gaan als men

zich al heeft aangemeld met een vriendengroep. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het dit niet het geval is, omdat het sowieso zo kan zijn dat het zo kan zijn dat studenten in meerdere commissies ofwel raden zitten. Nina Breedveld laat weten dat het dan in haar ogen logischer zou zijn om het toch inclusiever te maken. Daniël van Brussel wil graag nog iets meegeven aan de ALV alvorens er gestemd gaat worden. Namelijk dat het voorstel van de commissiebattle een goede bedoeling heeft. En daarnaast zou je te maken kunnen hebben met meer afhakers, doordat vriendengroep bijvoorbeeld vroegtijdig afhaken. Hij ziet veel haken en ogen aan. Sverre Kelderman sluit zich daarbij aan. En mist in veel van de gemaakte punten dat we ons erg veel focussen op de niet-actieve leden van de vereniging, in plaats van de actieve leden vereniging. Ruben Traksel wil nog toevoegen dat het wellicht nog iets is om te overwegen voor het kandidaatsbestuur dat studenten zich individueel zouden kunnen aanmelden voor de commissiebattle, zodat je niet als vriendengroep aanmeld. Dan kunnen de individuele aanmeldingen aan elkaar gekoppeld worden. Mitch Opperhuizen geeft ook aan dat de commissiebattle wellicht ook een heel erg leuk idee kan zijn om komend jaar uit te proberen, mocht op het einde van het jaar blijken dat het de bubbel versterkt heeft, dan kan besloten worden het niet verder door te zetten.

De ALV vraagt een stemming aan.

De stemming zal gaan over de stelling:

De commissiebattle zou toegankelijk moeten zijn voor niet-actieve leden om deel te nemen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.04u om de stemmen te tellen. Om 21.07u wordt de vergadering heropend om te melden hoe er is gestemd.

Voor	6	Voor en gemachtigd	1
Tegen	14	Tegen en gemachtigd	11
Blanco	0	Blanco en gemachtigd	2
Onthouden	9	Onthouden en gemachtigd	0
Totaal uitgebrachte stemmen	20	Totaal uitgebrachte stemmen	14
Totale stemmen voor quorum	29	Totale stemmen voor quorum	14

Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van 43 + 1)	22
Totale aantal stemmen voor	7
Quorum	43

Het instemmen over het toegankelijk maken van de commissiebattle voor niet-actieve leden is met een quorum van 43 niet ingestemd. Dat betekent dat om 21.08u wordt vastgesteld dat voor nu de niet-actieve leden niet zullen worden opgenomen in de commissiebattle.

De kandidaats voorzitter wil graag de ALV wijzen op de tijd. De bewaking van het gebouw kan een half uur langer blijven dan gepland. De eindtijd is nu maximaal 22.30u. Voor deze tijd moet er ook opgeruimd zijn, daarom het verzoek om 22.15u de ALV te kunnen sluiten. Desalniettemin worden vragen en input erg gewaardeerd.

Onderwerp: *Pnyx en Commissiepot*

Deelnemers: *Luke Klein, Melvin Hoogendijk, Merel Schoenfeld, Simon Holl, Alysa Eijkelenboom*

Luke Klein vraagt zich af waarom er geen deelnemers aantallen worden gekoppeld aan de Pnyxen. De kandidaats voorzitter legt uit dat dit komt doordat de Pnyx een vervanging is van de rode en gele baron. En dat het dus zowel initiatieven als activiteiten kunnen zijn. Het is dus totaal afhankelijk van de activiteit die uit de Pnyx naar voren komt of er logischerwijs een deelnemersaantal is waarnaar gestreefd kan worden.

Melvin vraagt zich af hoe de naam van de Pnyx tot stand is gekomen en of de uitspraak daarvan in overweging is genomen.

De kandidaats voorzitter legt uit dat de Pnyx als naam is gekomen vanwege het historische feit dat dit een vergaderplaats is waar de staatsman Perikles ooit vergaderde. Merel Schoenfeld geeft aan dat er ook een universiteitsgebouw en andere dingen binnen de universiteit zijn die de naam Pnyx hebben. En ze vraagt zich af waarom de naam veranderd is van de gele en rode baron, gezien deze een historie hebben binnen de vereniging. De kandidaats voorzitter legt uit dat de naam toch veranderd is, omdat de insteek van rode en gele baron ook veranderd is. Om dat duidelijk te laten blijken is ook gekozen voor een nieuwe naam.

Simon Holl heeft een aanvullende vraag over de Pnyx. Hij leest in het beleidsplan dat de initiatieven door de indiener zelf georganiseerd worden. Daarmee is hij bang dat grotere ideeën wellicht niet meer worden ingediend, omdat ze niet te organiseren zijn met bijvoorbeeld maar slechts 2 studenten, maar juist een hele commissie of het bestuur voor nodig is. Alysa Eijkelenboom geeft aan dat zij vindt dat het bestuur als kader kan stellen dat als de initiatiefnemer voldoende mensen moet hebben om zijn/haar idee te kunnen realiseren. De kandidaats voorzitter vindt het een goede toevoeging. Daarnaast geeft Alysa Eijkelenboom aan dat de ALV niet kan instemmen met de kaders van de Pnyx, omdat deze pas duidelijk worden richting de promotie van de eerste en tweede Pnyx. De kandidaats voorzitter geeft aan dat de kaders eigenlijk slechts zijn dat het binnen het budget moet passen en of het realistisch is om het uit te voeren.

Luke Klein wil graag nog iets toevoegen over hoe de Pnyx wellicht wel geëvalueerd kan worden, zonder direct te kijken naar de deelnemers aantallen. Wellicht dat wanneer het over een initiatief gaat, dat gesprekken gevoerd kunnen worden over hoe het initiatief bevallen is onder de leden. Dat het meer kwalitatief dan kwantitatief geëvalueerd wordt. De kandidaatsvoorzitter geeft aan dat dit wordt meegenomen in het beleidsplan.

Voor de commissiepot heeft Alysa Eijkelenboom een dergelijke opmerking als over de Pnyx. De kaders zijn nog wat vaag en die zou ze graag concreter zien worden omschreven. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het de termijn waarop aanvragen voor de commissiepot moeten worden gedaan wat algemener is opgeschreven, omdat het van de soort commissie afhankelijk is of het mogelijk is om een aanvraag al weken van te voren te doen, of dat zij bijvoorbeeld slechts twee weken van te voren dit hadden kunnen aanvragen. Merel Schoenfeld wil graag benadrukken dat het kandidaatsbestuur niet bang hoeft te zijn om af

en toe echt geld uit te geven aan commissie door aanvragen in de commissiepot. Het is juist leuk om commissies daarmee te motiveren.

Onderwerp: *Vraag van de maand*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom, Wessel Petersen, Simon Holl, Luke Klein*

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat de zin grammaticaal wellicht niet helemaal lekker loopt, waardoor zij het niet goed begrepen heeft. Voor de duidelijkheid, de vraag van de maand wordt gesteld door het bestuur aan de leden, om leden zo op een actievere manier input te kunnen laten geven. In de herziene stukken moet het woord 'vragen' vervangen worden door 'geven'.

Wessel Petersen wil graag weten of de vraag van de maand een vervanging is van de ideeënbus. De kandidaats voorzitter bevestigt dit. Wessel Petersen geeft aan dat het wellicht leuk kan zijn om hier dan iets fysieks van te maken, door bijvoorbeeld een wedstrijd te houden 'wie knutselt de mooiste brievenbus voor de vraag van de maand?', die dan gebruikt kan worden. De kandidaats voorzitter geeft aan dat dit als een heel mooi voorstel klinkt, ze nemen het zeker mee.

Simon Holl wil graag laten weten dat hij het een erg goed idee vindt, dat het laagdrempelig is en een goede manier om dingen te polsen binnen de vereniging.

Luke Klein vraagt zich af wat hij zou kunnen verwachten als een vraag van de maand. De kandidaats voorzitter geeft enkele voorbeelden. Luke Klein vraagt zich verder nog af waarom er voor de website is gekozen om antwoord te geven op de vraag van de maand en niet voor de Instagram. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het wel op de Instagram zal worden gevraagd, maar dat dit nog niet in de stukken was opgenomen. Dit zal in de herziene stukken worden aangepast.

Onderwerp: *WelCom*

Deelnemers: *Frank te Welscher*

Frank te Welscher geeft aan dat van de 24-uurs commissie afgelopen een activiteit heeft kunnen plaatsvinden. En dat deze commissie er was om leden wederom aan de vereniging te binden. Frank te Welscher geeft aan dat met het nieuwe plan, de kans dat er weer een 24 uren reis wordt georganiseerd ongeveer 50% is. Het hangt er dan vanaf wat de commissie kiest. Hij vindt dat persoonlijk zonde, omdat het een hele leuke, unieke en geslaagde activiteit is geweest, die dan nu wellicht niet meer plaats zal vinden. De kandidaats voorzitter geeft aan bewust is gekozen om minder de kaders van 24 uur aan deze commissie mee te geven, zodat deze commissie meer toekomstbestendig zou zijn. Op deze manier kunnen de volgende besturen dezelfde naam blijven gebruiken, ook wanneer zij een andere invulling geven aan deze activiteit. Op deze manier proberen we ook meer duidelijk te scheppen voor de leden, door de naam en het idee achter deze commissie hetzelfde te houden. Frank te Welscher zou in overweging mee willen geven dat het misschien leuk is om dan daarnaast wellicht nog een 24uurs commissie op te starten. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het zeker iets is om aan het volgende bestuur mee te geven, maar ze weet niet of dat jaarplanning technisch haalbaar is.

Onderwerp: *Masterdenktank*

Deelnemers: *Ivo Scholte, Alysa Eijkelenboom, Thom van den Berg, Luke Klein*

Ivo Scholte wil allereerst graag aangeven dat het een heel goed idee is. Het enige waar hij nu tegen aanloopt is dat er niet echt staat op welke termijn er bij elkaar wordt gekomen om te brainstormen. De kandidaats voorzitter geeft het woord aan de kandidaats

coördinator extern. Hij geeft aan dat het idee van de masterdenktank is dat ze verschillende masters zullen interviewen in kleine groepjes, en daar op de Instagram en Facebook promotie voor maken en ook langs te gaan in de verschillende leergroepen. Alle gesprekken zullen we samenvoegen en een advies schrijven daaruit voor het volgende bestuur. Ivo Scholte heeft nog een vervolgvraag, gezien het feit dat geschreven wordt dit ook terug te koppelen naar de deelnemers en de onderwijsdirecteur van de masteropleidingen. Het voorstel van Ivo Scholte zou zijn om deze vanaf het begin erbij te betrekken. De kandidaats coördinator extern geeft aan dat ze hierover al in gesprek zijn gegaan met Jeroen Vermeulen en dat deze erg enthousiast was om mee te denken over de opzet.

Alysa Eijkelenboom wil graag een mededeling doen van iets dat haar ter ore is gekomen sinds zij zelf master student is aan de USBO. Namelijk dat per masteropleiding een budget beschikbaar wordt gesteld door USBO, om de masters te binden aan USBO. Zij geeft aan dat het wellicht daaraan ligt dat masterstudenten moeilijk te binden zijn aan Perikles. Thom van den Berg sluit zich daar graag bij aan. De kandidaats voorzitter geeft aan blij te zijn met deze informatie, maar het toch belangrijk te achten de masterdenktank uit te gaan voeren. Daarnaast, mocht het blijken dat dit een van de knelpunten is waarom masters moeilijker te binden zijn aan Perikles, dan staat het op papier en kunnen we met USBO daar over praten.

Luke Klein vraagt zich af hoeveel aanmeldingen er zullen komen voor deelname aan de masterdenktank en met hoeveel mensen het kandidaatsbestuur beoogt in gesprek te gaan. En of de gesprekken individueel of in groepjes zullen plaatsvinden. De kandidaats coördinator extern geeft aan dat het op dit moment nog niet duidelijk is hoe de precieze uitwerking vorm zal krijgen, of het in groepjes of individueel zal zijn. Daarnaast wil Luke Klein meegeven dat het kandidaatsbestuur zich moet afvragen hoe representatief een master is die meedoet aan de masterdenktank is voor de gemiddelde master student. Daarom zou hij in overweging willen meegeven om ook een enquête te sturen, omdat dit een laagdrempelige manier is om ook respons te krijgen van minder betrokken masters.

Onderwerp: WTA

Deelnemers: Luke Klein, Simon Holl, Merel Schoenfeld, Frank te Welscher, Wessel Petersen

Luke Klein is benieuwd waarom het vak CAPI betrokken is bij de Werkgroep Tweedejaars Activiteit. De kandidaats voorzitter licht dit toe. Ze willen graag een dag organiseren waarop zoveel mogelijk tweedejaars aanwezig zijn. Gezien dit jaarplanning technisch met onderwijs van tweedejaars erg lastig is, is besloten het samen te voegen met een vak. Dit idee is ook gekomen vanuit USBO en USBO draagt financieel gezien ook bij aan het organiseren van deze dag, omdat zij hier ook veel waarde aan hechten. Door het te koppelen aan het vak CAPI kunnen zij een vrije dag organiseren, waardoor alle tweedejaars meekunnen op deze reis.

Simon Holl wil graag noemen dat een Werkgroep Tweedejaars Activiteit als iets permanents geen goed idee is. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het goed is dat hij dit aanklaart. Het is inderdaad niet de bedoeling om dit in andere jaren nog verder door te zetten, het is echt een initiatief vanwege het COVID-19 jaar.

Merel Schoenfeld merkt op dat er ook niet-tweedejaars zijn die het vak CAPI volgen. Zij vraagt zich af of deze ook de mogelijkheid krijgen om mee te gaan op reis. De kandidaats voorzitter geeft het woord aan de kandidaats penningmeester. Hij antwoordt dat het inderdaad iets is waar zij op dit moment over in gesprek zijn met USBO. Ze zoeken uit om hoeveel studenten dit gaat en of het mogelijk is hen mee te nemen op de trip.

Frank te Welscher vraagt zich af of er over is nagedacht om iets extra's te doen voor de tweedejaars gedurende de introductie. De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij als kandidaatsbestuur ook zijn aangesloten bij het welkomswoord voor de tweedejaars. Het was organisatorisch niet mogelijk om ook nog een hele dag te organiseren voor de tweedejaars, maar er waren wel activiteiten die ook voor hen open stonden. En daarnaast hebben gelukkig veel tweedejaars zich ook ingezet als mentor tijdens de introductiedagen. Wessel Petersen wil tot slot aangeven dat het super fijn is dat aan hen, de tweedejaars, gedacht wordt.

Hoofdstuk 3

Onderwerp: *Samenwerking Polis*

Deelnemers: *Ivo Scholte, Max van Hooft, Dani Robbe, Luke Klein, Sverre Kelderman, Wessel Petersen*

Ivo Scholte ziet de meerwaarde van een samenwerking met Polis niet zoals deze omschreven wordt in het beleidsplan. Omdat nu een samenwerking wordt aangegaan met een vereniging die veel overeenkomsten heeft. De kandidaats voorzitter snapt dat het door de formulering zo overkomt. Maar licht toe dat door de overeenkomsten juist samen naar diepgang en daarnaast zijn zij een Engelstalige vereniging, waardoor het dus ook educatief uitdagend is om op professionele wijze te communiceren met Engels als voertaal. Max van Hooft wil graag invullen dat het organisatiewetenschap én Global Management of Social Issues is. Dani Robbe wil aanvullen dat wanneer je een lange termijn samenwerking wil opstarten, het nodig is om veel overeenkomsten te hebben. Omdat je anders heel weinig punten hebt die op het raakvlak zitten tussen de twee studies, zodat voor beide verenigingen en hun leden de activiteit inhoudelijk interessant is.

Luke Klein wil graag weten waarom er specifiek gekozen is voor Polis. De kandidaats voorzitter geeft aan dat wij voor Polis de enige zustervereniging zijn. Ze zijn in gesprek geweest met het bestuur van Polis en dat gaf een goede sfeer. Luke Klein is van mening dat tien deelnemers wellicht wat weinig ambitieus is en dat mogen van hem wel twintig deelnemers zijn. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het gaat om een nieuwe samenwerking en dat het nog afwachten is hoe dat zal lopen, daarnaast bestaat er ook een kans dat het wellicht buiten Utrecht zal plaatsvinden, wat de drempel wellicht wat hoger maakt om deel te nemen.

Sverre Kelderman vraagt zich af of er bewust gekozen is voor een zustervereniging aan de kant van organisatiewetenschappen en niet aan de kant van bestuurskunde. De kandidaats voorzitter geeft aan dat daar geen specifieke reden voor is, behalve dat Polis erg enthousiast om samen te gaan werken.

Wessel Petersen vindt het jammer dat de samenwerking tussen de ACE en WMI voor deze samenwerking met Polis is opgeofferd. En vraagt zich daarom af waarom gekozen is voor de ACE met Polis en niet bijvoorbeeld de ACO samen te laten werken met Polis. De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij het interessant vonden om een samenwerking te zoeken die educatief is van aard. Maar om zowel de ACE als de WMI nog een samenwerking te geven heeft de WMI nu een samenwerking met de ACS. Wessel Petersen heeft als vervolgvraag waarom ze niet naast elkaar zouden kunnen bestaan. Het antwoord daarop vanuit de kandidaats voorzitter is dat zij vinden dat je als bestuur dan teveel gaat invullen voor de commissie.

Onderwerp: *Perikles op de kaart*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom*

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af wat het kandidaatsbestuur zelf gaat doen aan externe vertegenwoordiging. En concreet vraagt zij zich af of ze aanwezig waren bij de bijeenkomst van het Landelijk Overleg Bestuurskunde (LOB). De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij daar zeker bij aanwezig is geweest en dat de kandidaats coördinator extern op dat moment aanwezig was bij VIDIUS. Maar dat zij de volgende keer ook zeker weer iemand zal meenemen, indien mogelijk, naar deze bijeenkomsten.

Onderwerp: *Pheidippesrace*

Deelnemers: *Thom van den Berg*

Thom van den Berg geeft aan dat wanneer zij als kandidaatsbestuur aangeven commissies niet te kort te willen doen in hun creatieve vrijheid. Hij zich afvraagt hoe ze dan aankijken tegen de Pheidippesrace als een van de activiteiten van de WMI te laten plaatsvinden. De kandidaats voorzitter reageert daarop door te noemen dat de WMI voorgaande jaren ook al als een van haar activiteiten een samenwerking had en dat het in dat opzicht niets veranderd. De kandidaats penningmeester vult aan dat de WMI in deze samenwerking veel vrijheid heeft om binnen deze activiteit het zelf in te vullen. Het is meer dan een sponsorloop en het goede doel kan gekozen worden en de manieren waarop extra geld opgehaald kan worden.

Onderwerp: *Vertrouwenspersoon*

Deelnemers: *Luke Klein, Merel Schoenfeld*

Luke Klein leest in het beleidsplan dat de kaders van de vertrouwenspersoon later gespecificeerd worden. Hij vraagt zich af of deze op een later moment dan ook aan de ALV worden gepresenteerd. De kandidaats voorzitter bevestigt dit. Ze noemt dat het ook om een wijziging gaat in het Huishoudelijk Reglement (HR), dus deze moet in ieder geval in stemming worden gebracht. De kaders en protocollen zullen ook samen met de RvT worden afgestemd, maar ook gepresenteerd worden aan de ALV.

Luke Klein geeft daarnaast aan dat geschreven wordt dat het kandidaatsbestuur wil dat leden weten dat ze bij een vertrouwenspersoon terecht kunnen, hij vraagt zich af hoe zij dat willen gaan meten. De kandidaats voorzitter antwoordt met dat zij dit graag willen door middel van een algemene enquête zijn.

Om 21.47u doet de voorzitter een oproep om de vragen kort te houden, omwille van de tijd. Het kandidaatsbestuur staat ook open voor minder dringende vragen later via de mail.

Merel Schoenfeld geeft aan dat er binnen de RvT ook een vertrouwenspersoon is, dat dit onderscheid duidelijk gegeven moet worden. Alysa Eijkelenboom geeft aan dat binnen USBO Sebastiaan Princen ook vertrouwenspersoon is en zij vraagt zich af waarom hij hier niet genoemd wordt. De kandidaat voorzitter noemt dat hij niet verbonden is met Perikles. Maar dat hij zeker wordt meegenomen in het opzetten van de vertrouwenspersoon voor Perikles, om zijn kennis en kunde nuttig te kunnen gebruiken.

Alysa Eijkelenboom doet het verzoek om wanneer er tijdens een latere ALV toch naar het HR wordt gekeken, dit dan ook voor de rest van het HR te doen. De kandidaats voorzitter geeft aan dat dit inderdaad iets is om te overwegen.

Melvin Hoogendijk vraagt zich af er of mogelijk kosten verbonden zijn aan het aanstellen van een vertrouwenspersoon. De kandidaats penningmeester geeft antwoord dat er mogelijk administratieve kosten aan verbonden zijn, maar dat het niet als een bijbaan wordt ingevuld.

Onderwerp: *Onderwijsplatform*

Deelnemers: *Luke Klein*

Luke Klein geeft aan het een erg goed idee te vinden om de RP toe te voegen aan het platform, hij is benieuwd naar hoeveel mensen zij van plan zijn daarvoor te vragen. De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij minstens 5 commissieleden en oud-deelnemers te vragen hiervoor. De tweede vraag die Luke Klein heeft over dit onderwerp is waarom het aantal keuzevakken buiten USBO dat extra op het platform komen te staan, niet worden gekwantificeerd. De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij het belangrijker achten dat de blogs van waarde zijn, dan dat het er heel erg veel zijn. Luke Klein geeft aan dat wanneer studenten zich gaan oriënteren het wel heel belangrijk is dat er een breed aanbod is. En wil daarom het kandidaatsbestuur meegeven wel zoveel mogelijk hiervoor hun best te doen.

Onderwerp: *Zichtbaarheid*

Deelnemers: *Luke Klein*

Luke Klein vraagt zich af of er een externe partij wordt gevraagd voor het ontwikkelen van het filmpje. De kandidaats voorzitter bevestigt dit.

Onderwerp: *Verenigingsapp*

Deelnemers: *Frank te Welscher*

Frank te Welscher wil weten of het eigenlijk zo is dat dit jaar weer een beetje op nul begint met het onderzoek naar een app. De kandidaats voorzitter geeft aan dat er inderdaad opnieuw onderzoek gedaan zal worden om een advies uit te brengen aan het volgende bestuur.

Bijlage 1

Onderwerp: *REBO-feest*

Deelnemers: *Luke Klein*

Luke Klein vraagt zich af of er al begonnen is voor het REBO-feest en of daar al een datum voor staat. De kandidaats voorzitter geeft aan dat het nog niet is opgestart, maar dat er wel een datum voor staat, 2 december.

De kandidaats voorzitter geeft aan dat ze tot het einde van het beleidsplan zijn gekomen en bedankt de ALV voor hun vragen en opmerkingen. Vervolgens geeft ze het woord aan de voorzitter.

De voorzitter stelt, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen, het beleidsplan voor verenigingsjaar 2021|2021 met een hamerslag om 21.55u vast. Er volgt applaus.

Dani Robbe gaat weg (19.59u). Het quorum wordt 43.

Dani Robbe sluit weer aan (20.00u). Het quorum wordt 44.

Diederik Schmetz gaat weg (20.14u). Het quorum wordt 42.

Diederik Schmetz sluit weer aan (20.20u). Het quorum wordt 44.

Daniël van Brussel gaat weg (20.24u). Het quorum wordt 43.

Daniël van Brussel sluit weer aan (20.26u). Het quorum wordt 44.

Deniz Sözeri gaat weg (20.44u). Het quorum wordt 43

Daniël van Brussel gaat weg en machtigt Sverre Kelderman (21.08u). Het quorum blijft 43.

Wessel Petersen gaat weg en machtigt Jarne Buelen (21.52u). Het quorum blijft 43.

10. Begroting 2021|2022 (21.55u)

De kandidaats voorzitter geeft het woord aan kandidaats penningmeester. Hij zal zijn begroting door middel van een presentatie toelichten. De penningmeester zal na afloop de stukken paragraaf per paragraaf langslopen, dan is er de mogelijkheid om vragen te stellen.

Na afloop van de presentatie volgt een applaus.

Onderwerp: *FeCo*

Deelnemers: *Sverre Kelderman*

Sverre Kelderman vraagt om een toelichting waarom de FeCo geen budget toebedeeld krijgt. De kandidaats penningmeester laat weten dat dit voortkomt uit eerdere jaren waarin de vereniging niet te maken had met COVID-19. De FeCo zet activiteiten weg die zichzelf kunnen terugverdienen en zodoende is daar geen geld voor begroot.

Onderwerp: *Dagelijkse benodigdheden*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom*

Alysa Eijkelenboom merkt op dat de dagelijkse benodigdheden zijn toegenomen van zevenhonderd naar duizend euro. Ze vraagt zich af waarom dit is. De kandidaats penningmeester licht toe dat het komt doordat ze verwachten nu weer het hele jaar op USBO te kunnen werken als bestuur. Duizend euro is 240 euro minder dan begroot was in het jaar van het negentiende bestuur. De kandidaats penningmeester heeft het lager begroot dan dat jaar, omdat het twintigste bestuur veel voorraden heeft aangevuld.

Onderwerp: *Sponsoring*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom, Luke Klein*

Alysa vraagt of De Poort de stamkroeg blijft van sv Perikles. De kandidaats coördinator extern geeft aan dat op dit moment dat nog wel in het contract staat. Alysa Eijkelenboom vraagt zich af of er dan geen plannen zijn voor een mogelijk nieuwe stamkroeg. De kandidaats coördinator extern geeft aan dat met de drukte van het lustrumjaar en het opstarten van fysieke activiteiten, vinden zij niet dit jaar het geschikte jaar om te wisselen. Maar willen ze dat meegeven aan het volgende bestuur.

Luke Klein vraagt of er over gesproken is met de Poort over de COVID-19 maatregelen en de afspraken die daaromtrent gemaakt zijn, bijvoorbeeld met een capaciteit van 75%. De kandidaats voorzitter geeft aan dat op dit moment 100% van de capaciteit in de horeca gebruikt mag worden.

Thom van den Berg richt zich graag even tot de kandidaats coördinator extern, over de tabel over de samenwerkingspartners. Hij vraagt zich af of hij dat helemaal zelf heeft gedaan of samen met de carrierecommissie. De kandidaats coördinator extern geeft aan dat hij de promotiedeals door hemzelf zijn gedaan, de samenwerkingen voor de activiteiten zijn samen met de commissie gedaan.

Onderwerp: *Begroting*

Deelnemers: *Alysa Eijkelenboom*

Alysa Eijkelenboom geeft aan dat er in de begroting nog uitgaven staan voor de LiftCommissie. De kandidaats penningmeester geeft aan dat de LiftCommissie eigenlijk de Lustrum Commissie moet zijn. Dit zal worden aangepast in de herziene stukken. Het budget klopt wel.

Onderwerp: *De Poort*

Deelnemers: *Sytze Wilming*

Sytze Wilming vraagt zich af of er bepaalde redenen zijn waarom we niet verder zouden willen met De Poort als stamkroeg. De kandidaats penningmeester geeft dat het om verschillende dingen gaat. Allereerst is De Poort niet altijd de gemakkelijkste geweest omtrent betalingen. Een tweede belangrijk punt is dat De Poort in sfeer veranderd is naar een eetcafe en niet langer meer echt een kroeg is. En daarom minder gebruiksvriendelijk voor ons als studenten.

Onderwerp: *de Wissel ALV*

Deelnemers: *Sytze Wilming*

De Wissel ALV, vraagt Sytze Wilming zich af, is er nog de mogelijkheid om daarbij aanwezig te zijn. De kandidaats voorzitter antwoordt met dat het helaas niet mogelijk is daarbij aanwezig te zijn, vanwege de maatregelen door COVID-19. Sytze Wilming vraagt zich af wie daarbij dan wel aanwezig zijn. Het antwoord daarop luidt dat het huidige bestuur, het kandidaatsbestuur, de voorzitter van de huidige RvA en RvT en slechts familieleden van de besturen aanwezig zullen zijn. Ze nodigt alle leden uit om mee te kijken via de livestream, de link daarvoor is al gedeeld met alle leden.

Onderwerp: *Mogelijkheid van een gala*

Deelnemers: *Jarne Buelen*

Jarne Buelen vraagt zich af of er dit jaar een gala wordt georganiseerd. De kandidaats voorzitter geeft aan dat zij geen uitspraken kan doen over dingen die commissies organiseren. Vanuit het bestuur zal er geen gala georganiseerd worden. Luke Klein geeft aan dat je initiatieven kan indienen bij de Pnyx.

De voorzitter stelt, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen, de begroting voor verenigingsjaar 2020|2021 met een hamerslag om 22.15u vast. Er volgt applaus.

11. W.V.T.T.K. (22.16u)

Geen andere punten op tafel gekomen.

12. Rondvraag (22.16u)

Alysa Eijkelenboom vraagt zich af of er na afloop nog een borrel in De Poort zal plaatsvinden. De voorzitter geeft aan dat hij dat zal noemen in zijn afsluitende woord.

Maud Temmen zet via een live verbinding het Perikles lied in.

13. Sluiting (22.19u)

De voorzitter wil graag van de gelegenheid gebruik maken om hun RvT en RvA ontzettend te bedanken. Daarnaast nodigt hij de leden uit om samen nog te proosten bij de Poort. Tevens nodigt hij alle leden uit de wissel ALV te bekijken via de livestream en om zich aan te melden voor de borrel na afloop van de wissel.

De kandidaats voorzitter stelt de RvA voor komend jaar nog voor:

Eduard van der Kooij (voorzitter)

Nikki Kroeze

Parmis Shirjahani

Elze Marijn Hummelen

Sytze Wilming

Lukas Alkema

Max van Hooft

De voorzitter sluit de Algemene Ledenvergadering van 16 september 2021 met een hamerslag om 22.20u. Er volgt applaus.