

Algemene Ledenvergadering
Donderdag 23 mei
15:17 uur –21:52 uur
USBO, lokaal 2.04

Aanwezige leden: Jaël Warrink, Sebastian Wijnands, Sjoerd van den Brink, Mitch Opperhuizen, Marije Beekhuizen, Merel Schoenfeld, Pelle Bronkhorst, Parmis Shirjahani, Thom van den Berg, Thomas Bijl, Roos Hofstra, Merel van Opstal, Ian Verkaik, Marcel Meeuwissen, Renée van den Berge, Luke Klein, Chris Noij, Abush Derks, Maarten Koese, Hugo Hegeman, Olivier Middeldorp, Marcel Brons, Saloua van Roeden, Saskia de Koeijer, Sander Legen, Roel Janssens, Rick Westland, Simon Holl, Jim Lustenhouwer, Jeroen van Velzen, Thom Ponssen, Dani Robbe, Simon de Crom, Natanja Sijnsra, Nina Ruijfkrook, Isa Geerts, Bram van Ommen, Iris Dedding.

Huidig bestuur:

Sophie Moens	h.t. voorzitter
Alysa Eijkelenboom	h.t. secretaris
Robbert Hoogeveen	h.t. penningmeester
Luna Kuijper	h.t. coördinator onderwijs
Marieke Pechtold	h.t. coördinator extern

1. Opening (15.17u)

De voorzitter opent om 15.17u met een hamerslag de Algemene Ledenvergadering van studievereniging Perikles van 23 mei 2019. De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en geeft aan het fijn te vinden dat men in grote getalen aanwezig is. De voorzitter benadrukt daarnaast dat er sprake is van een volle agenda. Zij geeft aan dat het belangrijk is, in verband met het halen en behouden van het quorum, dat er zoveel mogelijk leden aanwezig blijven. De voorzitter vraagt of er bezwaar is tegen het opnemen van deze vergadering. De ALV heeft geen bezwaar en zowel de secretaris als de penningmeester starten de opnames.

2. Vaststellen agenda (15.19u)

De voorzitter loopt de agenda door en licht de agendapunten toe.

Net als bij de Halfjaarlijkse ALV is er in overleg met de Raad van Toezicht voor gekozen om de verslaglegging van de RvT aan te passen. De verslaglegging zal in twee stukken worden opgedeeld. Punt 6a en punt 8a zullen de verslaglegging van de RvT behandelen.

De agenda van de Algemene Ledenvergadering van studievereniging Perikles van 23 mei 2019 wordt om 15.19u met een hamerslag vastgesteld.

3. Machtigingen (15.20u)

De voorzitter vraagt aan de secretaris of er machtigingen zijn binnengekomen. De secretaris leest de machtigingen voor:

Nr.	Afwezige	Machtigt	Aanwezige
1.	Maud Temmen	Machtigt	Marije Beekhuizen
2.	Cato Gehrels	Machtigt	Marcel Brons
3.	Kalid Hassan	Machtigt	Jaël Warrink
4.	Daniël van Brussel	Machtigt	Chris Noij
5.	Roos van Wijhe	Machtigt	Merel Schoenfeld
6.	Sarah 't Hart	Machtigt	Sjoerd van den Brink
7.	Emma Agricola	Machtigt	Jeroen van Velzen
8.	Nina Breedveld	Machtigt	Saskia de Koeijer
9.	Eva Vermeulen	Machtigt	Saloua van Roeden
10.	Kim de Smet	Machtigt	Roel Janssens
11.	Jelmer Joustra	Machtigt	Mitch Opperhuizen
12.	Floortje Jorna	Machtigt	Sander Legen
13.	Peter van Schaik	Machtigt	Thom Ponsen
14.	Max van Hooft	Machtigt	Simon Holl
15.	Raf Perrée	Machtigt	Renée van den Berge
16.	João de Groot	Machtigt	Iris Dedding
17.	Lisa Smit	Machtigt	Natanja Sijnstra
18.	Sjoerd van Dijk	Machtigt	Dani Robbe
19.	Marcel Meeuwissen	Machtigt	Merel van Opstal
20.	Jim Lustenhauer	Machtigt	Olivier Middeldorp
21.	Vincent Tijsseling	Machtigt	Sebastian Wijnands
22.	Erik Boogert	Machtigt	Rick Westland
23.	Arthur de Mol	Machtigt	Abush Derks
24.	Nienke Landman	Machtigt	Roos Hofstra
25.	Alex Rijnders	Machtigt	Hugo Hegeman

Niet alle machtigingen gelden al bij de aanvang van de ALV. Sommige leden zijn op dit moment aanwezig. Die machtigingen gaan pas in bij het verlaten van de vergadering. Andere leden zijn nog niet aanwezig waardoor de machtiging nog niet in werking treedt.

De secretaris geeft aan dat het quorum is behaald met 58 stemgerechtigde aanwezigen.

4.Vaststellen notulen ALV 21 februari 2019 (15.21u)

De voorzitter vraagt de ALV of er opmerkingen zijn over de notulen van 21 februari 2019 en vraagt aan de ALV om spel- en stijlfouten achteraf per mail aan de secretaris kenbaar te maken. Ook vraagt zij of men punten die terugkomen bij het halfjaarverslag en de financiële stukken wil bewaren tot de behandeling van deze stukken.

Onderwerp: Pagina 32

Deelnemers: Mitch Opperhuizen (Jelmer Joustra)

Op pagina 32 wordt er volgens Mitch Opperhuizen (spreekende namens Jelmer Joustra) door Sverre Kelderman gezegd dat de leden deels al antwoord gegeven op de vragen van de enquête en dat hier ook op de enquête antwoord op gegeven.

Jelmer vindt het jammer dat hij niet terug kan lezen dat er meer gezegd wordt vanuit de leden. Na deze opmerking wordt er door meerdere leden namelijk ontstemd gereageerd. Jelmer zou graag willen horen wat de leden hier verder over gezegd hebben.

De voorzitter zegt dat dit aangepast zal worden in de herziene notulen.

De notulen van de Algemene Ledenvergadering van 21 februari 2019 worden, met de door te voeren wijzigingen, met een hamerslag om 15.23u door de voorzitter vastgesteld.

5. Post en mededelingen (15.23u)

De voorzitter vraagt aan de secretaris of er post is binnengekomen voor deze ALV. De secretaris geeft aan dat er post is binnengekomen. Een aantal leden hebben een brief geschreven aan de ALV over onder andere de openingstijden van de kamer. Deze brief is ook te vinden bij de meegestuurde stukken en is ook in het lokaal te vinden.

De voorzitter zegt dat er in de brief wordt ingegaan op de Perikles enquête, de openingstijden van de kamer en het bestuurswelzijn. De voorzitter wil graag de brief bespreken bij agendapunt 7 (resp. Presentatie Periklesenquête) omdat op die manier de inhoudelijke aspecten van de brief meer benadrukt worden en beter aan bod kunnen komen. Op die manier wil het bestuur de brief graag op een inhoudelijke wijze bespreken.

Sjoerd van den Brink wil liever de brief eerder bespreken, omdat, zoals gezegd, er ook andere dingen worden besproken dan de resultaten van de enquête. Hij vindt het raar als de brief dan wordt besproken.

De voorzitter zegt dat het bestuur de brief graag bij agendapunt 7 wil bespreken aan het begin van dit agendapunt. Doordat er in de brief verschillende onderwerpen aan bod komen, lijkt het het bestuur handiger om de brief bij agendapunt 7 te bespreken zodat alle aspecten van de brief ook meegenomen en besproken kunnen worden.

Sjoerd van den Brink is het hier niet mee eens, maar vraagt zich af wat de rest van de ALV vindt. De voorzitter vraagt wat de rest van de ALV vindt.

Marcel Meeuwissen vindt het goed als de brief bij agendapunt 7 wordt besproken.

Ian Verkaik wil het graag bij agendapunt 5 bespreken.

De voorzitter zegt dat het klopt dat het post is, maar het bestuur is van mening dat het het beste is om deze brief bij agendapunt 7 te bespreken.

Marije Beekhuizen zegt dat een deel van de brief ook gaat over bestuurswelzijn, wat bij agendapunt 6 al besproken wordt. Zij denkt dat het misschien handig is om de brief eerder te bespreken, maar ze vindt het ook goed als het bij agendapunt 7 wordt besproken.

De voorzitter zegt dat alles ook meegenomen kan worden aan wat er al besproken is tijdens de ALV wanneer de brief zal worden besproken.

Olivier Middeldorp is het eens met Marije Beekhuizen. Het lijkt hem logischer om de brief tussen 6 en 7 te bespreken. Hij is van mening dat er dan veel vooruitwijzingen komen. De brief roept vragen op en die kunnen logischer beantwoord en besproken worden wanneer dit op de juiste plek gebeurt. Hij vindt het fijner om de brief op te knippen, maar stelt voor dat het anders ook tussen agendapunt 6 en 7 kan worden besproken.

De voorzitter stelt voor om het tussen agendapunt 6 en 7 te bespreken en vraagt of de ALV het hiermee eens is. De ALV is het hiermee eens dus de brief zal tussen agendapunt 6 en 7 worden besproken.

De voorzitter zegt dat de pizza's rond 18.30u bezorgd zullen worden. Op dat moment zal er ook een pauze worden ingelast.

De voorzitter vraagt aan de ALV of er verder mededelingen zijn. Er zijn verder geen mededelingen. Vanuit het bestuur zijn er ook geen mededelingen.

6. Voortgangsverslag 2018|2019 (15.27u)

a. Verslaglegging RvT (15.27u)

De voorzitter geeft het woord aan Abush Derks, voorzitter van de Raad van Toezicht. De RvT heeft het bestuur op beleidsmatig en financieel vlak gecontroleerd middels vergaderingen en kascontroles. Abush loopt het eerste deel van de brief hoofdstuk per hoofdstuk door en sluit af met de algemene voortgang van het beleid.

De voorzitter bedankt de RvT voor hun verslaglegging en inzet de afgelopen tijd. Zij loopt het verslag kopje voor kopje door. Er is ruimte om vragen te stellen aan de RvT en het bestuur.

Onderwerp: Algemene voortgang

Deelnemers: Olivier Middeldorp, Abush Derks, Chris Noij

Olivier Middeldorp benoemt dat de RvT zegt dat er nog werk aan de winkel is. De punten waar de RvT kritisch danwel sceptisch over is, zijn dingen die niet behaald zijn en niet meer behaald kunnen worden zoals functieworkshops en activiteiten die al geweest zijn.

Olivier vraagt zich af wat de RvT dan precies bedoelt met 'werk aan de winkel'. Er kan aan bepaalde dingen niets veranderd worden.

Abush Derks zegt dat wat Olivier zegt deels waar is. De RvT was o.a. sceptisch over bepaalde uitwerkingen van het beleid. Bij een aantal kleinere onderdelen en bij bijvoorbeeld de functieontplooiing zijn er nog wel dingen te behalen. Dit is minder fundamenteel dan grotere beleidsdoelen, maar het is nog steeds zo dat er dingen te doen zijn de komende periode.

Olivier snapt het punt. Hij dacht dat er kritiek was dat de functieworkshops zo laat waren en dat het het doel voorbij schoot. Hij zegt dat hij dit dan waarschijnlijk op die manier heeft geïnterpreteerd.

Olivier vindt werk aan de winkel leuk klinken, maar hij ziet verder in het stuk en de brief niet waar dit dan over gaat.

De voorzitter vraagt aan Olivier of hij dus wil horen waar er de komende maanden nog aan gewerkt kan worden.

Olivier wil graag een wat meer concreet antwoord op 'werk aan de winkel'.

Chris Noij zegt dat er nog wel twee workshops komen. Hij vraagt zich, net als Olivier, af of dit nog wel zin heeft.

De voorzitter zegt dat er inmiddels nog een workshop heeft plaatsgevonden, alleen de penningmeester workshop moet nog plaatsvinden. Het is misschien wel de vraag of dit nog moet gebeuren, maar er wordt wel al aan gewerkt.

Chris Noij vroeg zich af of het nog zin heeft dat er een penningmeester workshop komt.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit later tijdens de ALV zal behandelen bij het punt over het voortgangsverslag.

Onderwerp: Groeien van Perikles

Deelnemers: Sebastian Wijnands, Abush Derks, Thom Ponsen, Mitch Opperhuizen, Sjoerd van den Brink,

Sebastian Wijnands vraagt zich af, aan de RvT, welke stappen USBO heeft gezet n.a.v. de discussiemiddag over stress. Abush Derks zegt dat de workshop heeft bijgedragen aan het met elkaar in gesprek en discussie gaan om te achterhalen wat er tijdens de middag is geleerd en wat iedereen heeft aan de discussie en hoe de verschillende partijen in de discussie staan. Dit heeft ertoe geleid dat er binnen het tutoraat een aantal aanpassingen zijn gekomen.

Thom Ponsen zegt dat hij zelf aanwezig was bij de discussiemiddag. Hij geeft aan dat het bestuur en/of USBO de resultaten en uitkomsten van de discussiemiddag nog terug zouden koppelen. Naar zijn weten is dit niet gebeurd, hij vraagt zich af waarom dit nog niet is gebeurd. De voorzitter zegt dat de meeste mensen hierover gesproken zijn, maar dat dit bij anderen minder was. De voorzitter zegt dat we deze terugkoppeling nog zullen doen.

Mitch Opperhuizen zegt dat hij de mening van Thom deelt.

De voorzitter herhaalt dat de terugkoppeling er dan zal komen.

Sjoerd van den Brink leest dat er in de overdracht aan het negentiende bestuur concrete adviezen worden overgedragen hierover. In het voortgangsverslag wordt hier niet op ingegaan. Hij vraagt wanneer dit zal worden toegelicht.

De voorzitter zegt dat we dit zo zullen bespreken.

De voorzitter bedankt de RvT nogmaals voor hun accurate verslaglegging tijdens de ALV.

Marcel Meeuwissen gaat weg (15.27u). Het quorum blijft 58.

b. Presentatie en bespreking (15.38u)

De voorzitter leidt het voortgangsverslag in met een video. Daarna zal het verslag worden doorgelopen en kunnen er vragen worden gesteld. De voorzitter vraagt de ALV om spel- en stijlfouten achteraf per mail aan de secretaris kenbaar te maken. De voorzitter stelt voor om

het verslag kopje voor kopje door te lopen en om de financiële vragen te bewaren voor het bespreken tijdens agendapunt 8a.

Onderwerp: \$1.1 Functie ontplooiing

Deelnemers: Mitch Opperhuizen (Jelmer Joustra)

Mitch Opperhuizen zegt, namens Jelmer Joustra, dat er twee workshops gepland staan en dat het bestuur hiernaar uit kijkt. Wel is het bestuur kritisch over de planning. Jelmer vraagt zich af hoe het bestuur dit door wil geven aan het negentiende bestuur mocht het volgende bestuur dit door willen zetten zodat zij de workshops op tijd kunnen geven.

De voorzitter zegt dat er, mocht het worden doorgegeven, al een aantal lijntjes uit liggen met andere partijen. Op die manier kan de organisatie van de workshops makkelijker opgepakt worden. Het bestuur hoopt op die manier om deze planning mee te geven.

Mitch heeft daarnaast een opmerking, in aansluiting op de vraag van Chris Noij of het zin heeft om de workshops nog wel door te laten gaan. Hij zegt dat hij kan aanraden om de workshops wel door te laten gaan. Hij vond de netwerk workshop voor de acquisitiefunctionarissen erg interessant en leerzaam. Hij zegt dat hij er de komende jaren nog profijt van zal hebben.

De voorzitter is blij om dit te horen.

Onderwerp: \$1.2 Alumni

Deelnemers: Roos Hofstra, Sjoerd van den Brink, Renée van den Berge, Jaël Warrink, Simon Holl, Thomas Bijl

Roos Hofstra vraagt zich af wanneer de mail naar de alumni is gestuurd.

De coördinator extern zegt dat deze rond het versturen van de stukken is verstuurd. Een deel van de mail is verstuurd. Nog niet alle alumni zijn gemaïld, omdat niet alle e-mailadressen kloppen. Een deel is er in ieder geval uit.

Roos is op zoek naar een stage en kwam er toen achter dat er twee e-mailadressen niet klopten op de alumnilandkaart. Roos vond dit vrij vervelend en heeft ook contact opgenomen met de desbetreffende alumni via LinkedIn en zij zeiden het ook vervelend te vinden dat er onjuiste informatie van hun op de website staat. Zij zegt dat ze in redelijk korte tijd veertien mensen op de kaart heeft gevonden die er niet meer werken.

Roos Hofstra ziet het nut van het promoten van de kaart niet in als de gegevens op de kaart niet kloppen.

Roos denkt dat dit bewijst dat mensen wel vrij vaak wisselen van baan en zij denkt dat daarnaast één mail in de twee jaar dus te weinig is. Zij denkt dat het geen kwaad kan als alumni elk jaar gemaïld worden. Roos wil het bestuur graag vragen om hier scherper op te zijn.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit ook heeft geconstateerd en dat ze nu bezig zijn met het updaten van het bestand en de landkaart.

Roos heeft niet het idee dat het bestuur hier actief en druk mee bezig is geweest. Ze vraagt of er meer mensen bij zijn gekomen op de landkaart en in het bestand. Mochten er veel meer

mensen in het bestand zijn gekomen, dan vindt ze dat goed omdat het bestuur zich dan daar op heeft gefocust.

De voorzitter zegt dat het vooral de prioriteit was van het bestuur om de zichtbaarheid van de landkaart te vergroten en om dus niet meer alumni op de landkaart te krijgen. Daarom is er voor gekozen om niet meer alumni te benaderen, omdat er ook al vrij veel alumni op staan. Daarnaast had het bestuur zichzelf vooral ten doel gesteld om de landkaart dus meer bekend te maken en up to date te maken.

Roos Hofstra zegt te hebben gelezen dat het breder zou worden.

De voorzitter zegt dat dit niet klopt.

Roos zegt dat het er bij de vorige ALV ook naar is gevraagd en dat het jaar sindsdien ook weer een aantal maanden verder is.

De coördinator extern zegt dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen de alumnilandkaart en het alumnibestand. Het bestuur probeert de kaart up to date te maken dus daar is meer tijd ingestoken dan in het bestand. Er bleek geen bestand te bestaan dus het bestuur is nu bezig met het opstarten en het beginnen aan het bestand, zodat alumni ook benaderd kunnen worden om deel te nemen aan activiteiten en dergelijken.

Roos Hofstra vraagt zich af hoe het bestuur de alumni wil benaderen als het bestuur geen correct e-mailadres heeft.

De voorzitter zegt dat deze alumni worden bereikt middels de telefoon. Het bestuur probeert het bestand en de landkaart te verbeteren door alumni te benaderen en door terug te zoeken in de mails.

Sjoerd van den Brink vindt het zorgelijk dat er informatie op de landkaart staat die niet correct is. Sjoerd vindt het zorgelijk dat het eind mei is en dat de vakantie aanbreekt. Sjoerd vindt het lastig om te zien dat er een onvolledig en incorrect bestand wordt meegegeven aan het negentiende bestuur. Hij wil graag dat het bestuur er nu hard aan trekt.

Renée van den Berge vindt het goed dat de alumnilandkaart goed is en wordt gepromoot, maar als de kaart niet volledig is dan is dit niet de goede volgorde.

Jaël Warrink is het eens met de genoemde punten en stelt voor om alumni vaker te mailen. Ze wil het negentiende bestuur graag meegeven dat zij hier ook over na moeten denken.

Roos Hofstra vindt het lastig om te begrijpen dat het bestuur zegt dat ze er mee bezig zijn terwijl het bestand dus niet klopt.

Sjoerd van den Brink zegt dat alumni ook via LinkedIn in plaats van via de mail benaderd kunnen worden.

De voorzitter zegt dat er veel tijd in zit om alle alumni te benaderen. Wel wil het bestuur dit graag goed meegeven aan het negentiende bestuur en het bestand toekomstbestendig maken.

Sjoerd van den Brink vraagt zich af wat er in het bestand staat als deze niet hetzelfde is als de landkaart.

De voorzitter zegt dat alumni worden gemaïld voor de landkaart en het bestand. Mocht een alumnus niet op de landkaart, maar wel in het bestand willen dan kan het bestand op die manier afwijken. Wanneer alumni nee zeggen tegen de landkaart dan vraagt het bestuur of

ze in het bestand willen, zodat het bestuur de alumni wel kan benaderen voor dingen als activiteiten voor de coördinator extern.

Simon Holl vraagt of het bestuur heeft meegemaakt dat sommige alumni niet op de landkaart willen maar wel in het bestand.

De voorzitter zegt dat dit wel is voorgekomen.

De coördinator extern voegt hieraan toe dat alumni niet toestemming hebben gegeven voor het bestand, maar wel voor de landkaart zodat studenten hen kunnen benaderen voor het werk dat de alumni op dat moment doen. Wanneer je in het bestand komt dan kunnen alumni voor meerdere en verschillende dingen worden benaderd, zoals nieuwsbrieven en activiteiten.

De voorzitter zegt dat het bestuur het fijn vindt om te horen dat de ALV haar zorgen hierover uit en dat het bestuur er voor zal zorgen dat het bestand en de landkaart voor de zomer up to date zijn.

Thomas Bijl vindt het fijn om te horen dat de ALV dit vindt en dat Thom van den Berg en de huidige coördinator extern samen zullen gaan kijken naar het verbeteren van de landkaart en het bestand.

Onderwerp: §1.3 Eerstejaarscommissie

Deelnemers: Mitch Opperhuizen (Jelmer Joustra), Roos Hofstra, Simon Holl, Thom Ponsen.

Mitch Opperhuizen leest de eerste zin voor (resp. "*Met het oprichten van de Eerstejaarscommissie willen wij ervoor zorgen dat eerstejaars studenten al in een vroeg stadium op de hoogte zijn van de toegevoegde waarde van Perikles op hun (studenten)leven en de persoonlijke groei die dit hen kan bieden.*"). Jelmer Joustra vraagt zich af hoe de Eerstejaarscommissie (EJC) middels het organiseren van activiteiten ervoor heeft gezorgd dat studenten op een bepaalde manier zijn geïnformeerd over wat zij aan Perikles hebben. Mitch ziet niet goed voor zich hoe de EJC wel zou kunnen bereiken wat het introweek en de introweek niet bereiken.

De voorzitter zegt dat het bestuur meer eerstejaars studenten wilde betrekken bij hun Perikles tijd aan het begin van hun studentenleven. Op die manier hoopt het bestuur dat de eerstejaars studenten dan langer betrokken blijven binnen Perikles. Het bestuur probeert middels de EJC de eerstejaars studenten, die zowel in de commissie zitten als de nieuwe eerstejaars studenten, meer te betrekken. De eerstejaars studenten die in de EJC zitten hoopt het bestuur meer te betrekken door hen meer activiteiten te laten organiseren dan alleen de Ouderdag die de Ouderdagcommissie organiseerde. Er zit een gat tussen de introweek en de activiteiten halverwege november, die probeert het bestuur middels de EJC deels op te vullen. Op die manier hoopt het bestuur de eerstejaars studenten ook te laten zien dat Perikles veel te bieden heeft.

Roos Hofstra vraagt zich af of het niet de functie is van elke commissie om leden meer te betrekken binnen de vereniging.

De voorzitter zegt dat het inderdaad het doel is van elke commissie, maar de EJC is veranderd ten opzichte van de Ouderdagcommissie om hen meer te verbinden binnen Perikles door hen meer te laten organiseren en meer samen met elkaar te doen.

Roos Hofstra zegt dat het er nu zo staat alsof dit de enige commissie is die leden meer betreft. De voorzitter zegt dat dit één van de doelen van de EJC is.

Simon Holl wil graag verheldering over of de EJC een activiteit organiseert in het nieuwe verenigingsjaar.

De voorzitter zegt dat dit klopt, maar dat dit niet in de introductieweek is. Dan zijn er al voldoende activiteiten. De commissies starten halverwege september op wat betekent dat activiteiten pas eind oktober, begin november zijn. De EJC vult dit gat op door dan een activiteit te organiseren.

Simon Holl zegt dat je in die zin eerstejaars studenten ook kunt betrekken door hen eerder in het jaar een activiteit van Perikles te laten meemaken. Simon benadrukt het onderscheid tussen 'normale' commissies en de EJC, maar dit ligt meer aan het feit voor wie ze de activiteit organiseren dan dat zij een activiteit organiseren. De voorzitter zegt dat dat klopt, de activiteiten van de EJC zijn alleen voor eerstejaars studenten. Aan alle andere activiteiten kunnen (grotendeels) alle leden aan deelnemen.

Thom Ponsen zegt dat het nu lijkt alsof er een grote vraag was naar een EJC. Vanuit zijn omgeving heeft hij dit niet gemerkt. Hij zegt dat het bestuur vrij veel moeite heeft moeten doen om deze commissie te vullen. Hij denkt dat dit misschien ligt aan het feit dat veel eerstejaars studenten zich aan het begin van het jaar al hebben aangemeld voor een commissie. Hij vraagt zich af of dit het waard was en wat het achttiende bestuur hierover mee wil geven aan het negentiende bestuur.

De voorzitter zegt dat dit onder andere ook al is besproken in het halfjaarverslag. Naar aanleiding van de interesse tijdens de commissiewervingsmarkt dacht het bestuur dat er meer animo zou zijn voor de EJC. De voorzitter zegt dat het bestuur wel heeft gezien dat de mensen die al een activiteit van Perikles hebben meegemaakt zich eerder geneigd voelden om zich aan te melden voor de EJC. Andere punten kloppen inderdaad en die zal het bestuur ook meenemen in de evaluatie.

Onderwerp: §1.4 Kamerweken en terugkomdag

Deelnemers: Sander Legen, Roos Hofstra, Sebastian Wijnands, Rick Westland, Ian Verkaik, Simon Holl, Iris Dedding, Olivier Middeldorp.

Sander Legen heeft een opmerking over een zin over de terugkomdag (resp. "*Wij merken dat weinig ouderejaars zich bij een commissie, werkgroep of raad hebben aangesloten.*").

Er staat een typefout in, de voorzitter zegt dat het bestuur dit zal aanpassen.

Sander zegt dat weinig ouderejaars studenten zich hebben aangemeld voor commissies, maar dat redelijk veel ouderejaars studenten zich hebben aangemeld voor verschillende raden. Hij vindt deze zin niet overeenkomen met de werkelijkheid.

De voorzitter zegt dat het bestuur hoopte dat meer ouderejaars zich zouden hebben aangemeld voor commissies en werkgroepen. Bij raden zijn meerdere ouderejaars studenten betrokken geweest, dat klopt inderdaad. Deze zin zal worden aangepast in de herziene stukken.

Sebastian Wijnands vraagt zich, naast de raden af, voor welke commissies en werkgroepen ouderejaars studenten zich hadden kunnen aanmelden.

Rick Westland benoemt de ACO II.

De voorzitter benoemt de modulewerkgroepen, de CC en PAG 2. De rest zal worden toegelicht tijdens het bespreken van de resultaten van de Perikles enquête.

Ian Verkaik noemt de evaluatiepunten van het zestiende bestuur van de terugkombokorrel. Hij vraagt naar de specifieke punten die het zestiende heeft doorgegeven.

De voorzitter zegt dat de terugkomdag van het zestiende bestuur een borrel was. Het zestiende heeft aangeraden om in plaats van een borrel een activiteit te organiseren en een spel of iets dergelijks te bedenken om op die manier ouderejaars studenten te betrekken en te laten mengen met elkaar. Op die manier heeft het bestuur besloten om de activiteit ook eerder op de dag te laten beginnen en om een lunch te verzorgen. Vervolgens was er een pubquiz om de ouderejaars studenten te laten mengen en na de pubquiz is de groep gaan poolen.

Roos Hofstra leest dat de terugkomdag niet helemaal uitpakte zoals het bestuur wilde.

Roos vraagt zich af wat het bestuur concreet heeft gedaan om ouderejaars studenten meer te betrekken bij Perikles ook gezien de punten uit de werkgroep Ontwikkelingen binnen Perikles en de resultaten van de enquête. Roos vraagt zich af of er meerdere dingen zijn gedaan om ouderejaars studenten meer te betrekken bij de vereniging.

De voorzitter zegt dat dit een lastig punt blijft en dat het bestuur er veel over heeft nagedacht. Eén van de conclusies uit de werkgroep Ontwikkelingen binnen Perikles was de verjonging. De werkgroep heeft aanbevolen om na te denken hoe deze verjonging tegengegaan kan worden. Dit heeft het bestuur gedaan met de terugkomdag, vorig jaar is de ACO II opgestart en dit heeft het bestuur doorgezet. Er zijn dingen als PAG 2 waar ouderejaars studenten zich bij aan kunnen sluiten. En het bestuur heeft het ook bevraagd in de enquête. Veel meer dan dat kon het bestuur ook niet doen, behalve ouderejaars studenten aanspreken op de kamer en hen naar de kamer trekken, etc.

Roos Hofstra vraagt wat het bestuur dan mee wil geven aan het negentiende bestuur als het bestuur niet zo goed weet wat ze met deze doelgroep moeten doen.

Wat het bestuur mee wil geven is dat een terugkomdag een goede manier kan zijn om ouderejaars studenten te betrekken. Het is wel afhankelijk van het jaar wat je ermee kan doen. Daarnaast is het goed om te blijven nadenken hoe je derdejaars studenten en hoger kan blijven betrekken bij de vereniging. De voorzitter vraagt naar suggesties vanuit de ALV.

Simon Holl zegt dat veel ouderejaars studenten zich wel hebben aangemeld voor raden. Misschien is het doel dan deels toch wel geslaagd.

De voorzitter zegt dat dit klopt, maar dat dit niet is zoals het bestuur voor ogen had.

Roos Hofstra benoemt het stuk van USBO (resp. "*Het blijkt overigens ook dat USBO en andere externe partijen veel mogelijkheden promoten onder B&O- studenten, waardoor ouderejaars minder snel geneigd zijn om een commissie te doen bij Perikles.*"). Roos vindt dat je het probleem nu makkelijk afschuift op een ander. Roos vindt dat dit geen reden is om te

benoemen dat het niet lukt om ouderejaars te betrekken, aangezien studenten altijd andere aanbiedingen van organisaties krijgen.

Iris Dedding wil zich hier graag bij aansluiten. Zij vindt het stuk erna een beetje zorgelijk (resp. "*Wij zijn in gesprek met USBO om te kijken hoe wij hierop in kunnen spelen.*"). Ze vraagt hoe het bestuur denkt hier op in te kunnen spelen. Iris vindt het goed dat studenten alle mogelijkheden die ook buiten Perikles liggen meekrijgen en ze vindt het goed dat Perikles geen voorrang krijgt.

De voorzitter zegt dat dit zo is opgeschreven, omdat het bestuur met USBO in gesprek is gegaan hierover. Het bestuur vindt het lastig omdat ouderejaars studenten ook naar het buitenland kunnen gaan en daardoor minder betrokken zijn bij Perikles. Daarnaast heeft het bestuur ook gehoord van leden dat tutors in tutorgesprekken tegen studenten zeggen dat ze vooral ook buiten Perikles moeten kijken naar mogelijkheden en dat ze moeten kijken naar andere dingen dan Perikles. Het bestuur vindt dit lastig om te horen vooral gezien de verhouding die Perikles heeft met USBO.

Roos Hofstra vindt dit logisch. Roos vindt het erg als USBO dit niet zou promoten en aankaarten. Ze vindt het goed dat USBO aankaart dat studenten verder kunnen kijken dan Perikles.

Rick Westland zegt dat je de discussie over verjonging een keer moet stoppen.

Roos Hofstra zegt dat als zij niks wil doen bij Perikles dat zij niet overgehaald moet worden om dingen te doen.

Rick zegt dat de discussie over het betrekken van ouderejaars studenten dan zinloos is. Hij vindt het natuurlijk en gezond als studenten en leden na een aantal jaar buiten Perikles op zoek gaan naar dingen. Volgens hem is de discussie dan klaar.

Roos is het hiermee eens, maar vindt wel dat als je het als prioriteit in je beleidsplan zet dat je er dan wat aan moet doen. Roos zou het zelf niet als prioriteit zetten. Rick vindt dat ook.

De voorzitter zegt dat uit gesprekken met de RvA en de RvT is gebleken dat het logisch is en dat je op een gegeven moment moet gaan accepteren dat studenten, wanneer ze ouder worden, niet meer actief zijn bij Perikles en dat dit een gegeven en een trend is die ook speelt bij andere verenigingen. Het bestuur vindt wel dat het zonde is als je er niet meer aan blijft trekken, aangezien het wel een grote groep is.

Roos Hofstra zegt dat ze benieuwd is naar de invulling hiervan.

Simon Holl vraagt zich af of het niet het doel is om mensen te informeren en niet te werven. Misschien is het geen succes omdat weinig mensen zich hebben aangemeld. Anderzijds is het ook een succes omdat studenten wel meer betrokken zijn bij de vereniging en weer op de hoogte zijn van wat ze kunnen doen binnen Perikles.

De voorzitter zegt dat dat een goed punt is en zegt dat de keuze uiteindelijk bij de leden zelf ligt.

Ian Verkaik zegt dat er keer op keer een discussie wordt gevoerd over het wel of niet betrekken van ouderejaars studenten. Hij vindt dit goed en interessant. Echter, vindt hij wel dat leden en Perikles hier niet in door moet slaan. Misschien is die behoefte er ook minder. Volgens hem zit er een max aan.

Olivier Middeldorp zegt dat alles wat er nu wordt gezegd vorig jaar ook is onderzocht en gepresenteerd. Hij denkt dat het opnieuw dezelfde conclusies trekken niet nuttig is. Er is beleid op gevoerd dit jaar en dat is, wederom, niet gelukt. Hij denkt dat het stuk in het verslag dit ook beschrijft.

Sjoerd van den Brink zegt dat dit een feit is en dat de ALV het feit problematisch blijft vinden. Als de ALV het continu problematisch blijft vinden dan moeten we er naar kijken, maar Sjoerd wil vooral het punt maken dat het nu gewoon zo is en dat je dat moet accepteren.

Olivier denkt dat de alinea iets herschreven kan worden, omdat het nu lijkt alsof het opnieuw wordt ontdekt. Hij vraagt wat het bestuur er mee wil doen en wat het bestuur mee wil geven aan het negentiende bestuur. Hij vraagt zich af wat de insteek van het bestuur is rondom dit thema. Hij benadrukt het rapport en dat daarin ook de oorzaken worden beschreven. Veel is al bekend en het lijkt hem zonde om dit keer op keer te bespreken.

De voorzitter rondt het gesprek af door te zeggen dat de verjonging gaande is, je kan er wel aan blijven trekken maar op een gegeven moment werkt dit niet meer. De verjonging mag ook en dat is prima, want tegenwoordig hebben mensen ook meer keuzemogelijkheden. De voorzitter zegt dat dit iets scherper in het verslag gezet kan worden.

Ian Verkaik zegt dat Perikles hier wel aan bijdraagt door een stagebank bij te houden op de website wat alleen maar waardevol is.

Onderwerp: \$1.5 Promotie

Deelnemers: Sjoerd van den Brink, Mitch Opperhuizen, Simon Holl, Thom Ponsen, Roos Hofstra, Sander Legen, Sebastian Wijnands, Marije Beekhuizen, Rick Westland, Jeroen van Velzen, Sander Legen, Ian Verkaik, Renée van den Berge, Thomas Bijl, Abush Derks.

Sjoerd van den Brink is blij dat het bestuur Snapchat de afgelopen tijd weer heeft gebruikt.

Mitch Opperhuizen zegt dat hij het persoonlijk, en zoals is gebleken uit de enquête, niet erg vindt als Instagram niet alleen meer wordt gebruikt voor stories maar ook om activiteiten te promoten, omdat er blijkbaar een overgang gaande is waarin jongerejaars studenten meer gebruik maken van Instagram dan van Facebook.

Er hoeven niet alleen zes berichten per dag via Facebook geplaatst te worden, bij Instagram mag dit dan wat meer maar niet zoveel.

De voorzitter zegt dat het bestuur n.a.v. de ALV en de enquête meer gebruik is gaan maken van de stories. De voorzitter zegt dat tijdens de vorige ALV is gebleken dat aankomende activiteiten minder gepromoot moeten worden via de feed dan via de stories.

De voorzitter vraagt of Mitch dan vindt dat de feed gebruikt moet worden om activiteiten te promoten.

Het lijkt Mitch dat de overgang van Facebook naar Instagram gaande is en dat Facebook minder gebruikt wordt. Mitch gebruikt Facebook vooral om te kijken naar de activiteiten die Perikles promoot.

Simon Holl sluit zich hierbij aan. Hij denkt dat je heel goed kunt promoten via Instagram, omdat minder mensen Facebook gebruiken en gaan gebruiken. Hij snapt niet zo goed waarom

tijdens de vorige ALV is gezegd dat men liever niet activiteiten gepromoot ziet worden via Instagram en stories.

De voorzitter vraagt of er liever feed posts dan story posts gebruikt kunnen worden om activiteiten te promoten.

Het lijkt Simon niet wenselijk om stories te gebruiken om activiteiten te promoten.

Thom Ponssen zegt dat je zowel Instagram als Facebook kunt gebruiken voor dezelfde promotie. Je kunt Facebook berichten ook promoten op Instagram. Het lijkt hem goed dat er nog beter gepromoot wordt zodat er meer leden naar activiteiten komen.

Roos Hofstra is het hier niet helemaal mee eens, zij wordt gek van alle Facebookberichten. Ze vindt dat er enorm veel gedeeld wordt op Facebook. Ze zegt dat sommige masterstudenten gek worden van activiteiten en promotie in hun Facebookgroepen en via Peri Kles.

Roos vindt dat er te veel evenementen zijn en ze vindt het op het moment irritant. Sommige dingen vindt ze niet nuttig zoals de externe evenementen. Ze vindt het te veel en wil liever via Facebook op de hoogte gehouden worden van de activiteiten die Perikles organiseert en niet van andere activiteiten.

De voorzitter zegt dat het bestuur inderdaad aan het nadenken is over het wel of geen overkill hebben aan promotie.

Sander Legen zegt dat er ook in het verslag staat dat het algoritme van Facebook minder goed werkt dan gedacht. Hij vraagt zich af hoe dit is gemeten en op basis waarvan dit is geconcludeerd.

De voorzitter zegt dat het algoritme van facebook is veranderd en dat er is rondgevraagd bij leden in hoeverre zij wel of geen berichten langs zien komen. De voorzitter zegt dat er veel berichten zijn en dat Perikles ook veel activiteiten heeft wat de overkill lastig maakt. Het is lastig om dan te zien wie bereikt worden met deze berichten.

Sander zegt dat het bestuur nu het feit dat berichten niet zo goed aankomen op het algoritme afschuift. Hij vindt dit te kort door de bocht.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit niet zo bedoeld heeft. Het is meer een algemene trend dat het bestuur ziet dat Facebook niet alle berichten aan alle leden laat zien.

Sebastian Wijnands zegt dat wat niet werkt op Facebook is dat er veel berichten in één keer op Facebook gezet worden. Als je veel berichten in korte tijd op Facebook zet dan werkt dit niet. Kijk of je het kan verspreiden over de dag.

Het andere is dat de foto's nu worden geplaatst met als datum de datum waarop de activiteit heeft plaatsgevonden. Facebook doet dan alsof de foto's op dat moment geplaatst zijn waardoor veel leden de foto's minder goed zien op hun tijdlijn omdat de foto's dan minder actueel zijn. Sebastian stelt voor om de datum dan aan te passen naar de datum waarop ze geplaatst zijn en dat er in de beschrijving kan worden gezet op welke datum de activiteit was. De voorzitter zegt dat er verschil is tussen de Facebook 'Studievereniging Perikles' en 'Peri Kles'.

Sebastian zegt dat het gaat om 'Peri Kles'.

De voorzitter zegt dat hiernaar gekeken zal worden.

Marije Beekhuizen wil graag terug naar de discussie over de Instagram story versus feed. Zij vindt de promotie in de feed goed, maar ze heeft wel het idee dat de stories ook goed werken en wil dus graag meegeven dat je die ook goed kan gebruiken ter promotie van activiteiten. Door de stories klik je sneller heen en daar kom je ook sneller op. De voorzitter zegt dat het goed is om dit te horen en dat het bestuur hier in de toekomst aan zal denken.

Simon Holl wil graag kort reageren op het punt van Sebastian. Hij vindt het zelf wel prettig om te weten wanneer de activiteit was op de Facebook foto's. Anders kan het ook vermeld worden in het album. De voorzitter zegt dat het bestuur dit in de toekomst zal doen.

Rick Westland zegt dat de discussie uit de hand loopt.

Rick wil graag nog zeggen dat je op Facebook ook kan aangeven dat je berichten van Perikles eerder wilt zien. Kijk hiernaar. En promoot dit vooral onder de nieuwe eerstejaars studenten tijdens de introductieweek en het introductiekamp. De voorzitter zegt dat het bestuur hiernaar zal kijken en dat dit meegegeven zal worden aan het negentiende bestuur.

Mitch Opperhuizen zegt dat het niet alleen een kwestie is van overkill, maar ook een kwestie van het efficiënt gebruiken van je platform. Het promoten van activiteiten op Facebook werkt goed. Instagram en de feed is ook een goede manier om activiteiten te promoten. In stories, want daar klik je sneller doorheen, kun je goed kleinere dingen promoten. Hoe vaker je op een story klikt, hoe vaker deze blijft hangen.

Jeroen van Velzen zegt dat het goed is om dit soort overwegingen en feedback ook mee te geven aan het negentiende bestuur om te kijken naar het gebruik en nut van de platforms. Daarnaast wil hij het bestuur graag mee geven om na te denken over het plaatsen van foto's op Facebook dan wel het plaatsen van foto's op de website.

De voorzitter zegt dat er hier ook naar is gekeken. Op de huidige website kan je geen foto's plaatsen omdat de website hier niet snel genoeg voor is.

Jeroen zegt dat je hier een speciaal platform voor kan gebruiken, ook aangezien Facebook minder gebruikt wordt.

Sander Legen heeft het over een promotiebericht dat op ofwel Facebook ofwel Instagram geplaatst is. Er was een keer een wijziging in een bepaalde activiteit en het duurde erg lang voordat de wijziging werd doorgevoerd op het andere platform. Hierdoor ging er een heel weekend overheen voordat dit werd gewijzigd en dit kan tot verkeerde informatie leiden. Hij wil dit graag meegeven aan het bestuur.

De voorzitter zegt dat het bestuur hier in de toekomst op zal letten.

Ian Verkaik schrok een beetje van de zinsnede "*we denken dat de promotiefunctionarissen en meer actieve houding aan kunnen nemen*". Hij vraagt zich af wat het bestuur hiermee bedoelt en of het bestuur vindt dat promotiefunctionarissen lui danwel incompetent zijn.

De voorzitter zegt dat de secretaris, die over de promotie gaat, vaak last minute nog verzoeken tot wijziging van promotieberichten krijgt. Voor de secretaris is dit een beetje vervelend, aangezien er ook een promotieformat is.

Ian vraagt zich af hoe dit dan kan. Er is een promotiefunctionaris, er is een commissie en een voorzitter binnen de commissie en er is een secretaris. Ian denkt dat dit dan makkelijk voorkomen kan worden.

De voorzitter zegt dat het promotieplan meerdere malen is benadrukt en dat het bestuur probeert om op die manier er dicht op te zitten. Wel wordt er de laatste tijd meer naar gekeken om dit goed te behouden.

Renée van den Berge vraagt naar het vernieuwde format en vraagt zich af of dit vanaf het begin van het jaar al zo is.

De voorzitter zegt dat dit aan het begin van september is veranderd.

Renée zegt dat zij eind maart te horen heeft gekregen over dit format. Zij had dit dan liever eerder in het jaar willen hebben horen.

De voorzitter zegt dat het bestuur dacht dat dit op de Drive van commissies stond. Renée zegt dat zij dit niet weet.

Verder wil Renée het graag hebben over het laat wijzigen van het format en dat het lastig is om een concreet en finaal promotieplan aan te leveren als het format op tijd aangeleverd moet worden (2-3 weken van tevoren). Zij valt ook een beetje over de zinsnede 'actieve houding', omdat het klinkt alsof de promotiefunctionarissen inactief zijn.

De voorzitter zegt dat dit wat scherper opgeschreven kan worden.

Thomas Bijl vraagt aan Renée of het zou helpen om promotieplannen later op te sturen.

Renée zegt dat zij dit lastig vindt omdat er veel dingen last minute kunnen wijzigen. Zij vindt het lastig om dit dan aan te passen. Zij vindt het goed dat promotieplannen vroeg ingeleverd moeten worden, omdat je dan ook weet waar je aan toe bent maar ze denkt wel dat het een kwestie van accepteren is dat bepaalde dingen op het laatste moment nog gewijzigd kunnen worden.

Simon Holl vraagt of het mogelijk is om een extra kolom/hoofdstuk toe te voegen aan het format waarin promotiefunctionarissen kunnen aangeven dat er nog wijzigingen komen.

Renée stelt voor dat de secretaris of de promotiefunctionaris van de commissie een Drive aan kan maken waarin promotieplannen worden geplaatst en waarin bepaalde berichten ook later toegevoegd kunnen worden. Op die manier weet de secretaris waar hij/zij aan toe is en kan de promotiefunctionaris de teksten nog last minute of tot het laatste moment wijzigen of toevoegen.

Thom Ponssen zegt dat hij geen promotiefunctionaris is, maar dat hij af en toe wel promotieberichten heeft geschreven en dat hij het zonde vindt dat wanneer hij een bericht stuurt dat dit niet wordt geplaatst. Hij zegt dat dit meerdere keren heeft plaatsgevonden en dat hij op die manier liever een appje stuurt zodat hij zeker weet dat dingen worden geplaatst dan dat hij een promotieplan invult en opstuurt. Hij vindt het jammer dat er tijd en moeite wordt gestoken in het schrijven en bedenken van promotieberichten en dat deze vervolgens niet worden geplaatst.

Abush Derks snapt dat het gaat over toekomstig werk en hij acht het niet nodig om dit allemaal vast te leggen en te reguleren.

Ian Verkaik zegt dat er een aantal jaar geleden een nieuwe website is gemaakt, wat een flinke investering was en met de hoop dat deze website lang vooruit zou kunnen. Nu is er het afgelopen jaar gemerkt dat de website traag is (geworden). Hij vraagt zich af hoe dit structureel opgelost gaat worden.

De voorzitter zegt dat er n.a.v. de vorige ALV is gekeken naar de mogelijkheden, maar dat er niet is gekeken naar concrete stappen. De ervaringen van het huidig en voorgaande besturen worden meegegeven aan het negentiende bestuur en het is nu niet mogelijk om meer te doen aan het verbeteren van de website.

Ian zou graag willen horen wat er gaat gebeuren met de opties, want het lijkt hem nu alsof er niets gaat gebeuren. Ian vraagt zich vooral af hoe er nu structureel een goede website zal komen.

De secretaris vertelt dat Bureau Feith, de organisatie die de website beheert, Perikles een trage server heeft gegeven. De secretaris heeft hier meerdere malen in het jaar over gemaaild en die vraag is niet beantwoord door Bureau Feith. Alles wat de secretaris dit jaar heeft ervaren zal zij doorgeven aan de nieuwe secretaris om er op die manier voor te zorgen dat de nieuwe secretaris en het negentiende bestuur gelijk goed aan de slag kunnen met de website en zodat zij een goed besluit kunnen maken over de website.

Ian zou graag horen dat het bestuur hem kan verzekeren dat er iets gaat gebeuren aan de website.

De voorzitter zegt dat het bestuur er alles aan zal doen om ervoor te zorgen dat de website blijft functioneren en dit zal het bestuur ook doorgeven aan het negentiende bestuur.

Onderwerp: \$2.2 Carrière aanbod

Deelnemers: Chris Noij, Mitch Opperhuizen (Jelmer Joustra), Ian Verkaik, Roos Hofstra, Olivier Middeldorp, Sjoerd van den Brink, Abush Derks, Rick Westland

Chris Noij zegt dat er tijdens de vorige ALV is besproken dat bedrijven misschien weg zijn gebleven van het Bedrijvendiner omdat de Wervingslunch goedkoper was. Chris vraagt zich af hoe het bestuur dit heeft ervaren. Zijn er bijvoorbeeld minder bedrijven gekomen of is er minder geld binnen gekomen?

De voorzitter zegt dat het target van de coördinator extern is gehaald en dat dit verder straks ook zal worden besproken. Uiteindelijk is alles gelukt met het werven van bedrijven voor zowel het Bedrijvendiner als de Wervingslunch. De definitieve evaluatie over het Bedrijvendiner en de Wervingslunch moet nog plaatsvinden, ook in samenspraak met de Carrièrecommissie. De voorzitter zegt dat er gemerkt is dat het te doen is.

Chris wil het bestuur en de Carrièrecommissie graag complimenteren over de Wervingslunch, hij vond het erg leuk.

Mitch Opperhuizen (vanuit Jelmer Joustra) leest voor: "*Daarnaast zullen wij, zodra er een plaatsvervanger is gevonden, met deze persoon in gesprek gaan om een start te maken aan een goede samenwerking, waarin de belangen van beide partijen kunnen worden behartigd.*". Jelmer Joustra wil het bestuur graag meegeven dat er rekening gehouden moet worden met het feit dat de opvolger van Maïke zeker een half jaar of meer op zich laat wachten. Dit was de vorige keer ook het geval en het achttiende bestuur kan hier dus niet zoveel meer aan doen.

De coördinator extern zegt dat er inmiddels al is gesproken met de leidinggevende van Maïke en het bestuur wordt actief betrokken bij het zoeken naar een nieuw persoon. Het bestuur zal meegenomen worden in de zoektocht naar een nieuwe persoon en de competenties die het bestuur hieraan stelt zullen ook worden meegenomen in de vacature. De coördinator extern denkt dat zij en haar opvolger hierin goed betrokken zullen worden. Zij denkt dus dat het bestuur hier op tijd mee betrokken wordt evenals haar opvolger, zodat hij ook snel met de opvolger in gesprek kan gaan.

Ian Verkaik zegt dat er bij de vorige ALV gezegd is dat er geëvalueerd zal worden of studenten een lunch of een diner fijner vonden. Ian wil graag weten of hier al meer bekend over is.

De voorzitter zegt dat de formele evaluatie over de Wervingslunch en het Bedrijvendiner nog moeten plaatsvinden met de CC en het bestuur. De voorzitter zegt dat deze evaluatie meegenomen zal worden in het jaarverslag.

Ian zegt dat er geschreven staat wat studenten fijner zouden vinden. Ian neemt aan dat er dan ook met studenten gesproken zal worden.

De voorzitter zegt dat dit klopt en dat de CC en het bestuur hier nog naar zullen kijken en dat dit nog gerapporteerd zal worden.

Ian had daarnaast nog een andere vraag over iets dat bij de vorige ALV is gezegd. Hij leest dat organisaties op de lunch eerder zouden toehappen vanwege de prijs en de informaliteit. Er waren leuke organisaties, maar deze waren niet per se klein. Ian vraagt zich af waarom er dan gekozen is voor deze organisaties (resp. Boer en Croon en Seeder de Boer).

Roos Hofstra zegt dat de Wervingslunch een nieuw concept was en door dit nieuwe concept wilde de CC graag dat dingen vast lagen. Eenmaal verder in het jaar stonden dingen al vast, waardoor het benaderen van kleine bedrijven misschien minder waar was. De CC vond dat het oké was omdat de Wervingslunch een uitprobeersel was, maar ze willen de nieuwe CC wel meegeven om niet te snel dingen vast te leggen. Er kan wel kritischer naar gekeken worden.

Olivier Middeldorp wil graag terug naar het punt van Jelmer. Hij wil graag aan het volgende bestuur meegeven om geen beleidspunten te maken die op je kunt hangen aan een persoon bij USBO. Hij zegt dat dit het vijfde bestuur op rij is dat beleidsdoelen/-punten heeft zien falen en heeft moeten wijzigen. Hij hoopt dat er geleerd wordt van de voorgaande jaren. Hij vindt het jammer en dat je er niks aan kunt doen, het is vervelend voor het bestuur als het beleid mislukt omdat je afhankelijk bent van een extern persoon.

Chris Noij is het hier mee eens. De voorzitter beaamt dit.

Sjoerd van den Brink vraagt zich af in hoeverre het nieuwe bestuur of de nieuwe coördinator extern betrokken is en wordt bij de nieuwe career officer.

De coördinator extern zegt dat zij dit concreet nog niet weet. Ze heeft gesprekken gevoerd met Sabine Janssen en Sabine heeft benadrukt dat Perikles zich actief bezig kan houden met de sollicitatie, ze noemde een plaats in het sollicitatiecomité maar dit staat nog niet vast. Hier rekent de coördinator extern dan ook niet op. USBO wil Perikles graag actief betrekken bij de nieuwe career officer, maar de coördinator extern kan hier op het moment nog niks concreets over zeggen.

Sjoerd van den Brink vraagt wie de nieuwe leidinggevende wordt en of dit ook Sabine Janssen is.

De coördinator extern zegt dat dit niet Sabine Janssen is, maar Inge Tacke. Inge en Sabine gaan hier samen over in gesprek.

Sjoerd vraagt zich af hoe het bestuur er zeker van kan zijn dat Inge Tacke hetzelfde vindt hierover als Sabine Janssen.

De voorzitter zegt dat Sabine en Inge met elkaar in gesprek zijn en dat deze punten van Perikles zullen worden meegenomen.

Abush Derks zegt dat er bij de benoeming van nieuwe mensen in dit soort functies studenten verplicht in het comité moeten zitten.

Ian Verkaik vraagt zich af wat het vertrekpunt is en wat het bestuur belangrijk vindt voor de nieuwe career officer. Hij hoort in de wandelgangen dat de ervaringen met de huidige career officer niet helemaal positief waren. Hij wil graag horen wat het bestuur belangrijk vindt.

De coördinator extern zegt dat er op het moment geen competentielijst is hiervoor, maar dat er sowieso binnen de vereniging rond gevraagd zal worden naar ervaringen, tips en verbeterpunten en dat deze punten meegenomen zullen worden. Onder andere ook omdat de coördinator extern vanuit één punt heeft gekeken, namelijk die van coördinator extern binnen Perikles, en heeft samengewerkt met de career officer.

Ian zegt dat hij het graag hoort.

Rick Westland vraagt of het bestuur dan als student betrokken zal worden bij de sollicitaties. De voorzitter zegt dat het bestuur dit niet weet, omdat het net pas gaande is. Wat wel zeker is, is dat er een student bij betrokken zal worden. Het bestuur gaat er in ieder geval voor zorgen dat de belangen van Perikles behartigd zullen worden.

Rick zegt dat het bestuur beter op allebei in kan zetten dus zowel op studenten als op iemand uit Perikles in het comité. Voor Perikles zijn er namelijk andere competenties dan als student die op zoek is naar een stage. Hij zegt dat het bestuur dit ook zo moet framen naar Sabine. De voorzitter zegt dat het bestuur dit zal doen.

Onderwerp: §2.4 REBO-evenementen

Deelnemers: Sebastian Wijnands, Sjoerd van den Brink, Thomas Bijl, Roos Hofstra, Ian Verkaik, Simon Holl, Marcel Brons, Mitch Opperhuizen, Abush Derks, Thom Ponsen.

Sebastian Wijnands vraagt zich af wat het bestuur bedoelt met de zin "*Het Europees Verkiezingsevenement is ondertussen geweest en was van enigszins anders kaliber*".

De voorzitter zegt dat het niet carrièregericht was in de zin van een NGO Fair of een Working at the Ministries evenement. Deze activiteit was meer informerend dan activerend. De voorzitter vraagt of het zoals het opgeschreven staat niet duidelijk is.

Sebastian zegt dat de term ander kaliber volgens hem meer gaat over grootschalig t.o.v. kleinschalig of een andere manier van werken met de verenigingen. Hij snapt nu dat het gaat om een ander onderwerp.

De voorzitter zegt dat dit klopt. Het bestuur kan dit eventueel anders opschrijven.

Sebastian zegt dat dat niet hoeft.

Sjoerd van den Brink zegt dat hij had aangegeven dat na Working at the Ministries veel nadruk lag op het juridische deel. Hij denkt dat veel mensen en sprekers niet op de hoogte waren van het feit dat er niet alleen juristen waren, maar dat het een evenement was voor de hele faculteit. Dit gold ook bij het Verkiezingsevenement. Sjoerd vraagt zich af wat het bestuur heeft gedaan om mee te geven aan organisatoren dat er niet alleen juridische studenten komen naar deze evenementen.

De voorzitter zegt dat dit bij de evaluatie na elke activiteit opnieuw een evaluatiepunt is geweest. Dit wordt ook duidelijk aangegeven bij de organisatie. Er wordt telefonisch en per mail duidelijk aangegeven dat het faculteitsbreed is. Dit is ook aangegeven bij het Verkiezingsevenement. De voorzitter zegt dat een spreker dat dan in zijn/haar hoofd had. Sjoerd zegt dat als het bestuur haar best doet dat er dan niet veel meer aan te doen is.

Thomas Bijl vraagt aan de ALV hoe zij de REBO-evenement hebben ervaren en hoe zij de toekomst hiervan inzien.

Roos Hofstra vond het leuk, maar ze vond bij Working at the Ministries dat B&O studenten door hun studieachtergrond al wel enige basiskennis hadden.

De voorzitter zegt dat dit ook is aangegeven bij de evaluatie van de spreker, dat het een wat specifiekere en inhoudelijker praatje had kunnen zijn.

Sebastian Wijnands zegt dat de faculteit REBO ook graag wil dat studieverenigingen met elkaar samenwerken en dat dit hier een uitwerking van is. Los van het feit dat het goede inhoudelijke activiteiten zijn, is het goed om dit erin te houden omdat je anders de faculteit minder enthousiast maakt.

Ian Verkaik vindt de inhoud van de evenementen belangrijk, maar hij vond juist het informele deel zoals het ontmoeten van andere studenten en sprekers ook leuk.

Simon Holl zegt dat hij aanwezig was bij het REBO feest. Wat hem daar opviel was dat er weinig interactie plaats vond tijdens het feest. Hij spreekt van bubbels op het feest. Hij zou graag zien dat de FeCo mensen meer laat mengen op het feest op een leuke manier.

Marcel Brons geeft aan het raar te vinden dat het Verkiezingsevenement deels Engels en deels Nederlands was. Hij zou het dan liever of helemaal in het Engels zien of helemaal in het Nederlands en niet half om half. Hij denkt dat in het geval van het Verkiezingsevenement het slimmer zou zijn om het evenement volledig in het Engels te doen aangezien het ook gaat over het Europees Parlement.

De voorzitter zegt dat dit ook is meegenomen als evaluatiepunt.

Mitch Opperhuizen zegt dat het hem leuk zou lijken om naast een REBO feest andere soorten ontspannende activiteiten te organiseren. Het lijkt hem dat er dan wel informele interacties kunnen ontstaan.

Simon Holl stelt een voetbaltoernooi voor.

De voorzitter stelt een faculteitsvereniging voor.

Mitch zegt dat dat hem niet nodig lijkt, maar dat een voetbaltoernooi wel goed klinkt.

Abush Derks zegt dat dit er ooit was.

Simon Holl sluit zich bij Mitch aan.

Thom Ponsen wil nog graag zeggen dat hij het debat tijdens het Verkiezingsevenement beter vond in het Nederlands en dat hij dit van toegevoegde waarde vond. Je kon volgens hem merken dat niet alle aanwezigen en politici even goed waren in het Engels. De voorzitter zegt dat de organisatie dit heeft gemerkt.

Onderwerp: \$3.1 Stressproblematiek

Deelnemers: Merel van Opstal, Renée van den Berge, Ian Verkaik Thomas Bijl, Jaël Warrink, Chris Noij.

Merel van Opstal was benieuwd waar de behoefte vandaan komt om te spreken met de studentpsycholoog en om hier een samenwerking in te zoeken. Zij weet dat er vanuit de UU studentpsychologen zijn dus ze was benieuwd waar deze behoefte vandaan komt vanuit USBO en Perikles.

De coördinator onderwijs zegt dat het zeventiende bestuur vorig jaar contact heeft gehad met de studentpsycholoog vanwege de stressdag. Daar is het contact toen bij gebleven. Eerder dit jaar is weer geprobeerd om contact te zoeken met de studentpsycholoog, maar dat was tevergeefs. Dit contact is meer een terugkoppeling aan wat het bestuur heeft gedaan met stress. De coördinator onderwijs wil graag met haar, hopelijk, opvolgster in gesprek gaan met studentpsychologen om te kijken wat er eventueel nog meer mogelijk is.

Merel zegt dat ze het nu beter snapt en dat ze het eerst las alsof er een studentpsycholoog op USBO zou komen.

De voorzitter en coördinator onderwijs zeggen dat het meer op zichzelf staand is en vooral is bedoeld voor bijvoorbeeld bij een scriptiemiddag.

Renée van den Berge zou dan graag concrete voorbeelden willen zien van de samenwerking met de studentpsycholoog.

De coördinator onderwijs zegt dat dit voor het achttiende bestuur niet meer geldt en dat zij daarom wil dat haar opvolgster mee gaat met deze gesprekken om vooral te kijken naar wat er gedaan kan worden.

De voorzitter zegt dat het druk was bij de psycholoog maar dat het bestuur zat te denken aan een extra partij bij bijvoorbeeld de scriptiemiddag. Op die manier zou je bij dat soort evenementen een externe partij kunnen laten komen als toegevoegde waarde.

Ian Verkaik zegt vaak te lezen dat het bestuur bepaalde dingen meegeeft aan het negentiende bestuur. Hij snapt dat ieder nieuw bestuur niet opnieuw het wiel hoeft uit te vinden, maar hij denkt dat er wel op gelet moet worden dat een nieuw bestuur niet het beleid van het voorgaande bestuur opnieuw presenteert. In het kader van bestuurswelzijn vindt hij dat het kandidaatsbestuur hier haar eigen keuzes in mag en moet kunnen maken. Hij bedoelt het meer algemeen, maar benoemt het nu omdat hij het hier ziet staan. Hij vindt dat hier op gelet moet worden.

Thomas Bijl vraagt of Ian vindt dat dit de afgelopen jaren gebeurd is.

Ian zegt dat hij veel goede initiatieven terug ziet komen, maar hij vindt dat dit niet het uitgangspunt moet worden.

Jaël Warrink zegt dat veel besturen vanuit voorgaande jaren de leuke dingen meenemen en die ook weer aanvullen met extra ideeën. Ze denkt dat het op een gegeven moment een beetje te veel wordt en zou daarom het negentiende bestuur aan willen raden om hier goed naar te kijken.

Chris Noij zegt dat sommige dingen van vorige besturen ook worden overgenomen en dat het nieuwe bestuur hier dan minder enthousiast of gemotiveerd over is, waardoor dit soort beleidspunten sneller half uitgevoerd worden. Vaak is het na die twee jaar dan ook weer weg. Jaël benadrukt dat het nieuwe bestuur haar eigen keuzes moet maken.

Onderwerp: Bestuurswelzijn

Deelnemers: Mitch Opperhuizen (Jelmer Joustra), Roos Hofstra, Simon Holl, Sebastian Wijnands, Sjoerd van den Brink, Maarten Koese, Marcel Meeuwissen, Marije Beekhuizen, Olivier Middeldorp, Nina Ruijfkrook, Renée van den Berge, Jaël Warrink, Thomas Bijl.

Mitch Opperhuizen zegt, namens zichzelf en Jelmer Joustra, dat er op een gegeven moment wordt geschreven over de openingstijden van de kamer en het wel of niet aanwezig zijn van bestuurscoördinatoren bij commissievergaderingen. Hij leest voor "*Ook proberen wij korter aanwezig te zijn bij commissievergaderingen [...]*". Jelmer gelooft dat het hart van Perikles zowel bij de commissies als de kamer ligt. Jelmer zegt dat dit twee belangrijke dingen zijn die nu in twee zinnen worden benoemd en best hard worden aangepakt. Vooral de opmerking over de eerste zinnen met betrekking tot de pilot, die al is uitgevoerd, met het openen van de kamer om 10.00 uur i.p.v. 9.00 uur. Jelmer, en Mitch ook een beetje, heeft het gevoel dat het problemen doorschuiven is en dat het een kwestie is van plannen van het bestuur. Wanneer de kamer later opent dan vul je de tijden daarvoor ook in. Voor het volgende bestuur wordt het dan normaler dat de kamer open is van 10.00-17.00 uur en dat die openingstijden ook lang zijn. Op die manier kan het tot doorschuiven leiden net zoals wat het achttiende bestuur heeft met de vaatwasser en dat voorgaande besturen ook moesten afwassen.

Simon Holl verheldert het punt van Mitch en Jelmer door toe te voegen dat de grens telkens wordt opgeschoven of opnieuw wordt verlegd.

Mitch sluit zich hierbij aan en vraagt of het bestuur hier niet bang voor is.

De voorzitter reageert op het eerste punt (dat van de commissievergaderingen bijwonen) door te zeggen dat het bestuur niet het idee heeft dat commissies hieronder hebben geleden. Het was ook moeilijk uitvoerbaar om te zeggen dat de coördinator het eerste half uur van de vergaderingen aanwezig is en dat de commissie de coördinator dan vragen kan stellen. Het bestuur heeft niet het idee dat ze daarmee iets in het hart van Perikles heeft aangetast. Later in de agenda zal er ook worden gepraat over de openingstijden van de kamer, dus de voorzitter stelt voor om dit onderdeel van de vraag van Mitch, en Jelmer, dan verder te bespreken.

Mitch vindt dat prima en zegt dat hij de zin over de commissievergaderingen een beetje verkeerd over vindt komen alsof het bestuur de commissievergaderingen niet belangrijk vindt.

Commissies zijn een groot deel binnen de vereniging. Het komt op Mitch over alsof het bestuur hier korter bij wil en probeert te zijn, terwijl Mitch dit wel een groot onderdeel van de vereniging vindt

De voorzitter zegt dat dit vooral is opgeschreven om concreter te maken wat het bestuur wil doen en probeert te doen aan bestuurswelzijn. In de praktijk blijkt het voor het bestuur erg lastig om korter bij commissievergaderingen aanwezig te zijn en dat het dus niet werkt en niet veel oplevert. Dit is daar dan ook de conclusie van.

Mitch vraagt wat het bestuur dan wil doen en of het bestuur weer de volle twee uur bij commissievergaderingen aanwezig is of dat het halve vergaderingen worden.

De voorzitter zegt dat het bestuur daar nu niet echt een antwoord op heeft.

Roos Hofstra wil graag benadrukken dat Perikles een studievereniging is en dat je commissies je leden zijn. De Perikles kamer en commissievergaderingen zijn het bindingsmiddel tussen het bestuur en de leden. Roos merkt op dat wanneer je minder aanwezig bent bij commissievergaderingen dat je dan ook de binding mist, dingen mist en dat je minder onderdeel van de groep bent. Roos vindt dat het bestuur bij haar kerntaken moet blijven in plaats van nieuwe dingen toe te voegen zoals duurzaamheid en de WMI. Perikles en het bestuur is heel erg aan het uitbreiden, terwijl het bestuur het druk heeft en het te veel vindt. Roos snapt deze keuzes van het bestuur dan niet en vindt dat het bestuur bij haar kerntaken moet blijven als studievereniging dus bij de leden zijn. Zij vindt het belangrijker dat het bestuur bij commissievergaderingen is, dat leden boeken kunnen bestellen en dat het bestuur er is in plaats van dat zij geactiveerd wordt om haar afval te scheiden. Zij vindt dit niet de taak van een bestuur van een studievereniging. Zij vindt dat het bestuur beter moet prioriteren.

Sebastian Wijnands benoemt een punt van orde en zegt dat deze discussie meer de brief treft. Hij vindt dat dit beter straks kan worden besproken in plaats van door te gaan met deze discussie. De voorzitter zegt dat dit deels ook onder bestuurswelzijn valt.

Sebastian vreest dat deze discussie straks anders opnieuw zal worden gevoerd. Sjoerd van den Brink en Roos Hofstra vinden dat deze discussie hier goed gevoerd kan worden.

De voorzitter zegt dat de brief voornamelijk zal gaan over de kamer, de openingstijden van de kamer en het af en toe gesloten zijn van de kamer. Dat raakt deels bestuurswelzijn, waar dit kopje wel over gaat.

Maarten Koese wil graag reageren op Roos. Hij sluit zich deels bij aan wat Roos zegt. Hij zit zelf in de WMI en hij vindt dit een goed initiatief. Hij vindt het ook belangrijk dat je dit soort extra dingen pas moet doen als er tijd voor is en dat je hier dus geen tijd voor vrij moet maken. Maarten zegt dat de WMI af en toe het gevoel had dat zij niet de aandacht kregen die zij zouden moeten krijgen.

Marcel Meeuwissen vindt het stukje efficiëntie ook aansluiten bij het in gesprek gaan met oud-bestuursleden om te praten over waar een vereniging om gaat en hoe het bestuur het zichzelf rustiger kan maken. Marcel heeft het gevoel dat het bestuur hier zelf dus ook nog naar wil kijken hij denkt dat het bestuur hier ook nog over in gesprek kan gaan met de leden hierover. Volgens Marcel heeft het bestuur zelf ook geconstateerd dat het lastig is en dat zij

nog op zoek zijn naar het vinden van de balans. Het lijkt Marcel niet nodig om deze discussie hier voort te zetten, vooral omdat het bestuur heeft gezegd dat ze zelf ook nog gaan kijken naar de goede balans.

Roos Hofstra zegt dat de ALV hier ook de plek voor is. Sjoerd van den Brink en Ian Verkaik zijn het hiermee eens.

Marcel vindt dit lastig omdat het lastig is voor leden om in te zien waar een bestuurslid dagelijks mee bezig is. Hij snapt de vraag over de prioritering en wat de leden wel of niet belangrijk vinden binnen de vereniging, maar hij zegt dat het moeilijk is om hier zicht in te krijgen als je er zelf niet in hebt gezeten en niet zelf een bestuursjaar hebt gedaan. Marcel zegt dat hij vorig jaar heeft ondervonden dat hij het frustrerend vindt om bij een vergadering te zitten die twee uur duurt, waar er weinig belangrijke dingen besproken worden.

Roos zegt dat het niet de prioriteit heeft dat leden efficiënt werken, maar dat het leuk is en dat het bindt. Veel activiteiten kunnen enorm snel georganiseerd worden, maar daar gaat het niet om. Roos vraagt zich dan af wat Marcel en het bestuur de insteek van een commissievergadering vinden.

Sjoerd van den Brink zegt dat het bestuur efficiëntie noemt en minder lang aanwezig zijn bij commissievergaderingen. Sjoerd vraagt naar de efficiëntie van bestuursvergaderingen. Hij vraagt zich af waarom het achttiende bestuur het nodig vindt om in plaats van drie uur vier uur te vergaderen.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit nodig heeft geacht, omdat dit het bestuur rust geeft om langer en minder gehaast te kunnen vergaderen.

Sjoerd snapt het punt, maar vindt dat het slecht over komt als een BV verlengd wordt en als het bestuur minder lang bij een commissievergadering aanwezig is.

De voorzitter snapt het punt, maar vindt het lastig. Er zijn veel dingen te bespreken en het zijn niet alleen commissies die de vereniging draaiende houden.

Marije Beekhuizen wil zich graag aansluiten bij het punt van Roos. Zij vindt dat commissies de prioriteit dienen te hebben. Marije leest dat het bestuur heeft geconcludeerd dat het korter aanwezig zijn bij commissievergaderingen niet veel oplevert aan extra tijd. Ze vraagt zich af waarom het bestuur dan doorgaat met minder lang aanwezig zijn bij commissievergaderingen.

De voorzitter zegt dat de commissievergaderingen dan efficiënter zijn en dat een commissie daarna gezelliger wordt. Er zijn veel dingen te doen en als je als vereniging veel commissies wilt hebben dan moet je bepaalde keuzes maken.

Marije zegt dat het ook gezellig is als de bestuurscoördinator aanwezig is bij vergaderingen.

De voorzitter snapt het punt en noemt ter illustratie dat bij sommige verenigingen de bestuursleden één keer in de maand langskomt bij een vergadering om te kijken hoe het gaat. Het bestuur vindt de binding met de leden erg belangrijk en hier zet het bestuur zich ook graag voor in, maar als Perikles zo blijft voortbestaan met veel commissies en als vijfhoekig bestuur, dan moet je keuzes maken.

Marije vraagt zich vooral af waarom het bestuur doorgaat met het minder aanwezig zijn bij commissievergaderingen als het weinig verlichting geeft van de druk. Marije vindt de commissies namelijk één van de belangrijkste delen van de vereniging.

Simon Holl zegt dat er een tegenstrijdigheid in de discussie zit. Enerzijds wordt er genoemd dat het niet aanwezig zijn bij commissievergaderingen niet veel verlichting geeft, anderzijds geeft de voorzitter nu aan dat het bestuur het wel fijn vindt om minder aanwezig te zijn bij commissievergaderingen omdat het bestuur dan tijd over houdt. Simon vraagt of hiernaar gekeken kan worden.

De voorzitter zegt dat het bestuur hier opnieuw naar zal kijken.

Mitch Opperhuizen wil nog graag aankaarten dat het lijkt alsof de helft van de tijd aanwezig zijn de nieuwe norm gaat worden. Hij geeft aan dat bonding en dergelijke ook belangrijk zijn, zoals de ALV en het bestuur ook aangeven. Het lijkt Mitch dat het de norm dient te zijn dat bonding belangrijk is en dat het bestuur, indien het niet uitkomt met plannen, dat het kan zijn dat het bestuur afwijkt van de norm en dan een halve vergadering in plaats van een hele vergadering aanwezig is. Mitch hoopt dat het bondingsgedeelte ook bij de norm blijft horen. De voorzitter zegt dat het bestuur dit ook belangrijk vindt en dat het bestuur dit ook mee zal nemen.

De coördinator onderwijs zegt dat ze het fijn vindt om te horen dat de ALV het belangrijk vindt dat de coördinatoren aanwezig zijn bij de commissievergaderingen. Ze benadrukt dat het niet de nieuwe norm van het bestuur is om minder lang aanwezig te zijn bij commissievergaderingen. Het bestuur heeft gekeken naar het takenpakket en de agenda en heeft gekeken naar waar minder tijd aan besteed zou kunnen worden. Het bestuur heeft gekeken waar er tijd gewonnen kan worden en dat zij dit niet als de nieuwe norm zien maar als het inventariseren van wat er gebeurt in een week en in een maand en waar er eventueel mee geëxperimenteerd kan worden om te zien hoe het voelt en wat voor effect het heeft op het bestuur. De coördinator onderwijs benadrukt de drukke agenda's van het bestuur en zegt dat wanneer je kijkt naar de agenda's dat veel dingen al vast staan en dat het bestuur hier niet mee kan stoppen. Het bestuur heeft zodoende gekeken naar waar er tijd gewonnen kan worden, maar dit betekent niet dat het bestuur dit als de nieuwe norm ziet. Het gaat vooral om het proberen.

Olivier Middeldorp denkt dat het onzinnig is om te discussiëren over de invulling van de agenda van het bestuur. Hij denkt dat het goed is om bij die overweging toe te voegen dat het een bestuurslid meer tijd kost om te achterhalen wat er is verteld en besproken in plaats van aanwezig te zijn bij de rest van de vergadering. Hij denkt dat de feeling bij de commissie ook erg belangrijk is.

Olivier sluit zich aan bij het punt van Marcel Meeuwissen die zegt dat het wijs is om met oud besturen te zitten om te kijken naar het verlichten van het takenpakket. Hij vindt het een goed initiatief maar hij denkt dat dit maar de helft dekt. Er wordt dan besproken wat bestuurders doen en hebben gedaan, maar er blijft dan onbesproken wat de kern van de vereniging is en wat er zou moeten worden gedaan. Olivier denkt dat Perikles ervan af moet dat er gekeken wordt naar de verwachtingen die er leven omdat die er altijd zijn geweest en omdat het altijd zo is gegaan. Hij vindt dat je moet bespreken wat een studievereniging op zijn minst moet zijn. Daarom is het volgens hem belangrijk om ook vanuit de leden hiernaar te kijken. Er moet niet alleen gekeken worden naar wat een bestuurslid allemaal doet, want

dan worden er, wellicht onnodige, dingen bijgeplakt. Er moet gekeken worden naar het voortbestaan van de vereniging.

De voorzitter vat samen dat het wijs is om leden ook te betrekken bij dit soort gesprekken en niet alleen oud-bestuursleden.

Simon Holl zegt dat dit ook kan tijdens de ALV.

Olivier zegt dat dit noodzakelijk is, omdat je anders alsnog uitkomt op het punt wat er gedaan is en wat je moet doen als bestuurder. Je moet juist kijken naar wat noodzakelijk is en wat de kern is van de vereniging. Olivier zegt dat het bestuur en de aankomende besturen zichzelf niet te veel druk op moet leggen door te kijken naar wat een bestuurslid doet. Olivier vindt dat hier ook op moet worden gelet bij de insteek van het gesprek.

Marcel Meeuwissen is het hier gedeeltelijk mee eens. Aan het begin van je bestuursjaar kijk je met zijn vijven naar wat een studievereniging is en op basis hiervan bouw je plannen en geef je invulling aan de vereniging. De discussie hier gaat meer over wat de leden vinden en waar het om draait bij een studievereniging en dat je bijvoorbeeld kan kijken naar de rol van het bestuur bij commissievergaderingen. Elk bestuur geeft hier haar eigen invulling aan. Het lijkt Marcel juist belangrijk om niet alleen te kijken naar de kerntaken van een studievereniging, maar ook naar op wat voor manieren hier invulling aan kan worden gegeven. Het bestuur kan dit dan terugkoppelen aan de ALV om te kijken wat de ALV vindt en wil, maar het lijkt hem niet nodig om met de ALV te gaan kijken en praten over de kernvraag.

Olivier zegt dat een bestuurslid niet bij vergaderingen zit om te zorgen dat leden gaan bonden. Wen bestuurslid zit er ook bij om bepaalde bestuurlijke besluiten te nemen en om advies vanuit het bestuur over bepaalde dingen te geven. Het lijkt Olivier veel efficiënter wanneer een bestuurslid bij vergaderingen aanwezig is om gelijk op dat moment te zeggen wat wel en niet kan in plaats van contact op te nemen met de voorzitter van de commissies waar veel meer tijd overheen gaat en wat leidt tot veel meer werk.

Marcel vindt dat wel meevallen en hij vindt dat leden zelfredzaam zijn en dat dingen anders kunnen. Het lijkt Marcel echter niet het moment om hier nu een discussie over te voeren.

Nina Ruijfkrook zegt dat de ALV enigszins hiervoor heeft gezorgd bij het bestuur. Het bestuur komt met een plan die de ALV onvoldoende vindt en de ALV stelt altijd hoge eisen aan het bestuur. Het bestuur wil dan dingen minderen omdat blijkt dat het teveel gevraagd is of te complex is, maar dat valt af en toe niet goed bij de ALV. Nina zou de ALV graag willen vragen om op te houden met het bepalen van normen. Nina wil de ALV graag oproepen om niet alles te vragen van het bestuur en niet om meer en meer te vragen. Dit bestuur heeft hier niet zoveel meer aan maar de toekomstige besturen wel. Ze vindt dat er niet twee verschillende geluiden door het jaar heen moeten worden geroepen, want dat heeft niet veel zin.

Sebastian Wijnands zegt dat dit ongeveer de derde ALV is waarbij dit onderwerp ter tafel komt en waar het bestuur meer dingen wil dan goed voor haar is. Hij herkent zich niet in de norm. Sebastian herinnert zich dat hij al sinds mei vorig jaar zegt dat het bestuur het rustiger aan moet doen.

Nina zegt dat de ALV een norm creëert door een beleidsplan in te stemmen waarbij het altijd de vraag is of het lukt. Nina denkt dat de vorige ALV, de Halfjaarlijkse ALV, pas de eerste ALV was waarbij de ALV dacht nu is het best wel veel. Er is toen niet toegekomen aan de enquête, wat jammer is geweest. Nina vindt het wel knap dat het bestuur niet heeft gewacht tot deze ALV om iets te proberen. Blijkbaar is niet iedereen tevreden, volgens Nina, maar Nina snapt wel hoe het gegaan is zoals het gegaan is.

Wat Sebastian Wijnands betreft mag een beleidsplan ook drie A4'tjes zijn. Hij laat het woord incrementeel vallen en zegt dat het bestuur kleine stapjes neemt en dingen probeert. Hij vindt het prima als het bestuur wat minder schrijft en op die manier ook een leuke zomer heeft. Sebastian denkt dat er misschien een cultuur heerst dat de ALV dit de norm vindt, maar hij sluit zich hier niet bij aan.

De voorzitter bedankt Sebastian voor zijn punt en zegt dat er nu vooral de vraag ligt wat de kerntaak van de vereniging is en wat je als bestuur moet doen. Je moet als bestuur constant prioriteren en keuzes maken, maar als er dan, ter illustratie, een alumnilandkaart, een B&O Plateau, etc. is en je schaft het af omdat het niet werkt of niet lukt dan krijg je daar als bestuur kritiek op.

Sebastian zegt dat het achttiende bestuur en voorgaande besturen dingen hebben gedaan, die volgens hem weg kunnen.

Marcel Meeuwissen snapt het punt en zegt dat het bestuur hier ook naar gaat kijken met het negentiende bestuur en oud besturen om op bepaalde dingen te snijden en weer tot de kern te komen om vandaar uit door te gaan. Hij zegt dat er nu gediscussieerd wordt over bestuurswelzijn en dat er niet veel concrete dingen uitkomen. Hij hoort dat het oud-besturenoverleg gaat plaatsvinden en dat de ALV hier bij de volgende ALV een verslag van gaat krijgen waarin het bestuur aangeeft waarin zij wil gaan snijden. Marcel denkt dat de ALV hier niet op moet wachten.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit aankaartte bij de halfjaarlijkse ALV met als bedoeling om te zeggen dat de vereniging moet nadenken over wat we zijn als Perikles en hoe we verder willen. Zij vindt het fijn om te horen dat dit eruit is gekomen.

Abush Derks zegt dat er elk jaar opnieuw een kandidaatsbestuur is dat optimistisch en ambitieus is. Elke ALV aan het begin van het jaar wordt dit aangekaart en zegt het nieuwe bestuur dat ze het wel haalbaar vinden. Abush denkt dat je niet kan zeggen dat je het aan het bestuur kan laten en dat het achttiende bestuur met het negentiende kandidaatsbestuur gaat zitten om vervolgens bij de volgende ALV te kijken wat de ALV ervan vindt, omdat de ALV het dan niet ambitieus genoeg vindt. Abush denkt dat er een moment gecreëerd moet worden over hoe Perikles of hoe de ALV Perikles ziet. Dit is namelijk niet eenduidig. Er zijn hier verschillende meningen over. Het is zaak dat er nu helder moet worden gekregen hoe leden tegen de vereniging aankijken. Dit kan het nieuwe bestuur dan meenemen en dan moet de ALV daarna niet zeggen dat het onvoldoende is. Op die manier kunnen er stappen worden genomen in het verminderen van de stress, omdat dit gedurende het bestuursjaar niet gaat gebeuren.

Thomas Bijl zegt dat het goed is wat Abush zegt en dat het KKB ook bezig is met het in overleg gaan met verschillende partijen, zoals oud-besturen, het huidige bestuur en de leden,

over wat Perikles doet of moet doen, wat belangrijk is en wat Perikles uitstraalt. Hij vindt het fijn om te horen wat Abush zegt en geeft aan dat het negentiende kandidaat-kandidaatsbestuur hier mee bezig gaat.

Renée van den Berge zegt dat er, ter illustratie, dingen gecreëerd zijn door oud besturen. Als je als negentiende bestuur hier niet mee door wilt gaan, geef dit dan duidelijk aan. Als je dit niet doet kun je hier kritiek op krijgen. Als je het duidelijk aangeeft kun je ook de redenen hiervoor duidelijk aangeven.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit aan het begin van het jaar niet goed door had. Het bestuur wil daarom nu ook aankarten dat het KKB hier ook naar moet kijken om de trend te voorkomen.

Jaël Warrink wil graag inhaken op de kritiek. Jaël zegt dat, volgens haar, de ALV nu constateert dat je meer moet kijken naar de kerntaak van de vereniging. Als je dit nu vaststelt op de ALV dan kan en zal de ALV daarna niet meer gek opkijken wanneer er dingen niet worden voortgezet.

Simon Holl is het hiermee eens.

Sjoerd van den Brink wil de ALV en het bestuur graag wijzen op de statuten. In artikel twee staat bijvoorbeeld waar de vereniging voor staat en wat haar kerntaken zijn. Er zijn nu allemaal dingen bijgekomen die los staan van de statuten, zoals activiteiten. Je kan het gesprek wel opstarten, maar in feite is dit gesprek al een keer gevoerd. Sjoerd vindt het dan een ander type vraag, omdat al vastligt wat het doel is van Perikles.

De voorzitter zegt dat de statuten erbij gepakt kunnen worden.

Sjoerd zegt dat er in de statuten nu iets staat wat niet overeenkomt met wat de vereniging haar leden aanbiedt. Hij leest artikel 2 voor (resp. "Artikel

1. De vereniging heeft ten doel:

De belangstelling van studenten voor de bestuurs- en organisatiewetenschappen te bevorderen;

De sociale contacten tussen de leden onderling en tussen de leden en de medewerkers van het departement Bestuurs- en Organiseringswetenschap van de Universiteit Utrecht te bevorderen;

Het verkleinen van de kloof tussen academische theorie en praktijk;

Studenten Bestuurs- en Organiseringswetenschap de kans bieden om de theorie van het besturen en organiseren in de praktijk te brengen;").

De voorzitter vraagt welke delen Sjoerd mist in de vereniging.

Sjoerd noemt een aantal dingen die de afgelopen besturen hebben toegevoegd, zoals de WMI. Hij vindt de WMI niet binnen het artikel vallen.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit onder artikel 2, lid 1, sub c vindt vallen (resp. "Het verkleinen van de kloof tussen academische theorie en praktijk".).

Sjoerd vindt dit persoonlijk te ver opgerekt. Hij vindt dat er beter een andere discussie gevoerd kan worden.

De voorzitter zegt dat het belangrijk is dat wanneer oud-bestuursleden met elkaar gaan praten over wat de kern van de vereniging is dat daar de input van leden belangrijk is. Deze input is deels al bij deze ALV duidelijk geworden en dat tijdens dit overleg ook de statuten erbij genomen zullen worden en dat deze wellicht strikter genomen moeten worden. Het hangt natuurlijk af van de interpretatie, maar het is goed om hier naar te kijken. Sjoerd zegt dat het een optie is.

Roos Hofstra wil graag een kritische vraag stellen. Roos wil graag weten hoe kritisch het bestuur is geweest in het loslaten van bepaalde beleidsdoelen en -punten. Ze vindt dat het bestuur zichzelf een hoge norm oplegt. Roos noemt als voorbeeld het B&O Plateau en dat er tijdens de vorige ALV is besproken dat het B&O Plateau wel nut heeft als iemand het gebruikt. Roos wil ook dat het bestuur kritisch is over zichzelf, want op die manier legt het bestuur zichzelf hoge eisen op en gaat de ALV ook vragen naar deze eisen en hier vragen over stellen. Ze vindt het een ander punt wanneer je zegt dat het bestuur een te breed en groot beleidsplan heeft geschreven dan wanneer de ALV zegt dat het bestuur het zichzelf te druk maakt.

De voorzitter legt uit dat het niet de schuld is van de vereniging.

Roos wil graag horen van het bestuur of het bestuur dingen heeft opgegeven van haar beleidsplan ten behoeve van het welzijn van het bestuur.

De voorzitter zegt dat het bestuur aan het begin van het jaar erg ambitieus was en dingen heeft toegevoegd, maar dat het bestuur aan het begin van het jaar niet door had hoe druk het zou worden. Er is aan het begin van het jaar ook tegen dit bestuur gezegd dat er gelet moet worden op het jezelf niet te druk maken, maar dit is blijkbaar niet goed opgemerkt door het bestuur. Het huidige bestuur wil dit wel heel graag meegeven aan het negentiende bestuur.

Roos vraagt of het bestuur concrete dingen kan benoemen die zij heeft opgegeven.

De voorzitter zegt dat die er niet zijn.

Roos zegt dat je dit er dan in moet zetten. In het beleidsstuk staat het volgens Roos te vrolijk opgeschreven. Af en toe worden dingen een beetje weggevaagd, omdat het te druk is en het bestuur minder wil doen. Wees kritisch en zeg sommige dingen op. Kom hier op terug of denk er meer over na. Roos noemt als voorbeeld de duurzaamheidsweek, doe dan geen week maar een aantal dagen als het te druk is. Ga er mee spelen en schrijf dit ook op.

De voorzitter zegt dat dit een goed punt is.

Ian Verkaik wil graag terugkomen op de statuten. Deze hebben de essentie van afbakening en kunnen langer mee. De statuten en het doel van de statuten kun je op een bepaalde manier interpreteren.

De voorzitter vat samen dat de boodschap duidelijk is, waarvoor dank.

Onderwerp: §3.2 Duurzaamheid

Deelnemers: Saskia de Koeijer, Sjoerd van den Brink, Merel van Opstal, Ian Verkaik, Roos Hofstra, Nina Ruijbrok, Simon Holl, Rick Westland, Abush Derks, Hugo Hegeman.

Saskia de Koeijer leest over voedselverspilling in de tweede alinea van deze paragraaf. Zij wil graag opmerken dat er eten uit het voorraadhok van de Batavierenrace werd gehaald, wat vervolgens in de container werd gegooid terwijl hier lacherig over werd gedaan. Ze vindt het gênant dat dit in de duurzaamheidsweek moet gebeuren. Dit frustriert Saskia.

De voorzitter zegt dat er eten over was en dat dit eten wel op de kamer is gelegd, blijkbaar is er een krat vergeten dat in het voorraadhok lag.

Sjoerd van den Brink vraagt in hoeverre Perikles betrokken is geweest bij de Skyscraper. Voor zover hij weet is vooral de UU en de faculteit REBO hierbij betrokken geweest.

De voorzitter zegt dat zij deel heeft genomen aan een overleg en dat Perikles op die manier heeft geprobeerd om impact te creëren.

Sjoerd vraagt hoe Perikles bij het overleg heeft gezeten. De voorzitter zegt dat zij in overleg zat met andere voorzitters van studieverenigingen binnen REBO en met andere mensen. Vanuit REBO en het USBO bestuur is er gevraagd naar input van studieverenigingen en dat heeft Perikles geleverd.

Sjoerd vindt dat, zoals het er nu staat, het hem doet vermoeden dat er meer is dan dit.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit zal nuanceren.

Merel van Opstal noemt het terugbrengen van de mokken, wat Amber Paape heeft gezegd bij de vorige ALV in plaats van het kopen van bekers. Ze heeft het idee dat toen enigszins is toegezegd dat het bestuur vooral mokken zou gaan kopen. Volgens haar is dit niet zo en ze vraagt of hier een reden voor is. Het is namelijk een redelijk kleine verandering, maar wel een verandering aan de mindset. Ze vraagt of het nog komt, vooral aangezien duurzaamheid zo hoog staat in het beleid. Merel staat er wel achter als er nog mokken komen.

De secretaris zegt dat er in de duurzaamheidsweek een dag is, vrijdag 24 mei, die in het teken zal staan van het creëren van impact. Op die dag zullen er mokken worden ingezameld op de kamer zodat leden deze mokken kunnen oppimpen en weer mee kunnen nemen naar huis zodat de mokken weer nieuwe leven ingeblazen worden. Mochten leden de mokken dan niet mee naar huis willen nemen, dan kunnen ze deze ook aan Perikles geven zodat Perikles nieuwe mokken krijgt. De secretaris is helaas vergeten om dit te promoten, dus bij dezen wil ze de ALV graag oproepen om morgen mokken mee te nemen naar de kamer.

Roos Hofstra vraagt waar we het dan voor doen. Ze vindt het een beetje erg, omdat het bestuur nu op 23 mei aan de leden vraagt of ze de volgende dag een mok mee willen nemen naar de kamer. Volgens haar is het geen moeite om in september aan iedereen te vragen om een mok mee te nemen en deze te laten staan. Ze vindt dat het bestuur haast niet kan zeggen dat je in het kader van duurzaamheid een mok mee moet nemen. Ze vindt dat je niet kan zeggen dat mensen één dag een mok mee moeten nemen, terwijl er nu hier heel veel bekertjes staan. Ze vindt dit tegenstrijdig en ze vindt meer dat het de norm is dan dat het in het kader van duurzaamheid is. Ze vindt het niet een ophemeling om te zeggen dat het bestuur en de vereniging duurzaam bezig is en daarom een mok meeneemt.

De voorzitter snapt het punt van Roos en het bestuur vindt ook dat het de norm is dat je een mok gebruikt en dat het niet alleen in het kader van duurzaamheid is. Op die manier heeft het bestuur geprobeerd er mee om te gaan en om bewustzijn te creëren. Er zijn een paar extra mokken bij gekomen en hopelijk komen er morgen ook nieuwe mokken bij.

Roos vraagt waarom het bestuur dan nog steeds bekertjes gebruikt.

De voorzitter zegt dat er op het moment niet genoeg mokken zijn en omdat USBO niet wil dat alle mokken door het gebouw zwerven.

De secretaris haakt hier op aan en zegt dat het bestuur inderdaad een vaatwasser heeft, die maar zo vaak op een dag gedraaid kan worden waardoor de mokken op een gegeven moment op zijn. De secretaris zegt dat het bestuur ook graag meer mokken wil en af wil van de bekertjes, maar dat dit in de praktijk niet haalbaar is.

Roos Hofstra vindt het goed dat het bestuur hier mee bezig is, maar ze vindt dat je dit niet onder duurzaamheid kan scharen. Wanneer het bestuur hier geen tijd voor heeft, kan zij ook aan de leden vragen om de mokken af te wassen. Ze vindt dat het bestuur het in ieder geval kan proberen.

De secretaris zegt dat het bestuur dit dan aan zal passen in de herziene stukken.

Ian Verkaik leest over het doel van het realiseren tot meer bewustzijn. Hij vindt het een nobel doel. Ian vraagt of het bestuur dit doel geslaagd vindt door het organiseren van de duurzaamheidsweek.

De voorzitter zegt dat dit een van de middelen is die eraan bijdraagt.

Ian Verkaik vraagt wat er nog meer aan bijdraagt en hij vraagt zich af wanneer dit doel geslaagd is. Hij voelt zichzelf niet veel meer bewust. Hij zegt dat er altijd veel op mensen af komt en hij vraagt zich daarom af wanneer het doel 'meer bewustzijn' dan wel geslaagd is.

De voorzitter zegt dat dit moeilijk is om te stellen en dat er gedurende het jaar meer aandacht aan is besteed en op die manier hoopt het bestuur ook om de bewustwording te vergroten. Uiteindelijk is het aan de leden zelf of ze het echt willen doen.

Nina Ruijfrok hoorde dat het bij de secretaris was ontschoten om het meenemen van mokken te promoten. Zij vraagt hoe dit er bij in geschoten kan zijn.

De secretaris zegt dat het er inderdaad bij in is geschoten. Nina vraagt zich af waarom dit zo is als dit de duurzaamheidsweek is.

De voorzitter zegt dat de secretaris er niet aan toe is gekomen vanwege de hoeveelheid activiteiten die er deze week zijn.

Nina zegt dat deze promotie dan dus vandaag, de dag voor het meenemen van de mokken, had moeten gebeuren.

De secretaris zegt dat zij de afgelopen twee weken hier meerdere malen aan heeft gedacht, maar dat het niet is gelukt om het te promoten omdat het erbij in is geschoten.

Simon Holl vraagt zich af, in het kader van duurzaamheid, wat de kosten en de baten zijn van het inruilen van koffie bekertjes voor mokken en het doen van de afwas. Hij vraagt zich af hoeveel het oplevert voor het milieu als de vaatwasser veel aan staat.

Rick Westland sluit aan bij Simon en zegt dat de leden geen idee hebben van de impact de bekertjes t.o.v. de productie van een mok en het draaien van de vaatwasser.

Roos Hofstra gaat het om het punt dat het is opgeschreven. Het gaat haar niet om de bekertjes, maar om het punt.

Rick snapt het punt van Roos. De voorzitter beaamt dit en benoemt dat het bestuur nu tweedehands bekertjes koopt zodat deze niet weggegooid worden door bedrijven, maar ze snapt dat dit punt leeft.

Simon Holl vindt het goed dat het bestuur tweedehands bekertjes gebruikt. Hij kan zich voorstellen dat veel bedrijven hier een dilemma in hebben dus hij verwacht dat er ergens

misschien informatie te vinden is over koffiebekertjes versus mokken. Hij is benieuwd of hier verschil tussen zit.

De voorzitter zegt dat zij deze kennis niet paraat heeft. Simon zegt dat niemand hier dit waarschijnlijk heeft.

Abush Derks zegt dat deze discussie niet meer gaat over bewustwording en dus het beleidsdoel. Het is een tendens, maar het is hypocriet om het bestuur te vragen om onderzoek te doen naar wat er met de vaatwasser gebeurt wanneer het bestuur te veel werk heeft.

Merel van Opstal zegt dat dit niet het punt is, maar dat het haar gaat over de manier van opschrijven en de manier van praten over duurzaamheid en de bewustwording hierom rondom. Het lijkt nu alsof men er enorm mee bezig is, terwijl zij niet weet waar dit tot uiting komt.

De voorzitter zegt dat het bestuur het niet zo heeft opgeschreven om zichzelf op te hemelen en dat zij ook kritisch zijn op het beleid en in de stukken.

Merel van Opstal zegt dat je niet per se mokken hier op de tafel moet zetten.

Hugo Hegeman zegt dat het feit dat het in het beleidsplan staat en dat de ALV hier nu over praat ook bijdraagt aan bewustwording rondom duurzaamheid. Het is niet per se dat elke actie die het bestuur onderneemt de wereld gaat redden, het gaat er meer om dat er stappen worden gezet. Als de ALV er blijkbaar mee bezig is, omdat het hier wordt besproken dan draagt dat bij aan bewustwording.

De voorzitter zegt dat Merels punt gaat over dat het bestuur te positief schrijft in haar over duurzaamheid en dat het bestuur de dingen die hier staat niet doet.

Merel van Opstal en Roos Hofstra zeggen dat dat te ver gaat.

Saskia de Koeijer vraagt zich af wat het Impact Board inhoudt.

De voorzitter zegt dat dit ook vanuit REBO is. Het komt niet vaak bijeen, in het kader van bestuurswelzijn, maar het is wel belangrijk omdat er bepaalde zaken besproken worden vanuit de faculteit. Dit zijn dingen over bijvoorbeeld acquisitieafspraken met nieuwe partners van de universiteit, dingen waarop REBO impact wil maken en waar zij studenten en studieverenigingen bij wil betrekken en daarom neemt Perikles daar ook plaats in.

Simon Holl wil nog graag toevoegen dat hij vindt dat het bestuur een aantal goede stappen heeft genomen in het kader van duurzaamheid, zoals meer vegetarische opties voor pizza's en gratis vegetarisch eten op de kamer.

Ian Verkaik leest in de notulen van de Halfjaarlijkse ALV dat er een netwerk zou worden aangemaakt omtrent duurzaamheid. Hij vraagt zich af hoe het hiermee gaat.

De voorzitter noemt dat het vooral gaat over het in gesprek gaan met andere partijen, zoals de faculteit, de Green Office en andere studieverenigingen. Dat bedoelt het bestuur met het netwerk.

Onderwerp: §3.3 Werkgroep Maatschappelijk Initiatief

Deelnemers: Nina Ruijffrok, Maarten Koese, Roos Hofstra, Merel van Opstal

Nina Ruijffrok leest dat het bestuur graag de kloof wil verkleinen tussen de academische theorie en praktijk. Zij vindt dat het niet helemaal duidelijk wordt benoemd in het stuk, dus zij vraagt zich af in hoeverre dit is gelukt.

De voorzitter zegt dat het vooral gaat om studenten in aanraking te laten komen met andere doelgroepen zodat zij zien hoe dat in zijn werk gaat wanneer zij bijvoorbeeld later aan de slag gaan als beleidsmedewerker. De voorzitter denkt dat dit beleidsdoel geslaagd is met bijvoorbeeld de lunch met ouderen om eenzaamheid onder ouderen te bestrijden en het feit dat de WMI uitgedeelde vluchtelingen heeft bezocht.

Maarten Koese sluit zich aan bij de voorzitter. Hij denkt dat dit wel is gelukt, niet per se bij een grote groep studenten maar wel bij de studenten die hebben deelgenomen aan de activiteiten. Maarten denkt dat de aanwezigen meer feeling hebben gekregen over deze doelgroepen en de praktijk hiervan. Hij denkt dat dit waardevol is en dat dit ook iets is waar meer aan gedaan mag en kan worden.

Roos Hofstra heeft tekstueel gezien dat er op de website staat dat de WMI op komt voor minderbedeelden, maar de WMI is ook in contact geweest met ouderen en kinderen en dit zijn niet echt minderbedeelden. Zij zou dit graag breder getrokken willen zien. Op de website staat dit namelijk niet. Op Facebook staat bijvoorbeeld dat de WMI veel waarde hecht aan duurzaamheid en dit kan zij dan niet terug zien in minderbedeelden. Zij vraagt of het bestuur dit aan kan passen.

Daarnaast heeft ze nog een punt over de werkgroep en in het kader van bestuurswelzijn. Ze vindt de WMI een leuk initiatief, maar ze denkt dat er al wel veel dingen voor zijn, bijvoorbeeld Senior Student en Stichting Move. Zij denkt dat er al voldoende organisaties zijn, die dit al langer doen en ook frequenter. Zij vindt dit erg waardevol. Zij vraagt naar de uitkomst van de activiteiten van de WMI. Zij denkt dat er meer korte termijn bewustwording is dan bij een grotere groep of organisatie die al bestaat. Zij vraagt zich af waarom Perikles dit soort groepen niet promoot, omdat studenten en de doelgroepen hier op de langere termijn meer aan hebben en omdat je op die manier ook bewustwording creëert.

Maarten Koese begrijpt het punt, maar hij denkt dat het feit dat een studievereniging dit soort activiteiten aanbiedt een laagdrempelige manier is om studenten in contact te brengen met dit soort doelgroepen. Maarten weet bijvoorbeeld dat een lid meerdere malen contact heeft met een oudere naar aanleiding van de lunch van de WMI.

Roos vraagt of Maarten niet vindt dat het groter kan.

Maarten zegt dat dat zeker kan. Hij vindt het een leuke manier om veel verschillende dingen aan te bieden waar studenten makkelijk naar toe kunnen.

Roos vraagt of de WMI van toegevoegde waarde is als er al zoveel is.

Maarten denkt van wel omdat studenten op deze manier in aanraking komen met verschillende dingen en aan het einde van de activiteit zelf kunnen bedenken of ze het leuk vinden en vaker willen doen. Anders kunnen studenten ook bedenken dat ze het leuk vonden voor één middag en dat ze het niet vaker willen doen. Dat is ook prima, maar dan heb je het in ieder geval geprobeerd en Maarten denkt dat daar de kracht ook in zit.

Merel van Opstal vraagt of het dan een idee is om aan het einde van de activiteit grotere organisaties te promoten waar studenten ook naar toe kunnen.

De voorzitter zegt dat dit is gedaan na de ouderen lunch. Maarten voegt hier aan toe dat er aan het einde van lunch flyers zijn uitgedeeld met meer informatie voor studenten zodat zij een buddy kunnen worden voor een oudere.

Onderwerp: Bijlage 2

Deelnemers: Ian Verkaik, Bram van Ommen.

Ian leest dat PAG 2 van de voorzitter naar de coördinator extern gaat. Hij vraagt zich af of de coördinator extern hier tijd voor heeft, gezien de discussie over bestuurswelzijn en de invulling van agenda's.

De coördinator extern zegt dat ze geen tijd over heeft, maar de voorzitter ook niet.

Ian vraagt zich af of PAG 2 door gaat.

De coördinator extern en voorzitter zeggen dat deze al is opgestart.

Bram van Ommen geeft het bestuur complimenten over het binnenhalen van het Ministerie van Defensie.

Onderwerp: Bijlage 4

Deelnemers: Nina Ruijfrok, Bram van Ommen, Ian Verkaik.

Nina Ruijfrok wil het kandidaatkandidaatsbestuur graag aanraden om te stoppen met internationals. Ze vindt dat je internationals niet betreft en dat het zonde is van je tijd.

De voorzitter bedankt Nina voor haar advies.

Bram van Ommen heeft een punt over de inhoudsmomenten. Hier komen ook niet veel leden naar toe. Hij denkt dat het beter afgeschaft kan worden.

Hij ziet dat de inhoudsmomenten beter worden bezocht door de eerstejaars studenten dan de tweedejaars studenten en dat het misschien ligt aan het inhoudsmoment. De coördinator onderwijs zegt dat het inhoudsmoment voor eerstejaars studenten erg goed zijn bevallen. De voorzitter zegt dat hier kritisch naar gekeken kan worden.

Ian Verkaik vindt de opkomst niet altijd een goed criterium. Ian zegt dat de aanwezigen bij een inhoudsmoment altijd veel hebben aan het inhoudsmoment. Hij vindt dit ook erg waardevol.

De voorzitter zegt dat het gaat over kwaliteit versus kwantiteit.

De voorzitter bedankt de ALV voor alle vragen en de input. De voorzitter stelt, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen, het voortgangsverslag 2018|2019 met een hamerslag om 17.53u vast. Er volgt applaus.

De voorzitter schorst de vergadering om 17.54u. Ze wil de ALV wel graag verzoeken om zo lang mogelijk te blijven in verband met een aantal stemmingen. Mocht iemand ondertussen weg moeten, geef dit dan duidelijk aan bij de coördinator extern.

Ondertussen zijn er ook pizza's gekomen, daardoor wordt de pauze verlengd.

Natanja Sijnstra komt binnen (15.43u). Het quorum wordt 60.
Iris Dedding komt binnen (16.01u). Het quorum wordt 62.
Sjoerd van den Brink gaat weg (16.07u). Het quorum wordt 60.
Hugo Hegeman gaat weg (16.07u). Het quorum wordt 58.
Sander Legen gaat weg (16.07u). Het quorum wordt 56.
Olivier Middeldorp gaat weg (16.07u). Het quorum wordt 55.
Sjoerd van den Brink komt binnen (16.10u). Het quorum wordt 57.
Sander Legen komt binnen (16.10u). Het quorum wordt 59.
Olivier Middeldorp komt binnen (16.10u). Het quorum wordt 60.
Hugo Hegeman komt binnen (16.11u). Het quorum wordt 62.
Jim Lustenhouwer gaat weg (16.19u). Het quorum blijft 62.
Bram van Ommen komt binnen (16.25u). Het quorum wordt 63.
Marcel Meeuwissen komt binnen (16.33u). Het quorum blijft 63.
Maarten Koese gaat weg (16.56u). Het quorum wordt 62.
Abush Derks gaat weg (16.56u). Het quorum wordt 60.
Marcel Meeuwissen gaat weg (16.57u). Het quorum blijft 60.
Natanja Sijnstra gaat weg (16.57u). Het quorum wordt 58.
Nina Ruijfrok komt binnen (16.57u). Het quorum wordt 59.
Maarten Koese komt binnen (16.58u). Het quorum wordt 60.
Natanja Sijnstra komt binnen (16.58u). Het quorum wordt 62.
Abush Derks komt binnen (16.59u). Het quorum wordt 64.
Marcel Meeuwissen komt binnen (16.98u). Het quorum blijft 64.
Isa Geerts komt binnen (17.01u). Het quorum wordt 65.
Marleen Hoogendijk komt binnen (17.01u). Het quorum wordt 66.
Saloua van Roeden gaat weg (17.05u). Het quorum wordt 64.
Marcel Brons gaat weg (17.06u). Het quorum wordt 62.
Marcel Brons komt binnen (17.08u). Het quorum wordt 64.
Thom Ponssen gaat weg (17.09u). Het quorum wordt 62.
Saloua van Roeden komt binnen (17.09u). Het quorum wordt 64.
Thom Ponssen komt binnen (17.11u). Het quorum wordt 66.
Robbert Hoogeveen gaat weg (17.22u). Het quorum wordt 65.
Jeroen van Velzen gaat weg (17.25u). Het quorum wordt 63.
Mitch Opperhuizen gaat weg (17.25u). Het quorum wordt 61.
Robert Hoogeveen komt binnen (17.26u). Het quorum wordt 62.
Mitch Opperhuizen komt binnen (17.28u). Het quorum wordt 64.
Jeroen van Velzen komt binnen (17.31u). Het quorum wordt 66.
Bram van Ommen gaat weg (17.38u). Het quorum wordt 65.
Sjoerd van den Brink gaat weg (17.41u). Het quorum wordt 63.
Sjoerd van den Brink komt binnen (17.43u). Het quorum wordt 65.
Ian Verkaik gaat weg (17.45u). Het quorum wordt 64.
Bram van Ommen komt binnen (17.47u). Het quorum wordt 65.
Ian Verkaik komt binnen (17.49u). Het quorum wordt 66.
Marcel Meeuwissen gaat weg (18.02u). Het quorum blijft 66.
Simon de Crom komt binnen (18.10u). Het quorum wordt 67.

De voorzitter heropent de vergadering om 18.35u met een hamerslag.

7. Presentatie Periklesenquête (18.35u)

De voorzitter zegt dat hoofdstuk 5 van de resultaten van de Perikles enquête eerst zal worden besproken om daarna de brief van de desbetreffende leden te bespreken. De voorzitter begint de presentatie. Er zijn geen vragen over hoofdstuk 5, daarom wordt nu de brief van verschillende leden besproken.

Onderwerp: Brief van de leden

Deelnemers: Sjoerd van den Brink, Simon Holl, Roos Hofstra, Thom Ponsen, Nina Ruijfkrook, Ian Verkaik, Jaël Warrink, Iris Dedding, Mitch Opperhuizen (Jelmer Joustra), Simon Holl, Jaël Warrink, Olivier Middeldorp, Renée van den Berge, Abush Derks, Sebastian Wijnands, Maarten Koese, Rick Westland, Bram van Ommen, Isa Geerts, Marleen Hoogendijk, Marcel Brons, Jeroen van Velzen, Thomas Bijl.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur graag de brief wil bespreken. Ze vraagt zich af of iemand het wil toelichten en anders zal het bestuur zelf een mondelinge reactie geven op de brief om daarna met elkaar in gesprek te gaan over de brief.

Het lijkt Sjoerd van den Brink niet relevant om de brief toe te lichten.

De voorzitter zal over gaan op de reactie vanuit het bestuur.

Allereerst bedankt de voorzitter de ALV voor de brief. Het is goed dat deze leden zo gepassioneerd over Perikles zijn, dat zij kritisch zijn en de ALV van bepaalde dingen bewust willen maken. Daar is het bestuur blij mee en daar is een ALV ook voor.

Vanuit de brief begrijpt het bestuur een aantal punten, de voorzitter zal de schriftelijke reactie van het bestuur voorlezen:

“Wij erkennen als bestuur dat de kamer de afgelopen tijd relatief vaker dicht is geweest en dat een aantal dagen ongelukkig snel achter elkaar vielen. Nu is het zo dat het altijd een legitieme reden heeft gehad dat de kamer dicht was. In de brief wordt gesteld dat de kamer ‘veelal wegens omstandigheden’ dicht is geweest, echter is dit slechts eenmaal het geval voor 1,5 uur geweest. Voor de rest hebben wij altijd ons uiterste best gedaan om kamerdiensten van elkaar over te nemen wanneer dit niet lukte en is de kamer dicht geweest wanneer er activiteiten waren of een dag omdat wij aan de formele overdracht en de ALV stukken hebben gezeten. Wat jullie hopelijk daarin begrijpen is dat wij niet alleen te maken hebben met verwachtingen van leden, wat natuurlijk heel belangrijk is, maar ook van andere belangen en partijen zoals de besturenwereld, het departement, de universiteit, organisaties en de faculteit. Efficiënt besturen vereist daarom continu keuzes maken en beslissingen nemen en ook dus rondom de kamer.

Wij kunnen nu uiteraard een uitleg gaan geven over waarom de kamer wanneer dicht is geweest, maar het lijkt ons geen goed idee om een dergelijk gesprek op zulk microniveau te voeren. Waar het ons vooral om gaat is dat wij vandaag de kernvraag en de kernboodschap van de brief bespreken en beantwoorden, dat is (zoals het bestuur uit de brief heeft opgemaakt) die over het hebben van een ontmoetingsplaats en de waarde die aan de kamer

wordt gehecht. Dat de kamer de afgelopen tijd vaker dicht is geweest, betekent zeker niet dat wij geen waarde hechten aan de kamer. Wij vinden het lastig om te horen dat jullie dit gevoel hebben ervaren en dat dit blijkbaar zo is overgekomen. Dat is nooit onze intentie geweest en wij zien de Perikleskamer, net als jullie, als een zeer belangrijk onderdeel van de vereniging.

Wat wij wel willen opmerken is dat wij geschrokken zijn van de manier en de toon van de brief. Perikles is inderdaad een goed draaiende, professionele en gezellige studievereniging die ook ons erg dierbaar is. Achter het in stand houden van de vereniging schuilt veel meer, wat grotendeels niet zichtbaar is voor leden. Met alle liefde zijn wij elke dag van negen uur 's ochtends tot 's avonds laat bezig om de vereniging draaiende te houden en de vereniging en de leden een stapje verder te brengen. Elke dag opnieuw stoppen wij met alle plezier óntzettend veel passie, tijd, energie en moeite in de vereniging.

Als bestuur vinden wij het erg belangrijk om dicht op leden te staan en proberen wij een zo open mogelijke houding te hebben, waarbij jullie hopelijk het gevoel hebben dat jullie met alles naar ons toe kunnen komen.

Wij betreuren daarom dat de brief op deze aanvallende toon geschreven is en wij hopen dat dit niet de norm wordt en de manier is waarop leden en het bestuur met elkaar omgaan binnen Perikles.

Wel willen wij graag samen met jullie in gesprek gaan en tot een oplossing komen waar de vereniging veel aan heeft. Het verzoek in de brief kunnen wij beantwoorden met dat wij de komende periode zeker ons uiterste best gaan doen om de kamer zo veel mogelijk open te houden.

Wij vragen ons af hoe de rest van de ALV over de brief denkt en nodigen jullie graag uit om op een constructieve wijze in gesprek te gaan over dit onderwerp en zo samen tot een oplossing te komen”.

De voorzitter vraagt aan de ALV of er vragen of opmerkingen zijn over de brief.

Simon Holl wil graag opmerken dat het belangrijk is om het hier inhoudelijk over te hebben. Gezien de toon, wil hij graag op een constructieve wijze het gesprek aan gaan. Hij ziet meerdere punten in de brief die hij graag inhoudelijk zou willen bespreken. Hij denkt dat hij namens meerdere mensen spreekt als hij zegt dat een groot deel van de vereniging hier mee zit ongeacht of mensen de brief hebben ondertekend.

Sjoerd van den Brink vindt het goed om te horen dat het bestuur haar best gaat doen om de kamer de komende tijd vaker open te doen. Sjoerd vraagt zich af of dit het bestuur gaat lukken ook als hij terug kijkt op wat er hiervoor tijdens de ALV is besproken.

De voorzitter zegt dat dit in principe wel gaat lukken. Het bestuur probeert altijd kamerdiensten over te nemen van elkaar en de kamerdiensten zijn onderling verdeeld. De voorzitter denkt dat het gaat lukken, daarnaast is het bestuur dicht als er een activiteit is

tenzij de vraag wordt of bestuursleden niet bij een activiteit zijn om de kamer open te houden of dat iemand anders de kamer open moet houden

De coördinator onderwijs wil hier graag nog aan toevoegen dat dit niet betekent dat het bestuur de afgelopen tijd niet haar uiterste best heeft gedaan om de kamer open te houden. Het bestuur kan goed begrijpen dat de kamer meer dicht is geweest en dat dit niet goed is overgekomen wegens bepaalde omstandigheden of dat bepaalde activiteiten kort achter elkaar waren door een drukke jaarplanning. Het is echter niet zo dat het bestuur nu ineens de kamer opent op momenten waar de kamer voorheen dicht is geweest. Over het algemeen heeft het bestuur heel vaak een goede reden gehad om de kamer dicht te doen. Dat het ongelukkig vaak achter elkaar is geweest, wil het bestuur haar excuus voor aanbieden.

Roos Hofstra wil eerst graag los van de inhoud een punt maken over de gang van zaken. Deze brief is geschreven door een aantal mensen, waaronder zijzelf, omdat zij het vervelend vindt en wil dat het beter gaat. Volgens Roos is dit haar goed recht. Dit beaamt de voorzitter. Roos vindt het dan bijna bespottelijk dat ze op de Haagse USBO Dag staat en dat er twee bestuursleden achter haar staan te praten over de brief op een minachtende toon en dat ze het raar en onzin vinden dat mensen hun naam op de brief zetten. Zij hoorde dat de twee bestuursleden toen zeiden dat ze beter gaan communiceren met de leden en dan doen we dat. Ten eerste vindt Roos het super dom om dit te doen in de openbare ruimte en ten tweede vindt ze dat ze zich hierdoor echt niet serieus genomen voelt worden als lid. Roos zegt dat het bestuur mag ontkennen dat dit is gezegd, maar ze weet zeker dat dit zo gegaan is en dat zit haar dwars omdat ze hierdoor haast niet serieus kan nemen dat het bestuur zegt dat ze er iets aan gaan doen. Ze wil dit echt meegeven. Ze snapt heel goed dat het bestuur dit kan vinden en dat het bestuur het vervelend vindt om zo'n brief te krijgen omdat je als bestuurslid hartstikke druk bezig bent en je alles goed wilt doen. Dit snapt ze helemaal, maar ze vindt dat het bestuur dit achter gesloten deuren moet doen zodat Roos dit niet hoort. Ze vindt dit zo erg. Dit gebeurde daarnaast voordat de brief verstuurd werd en daardoor staat zij nog meer achter de brief en zou zij de brief nog harder geschreven hebben dan dat deze nu al is. Ze voelt zich hierdoor niet serieus genomen. Dit wilde ze wel graag gezegd hebben en hier hoeft het bestuur van haar ook niet op te reageren.

Haar tweede punt van Roos gaat over de manier van de pilot en dat in de enquête gezegd is dat het moeilijk is om als bestuur taken uit te voeren en dat daarom de kamer dicht is. Roos vindt de vraag hierdoor sturend en dat daardoor de resultaten anders zouden zijn geweest dan wanneer er geen context was geschapen.

De voorzitter vindt het goed dat Roos dit aankaart en dat ze dit zegt. Het bestuur zou het vervelend vinden dat deze brief het gevolg is van (een deel van de) leden die zich niet gehoord voelen, dit is nooit de intentie van het bestuur geweest. Het bestuur neemt wat er in de brief staat erg serieus en verder kan de voorzitter namens het bestuur geen uitspraken doen over wat er is gezegd bij de Haagse USBO Dag. Dat het bestuur misschien laks heeft gereageerd is niet het geval, het bestuur heeft goed en serieus met elkaar besproken wat ze vonden van de brief. De voorzitter vindt het lastig als dit een signaal is van de ALV dat de ALV zich niet gehoord voelt, het bestuur wil juist graag met de ALV in gesprek gaan hierover. Het bestuur wil het niet opnemen tegen de ALV en het is dus niet het bestuur versus de leden. Het bestuur probeert altijd dicht op de leden te staan en dit is altijd zo geweest, wat heel bijzonder is en

het bestuur wil dit graag vasthouden. De voorzitter vraagt zich af of de ALV het idee heeft dat het bestuur niet laagdrempelig en toegankelijk is.

Roos zegt dat dit niet haar punt is, ze vindt de gang van zaken vervelend. Door de manier waarop er is gereageerd tijdens de Haagse USBO Dag krijgt ze wel dit gevoel.

Sjoerd van den Brink heeft hier niks aan toe te voegen.

Thom Ponssen zegt dat hij persoonlijk de brief heeft ondertekend en dat hij vlak daarna bij een commissievergadering een persoonlijk verwijt kreeg dat hij de brief heeft ondertekend en wat erin stond. Hij heeft dit als erg vervelend ervaren en hij vindt dat zoiets niet kan als professioneel bestuur. Hij snapt dat het vervelend is dat je als bestuur kritiek krijgt op je beleid vooral als je je als bestuurslid dag in dag uit hard inzet voor de vereniging. Daar gaat deze brief niet over. Er staat in dat de ondertekenaars van de brief het bestuur ontspanning gunnen en de ondertekenaars denken dat het bestuur dit kan krijgen op de kamer en dat proberen zij naar het bestuur over te brengen. In plaats daarvan worden individuele leden aangevallen op wat zij te zeggen hebben buiten de ALV en dat vindt hij niet oké.

De voorzitter zegt dat dit inderdaad niet oké is en dat dit nooit de intentie van het bestuur is geweest. Zoals de voorzitter eerder al zei, is het het recht van de ALV om een brief te schrijven. Wanneer leden een brief willen schrijven, dan moeten zij dat vooral doen en dan zal het bestuur hierover in gesprek gaan tijdens de ALV.

Nina Ruijfkrook vindt de twee punten die net benoemd zijn belangrijke punten en wil hier verder niks aan af doen. Wel wil Nina namens Marcel Meeuwissen zeggen dat een kamerdienst niet erg ontspannend is. Marcel wil liever één uur op de ergometer zitten dan dat hij vier uur lang kamerdienst draait zegt Nina. Nina wil graag zeggen dat je bestuursleden geen ontspanning geeft door hen kamerdiensten te laten draaien.

Thom Ponssen vindt ook niet dat het per se een last is.

Nina zegt dat elk bestuurslid anders is en dat elk bestuursjaar anders is. Er staan een heleboel goede punten in de brief, maar om te zeggen dat de mensen uit de brief het bestuur proberen te ontlasten door hun meer kamerdienst te bieden is ook niet juist.

Thom Ponssen zegt dat hij persoonlijk de brief heeft ondertekend, omdat hij niet weet of het korter openhouden van de kamer dé oplossing is. Dat wordt nu gedemonstreerd als de oplossing voor bestuurswelzijn.

Nina is het verder met Thom mee eens, maar ze vindt niet dat je als leden een oplossing aan het bestuur kan voordragen.

Thom denkt dat er ook andere opties zijn en dat er naar zijn mening geen andere opties onderzocht worden.

De coördinator onderwijs vraagt wat de andere opties zijn.

Thom zegt dat het bestuur van plan is of was om na of tijdens deze ALV te besluiten om de kamer minder lang open te houden.

De coördinator onderwijs en voorzitter zeggen niet dat dit het plan was van het bestuur.

Ian Verkaik vindt wel dat de context die bij de enquête wordt gegeven van behoorlijke invloed is geweest en heeft dit ook als erg sturend ervaren.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit zo op wilde schrijven om context te scheppen en dat het bestuur snapt dat het als sturend is ervaren. Vervolgens is er nog gevraagd of leden ook suggesties hadden voor de openingstijden van de kamer, waar enkele antwoorden op zijn gegeven, maar de vraag was dan misschien te sturend geweest.

Ian bedankt het bestuur voor die erkenning.

Jaël Warrink denkt dat het volgens haar gaat om het gevoel dat de mensen, die de brief hebben ondertekend, zich gehoord hebben gevoeld. Zij wil graag aan de mensen van de brief vragen wanneer zij zich gehoord voelen en wat zij een goede oplossing vinden.

Iris Dedding zegt te hebben gebrainstormd over het open houden van de kamer met een aantal anderen. Wanneer leden het echt belangrijk vinden dat de kamer open is, dan denkt zij (in ieder geval zij zelf) dat er wel leden zijn die een keer een kamerdienst willen overnemen. Iris stelt een Kamercommissie voor. Er zijn namelijk wel leden, waaronder zijzelf, die de kamer graag open willen hebben zodat ze koffie kunnen drinken, pauze kunnen houden en met elkaar kunnen kletsen. Wanneer blijkt dat leden toch geen deel willen nemen aan de Kamercommissie en het niet werkt dan blijkt dus dat de leden de prioriteit niet bij de kamer leggen. Iris denkt dat hier mogelijkheden in zitten.

De voorzitter vindt het erg lief dat Iris dit oppert en zij vindt het fijn om te horen dat leden hieraan willen bijdragen.

Mitch Opperhuizen zegt, namens Jelmer Joustra, dat het af en toe een goed plan kan zijn om oud-bestuursleden te vragen om kamerdiensten over te nemen. Mocht het bestuur het minder veilig vinden om leden kamerdiensten te laten draaien dan kun je ook kijken of oud-bestuursleden kamerdiensten willen overnemen.

Simon Holl wil graag weten of dit voorstel (resp. de Kamercommissie) haalbaar is. Mag dit en vindt het bestuur dit goed? Heeft het bestuur hier zelf al eens aan gedacht?

De voorzitter zegt dat het in het verleden binnen Perikles zo is geweest dat er leden kamerdiensten hebben gedraaid en toen zijn er dingen gestolen. Er staan redelijk gevoelige documenten op de kamer. Dit is een van de beweegredenen om leden geen kamerdienst te laten draaien.

Het is vaker aan oud-bestuursleden gevraagd of zij kamerdiensten over willen nemen en misschien kan dit vaker gevraagd worden. Het blijkt af en toe wel redelijk lastig om kamerdiensten over te laten nemen in verband met stages, werk en colleges. Daarnaast staan oud-bestuursleden er misschien niet altijd om te springen.

Sebastian Wijnands wil het graag nog hebben over de prioritering. Sebastian denkt dat de kamer hoger op de prioriteitenlijst moet komen te staan dan dat hij nu staat. Sebastian denkt dat een kamerpoule wel haalbaar is. Gekeken naar de veiligheid, zal er duidelijk zijn wie kamerdienst heeft wanneer er iets weg gaat. De persoon die dan kamerdienst heeft is dan de eerste waar je naar toe gaat als er iets mist. Ook wil Sebastian graag de community binnen USBO noemen waar iedereen elkaar kent. En het klopt dat er in het verleden een keer een laptop is gestolen uit een studieruimte, maar hij denkt dat dit in de Perikles kamer niet zo snel gaat gebeuren. Wanneer iedereen alert is op het feit dat dit kan gebeuren en dat een lid een kamerdienst overneemt, dan denkt Sebastian dat dit haalbaar is in termen van veiligheid. Verder zal de kamerpoule niet de hele week de kamerdiensten overnemen, maar eerder twee shifts.

De coördinator onderwijs zegt dat het niet alleen gaat om het stelen van laptops en dergelijke, er ligt ook veel gevoelige informatie zoals declaratieformulieren met rekeningnummers en handtekeningen van leden.

Sebastian zegt dat deze dan in het blauwe hokje gelegd kunnen worden.

De coördinator onderwijs zegt dat dat klopt, maar dat er dan veel dingen in het blauwe hokje gelegd moeten worden. Hier kan zeker naar gekeken worden.

Sebastian zegt dat dit de kamer wel waard is en dat dit een kwestie is van prioriteren.

De coördinator onderwijs zegt dat dit voorstel tot nu toe nog niet zo concreet is geweest. Het bestuur is erg blij met dit voorstel vanuit de leden, er kan zeker over nagedacht worden om een Kamercommissie in te stellen. Volgens de coördinator onderwijs is dit typisch een ding dat vanuit de ALV moet komen in plaats van dat dit vanuit het bestuur komt.

Jaël Warrink zegt dat ze in verschillende rollen heeft gezeten binnen Perikles waarin zij vertrouwelijke informatie heeft gekregen en dat hier contracten of kleine dingen voor zijn die ondertekend kunnen worden. Hier zou ook naar gekeken kunnen worden voor de Kamercommissie. Wat zij verder proeft is dat het probleem nog niet helemaal opgelost is, stel dat er gekeken wordt naar de vormgeving van een Kamercommissie. Zij denkt dat de leden ook graag willen zien dat het bestuur ook de prioriteit meer legt bij de kamer. Aan de ene kant denkt zij dat het bestuur na het krijgen van deze brief niet nog tien keer na zal denken over het sluiten van de kamer dus misschien dat het op die manier ook al is gelukt.

De voorzitter zegt dat wanneer je zegt dat er een Kamercommissie vanuit de leden komt, dat je ook woorden in de mond van het bestuur legt. Het draaien van kamerdiensten is ook een leuke manier voor het bestuur om in contact te blijven met leden en om toegankelijk te zijn. Wij als Perikles willen graag in contact zijn met onze leden. Hier moeten ook keuzes in gemaakt worden. De leden die ook in een Kamercommissie zitten willen misschien niet in een andere commissie zitten. Dit misschien heeft ook effect op vulling van commissies en opkomsten bij activiteiten.

Olivier Middeldorp hoort van het bestuur dat ze graag een constructieve manier willen praten, maar hij hoort veel maren vanuit het bestuur. Hij mist een beetje het meedenken en merkt dat dingen snel worden weerlegd. Aan het begin van het jaar ging het blauwe hokje dicht voor de leden omdat het bestuur daar moest werken. Bij de vorige ALV is er ook gepraat over het werken op de kamer en nu wordt er ook op de kamer gewerkt door het bestuur. Nu zijn bestuursleden minder aanwezig bij activiteiten omdat het bestuur moet werken. En nu is de kamer vaker dicht want het bestuur moet werken. Hij vindt het niet een op zichzelf staand feit. Olivier denkt dat de frustratie uit de brief hier ook uit blijkt. Wanneer is en waar ligt de volgende stap? Zal het bestuur niet meer op activiteiten komen omdat ze moeten werken? Op die manier is het bestuur er nauwelijks. Waar is Perikles nog als het bestuur moet werken voor Perikles terwijl dat er nauwelijks op die manier is? Olivier denkt dat de onvrede voortkomt doordat alles moet wijken voor het werk dat het bestuur moet verzetten. Dit kan heel goed, maar hij denkt dat hier ook de emotie vandaan komt. Olivier wil graag horen wat de ALV hier van vindt.

Simon Holl denkt dat het ook de kracht is of de manier waarop een bestuursjaar en de vereniging wordt ingericht. Het bestuur organiseert niet alleen alles, ze doen ook mee. Als het bestuur steeds meer gaat werken voor de vereniging dan getuigt dat van inzet en liefde voor de vereniging. Dat gaat dan wel ten koste van de aanwezigheid van het bestuur en dat is zonde.

Over eventuele oplossingen wil Simon nog graag zeggen dat een archiefkast die afgesloten kan worden in de kamer ook een optie is. Hij stelt voor dat de Kamercommissie een WhatsApp groep krijgt met mensen die je kan vertrouwen. Zorg dat je duidelijk hebt dat degene die kamerdienst heeft ook bekend is en controleer na een kamerdienst ook de inhoud en alles wat zich in de kamer bevindt. Dit zijn allemaal manieren, volgens Simon, om tot een oplossing te komen. Wel stelt Simon voor om het bestuur een minimum aantal uren op de kamer te houden om te voorkomen dat er een neerbuigende spiraal komt en dat het bestuur steeds minder op de kamer zit.

Nina Ruijffrok vindt de ideeën van Simon mooi en praktisch. Het idee van Jaël over prioriteiten en door te zoeken naar een oplossing voor het feit dat de kamer vaak dicht is, zal niets veranderen aan de prioriteiten. Nina wil niet zeggen dat het bestuur geen prioriteit legt bij de kamer, want dat is niet waar, maar zoals er ook geschreven wordt in de stukken heeft het bestuur te maken met enorm veel verschillende factoren. Er zijn veel leden die het bestuur liever zien dan dat er een bestuurslid is die een brasbrief van zeven kantjes gaat schrijven. Dit maakt voor deze leden echt niet uit en zo zijn er redelijk veel dingen die het bestuur doen die ver van de leden af staan. Hier bepaalt het bestuur de koers in en blijktbaar is niet iedereen hier tevreden over. Dat betekent niet dat wat je doet slecht is, maar dat de ALV vertelt dat ze het bestuur liever dichterbij zich willen hebben.

Renée wil zich graag aansluiten op Simon. Als de ALV aankaat dat zij meer willen helpen draai dan zelf die kamerdiensten en mocht het niet uitkomen zorg dan dat je een app hebt. Zorg ervoor dat je als bestuur de kamerdienst gedekt hebt en mocht het even niet uitkomen maak dan gebruik van de app. De WhatsApp groep is er niet ter vervanging van de kamerdiensten van het bestuur, maar de groep springt in wanneer het bestuur niet kan. Simon voegt hieraan toe dat veel leden het absoluut niet zien als een last om een kamerdienst over te nemen, zij zullen het eerder als iets leuks zien. Houd het inderdaad, zoals Renée zegt, zo dat het bestuur kamerdiensten draait en maak sporadisch gebruik van de app.

Abush Derks sluit zich aan bij de beschouwing van Olivier en hij vindt deze ook grotendeels kloppen. Als eerste moet je op de korte termijn kijken naar de situatie. Maar de andere kant is de langdurige vraag: waar toe is Perikles? Is het een vereniging die heel extern gericht is of moet het terug naar de basis? Dit beschrijft volgens Abush nogmaals dat het gesprek gevoerd moet worden en dat het niet alleen gebaseerd is op hoe de statuten in elkaar zitten want dat is een fundering van de vereniging. Het is natuurlijk ook wat je er bovenop bouwt. Volgens Abush moet hier nog een keer precies naar gekeken worden en moet dit beschouwd worden. Abush proeft nu dat leden zoiets hebben als schrap maar externe dingen en liever gisteren dan vandaag en zet wat meer prioriteit op de kamer. Als de ALV dit vraagt, dan is dit volgens Abush een duidelijke boodschap.

De voorzitter denkt dat het samenhangt met een kern. Wat is Perikles dan en waar ligt de vereniging? Als de prioriteit bij de kamer ligt, dan moeten er dingen geschrapt worden. Je moet keuzes gaan maken, op een gegeven moment in het jaar krijgt elk bestuur het namelijk lastig. Sommige bestuursleden draaien 90 uur per week en dat is niet normaal dus dat betekent dat je constant keuzes moet maken. Het bestuur heeft keuzes gemaakt en geprobeerd te experimenteren. Het bestuur vindt het dus alleen maar goed om het gesprek aan te gaan over wat de kern is. Dit zijn onder andere dus de kamerdiensten dus daar moet een oplossing voor gevonden worden.

Sjoerd van den Brink wil graag ingaan op het proberen te experimenteren. Het experimenteren is niet per se waar de brief vandaan komt. De brief vindt een pilot een goede manier om dingen te testen, maar vanwege het frequente sluiten van de kamer is het lastig om de pilot te evalueren. Dit is nog niet zoveel besproken dus Sjoerd is benieuwd hoe het bestuur naar de pilot kijkt.

De voorzitter zegt dat er twee discussies tegelijkertijd gaande zijn. Enerzijds de kamerpilot en anderzijds de kamer en het open of dicht zijn daarvan. Sjoerd gaat het niet om het laatste. Het zou flauw zijn om het bestuur af te rekenen op de wijze waarop de pilot is gegaan. De kamer was vaker dicht dan de intentie van de pilot dus het evalueren van de pilot is lastig. Sjoerd wil graag weten wat de gevolgen hiervan zijn op de pilot.

De voorzitter zegt dat er tijdens de pilot de kamer een week wat meer dicht was wegens andere activiteiten, het schrijven van stukken, de lunch met het kandidaatkandidaatsbestuur en het feit dat de coördinator extern ziek was. Het waren vooral dingen die ongelukkig vielen. Dit was echter een week na de pilot, de pilot was tot de onderwijsluwe week. Tijdens de vier weken van de pilot is de kamer dicht geweest tijdens activiteiten. Deze activiteiten gaan er volgend jaar misschien ook zijn. De voorzitter vraagt zich af of de boodschap is dat de kamer niet dicht moet zijn tijdens activiteiten.

Het gaat Sjoerd niet om wanneer de kamer precies dicht was en met welke reden, het gaat Sjoerd om de gevolgen die de geschetste feiten hebben op de evaluatie van de pilot.

De voorzitter zegt dat het lastige is dat het een feit is dat de kamer dicht is tijdens een activiteit. Het heeft inderdaad effect op de pilot.

Sjoerd vraagt, eenvoudiger gesteld, hoe het bestuur de pilot evalueert en hoe zij hier op terugkijken.

De voorzitter zegt dat het bestuur, zoals beschreven in het verslag, het extra uur in de ochtend vond bijdragen aan het rustiger opstarten van de dag en het checken van mails. Het bestuur heeft dit positief ervaren.

Bram van Ommen vraagt over welke periode de brief gaat dat de kamer dicht is.

De voorzitter, en Sjoerd, zeggen dat het gaat over de periode tussen de Halfjaarlijkse ALV tot aan de Voortgangs ALV (resp. eind februari tot eind mei).

Nina Ruijfrok vraagt zich af of het bestuur de evaluatie van de pilot laat afhangen van wat het bestuur vindt.

De voorzitter zegt dat het bestuur het er ook graag over wil hebben met de ALV. De voorzitter vraagt of de pilot bij de ALV verkeerd is gevallen.

Sjoerd zegt dat het niet gaat over het feit dat het bestuur een pilot heeft gestart. Het gaat de brief over het feit dat de kamer vaker dicht is geweest dan normaal en doordat dit deels tijdens de pilot viel heeft dit effect gehad op de evaluatie van de pilot. De brief vindt de pilot an sich geen slecht idee.

Sebastian Wijnands vult aan en dit staat niet in de brief maar het is wel zo: de kamer is in de onderwijsluwe week dicht geweest, maar dit was alleen een onderwijsluwe week voor bachelor 1. Het voelt dan ook alsof de kamer dicht was. En hoewel het logisch is dat het bestuur ook vakantie wil, draagt dit wel bij aan het sentiment. De week daarna was de kamer bijna de hele week gesloten om bijvoorbeeld de ALV stukken over de overdrachtsstukken te schrijven. Er zijn andere besturen geweest die dit niet of zelf hebben gedaan. Sebastian heeft Jelmer Joustra horen zeggen dat hij de ALV stukken zelf heeft geschreven in een avond en dan kun je je afvragen of dat wenselijk en gezond is.

De voorzitter zegt dat het bestuur dit ook heeft gedaan.

Sebastian snapt dit en denkt dat het daarom slim en ideaal is om een WhatsApp groep aan te maken over het overnemen van kamerdiensten tijdens het schrijven van ALV stukken. Dan heb je ook geen conflict met bestuurswelzijn en los je eigenlijk alles op. Daarna kun je nog een andere discussie gaan voeren over de pilot en of de kamer om 9.00 of om 10.00 uur open moet. Dat maakt Sebastian niet zoveel uit. Het gaat hem meer over hoe er een oplossing gevonden wordt waarbij het bestuur niet overwerkt raakt, waarbij we terug gaan naar de kern van de vereniging en hoe we de kamer wel open kunnen houden. Sebastian benadrukt nogmaals de Kamercommissie, danwel kamerridders. Deze leden kunnen de kamer dan open houden als het nodig is als nood- of invalbestuurslid. Sebastian denkt dat dit werkt en dat dit dingen oplost. Sebastian ziet ook aan het bestuur dat het signaal verderop in de brief is aangekomen en dan kun je lang doorpraten over de brief, maar dat heeft volgens hem niet zoveel zin. Sebastian zegt dat er naar de toekomst gekeken moet worden en dat er moet worden gekeken naar oplossingen en hij denkt dat de oplossing ligt in de kamergroep en het verkennen hiervan.

Maarten Koese wil nog laten zien dat deze brief ook is bedoeld vanuit de leden om te laten zien hoe belangrijk de kamer is en hoe blij de leden hiermee zijn. Maarten denkt dat je de brief niet alleen als aanvallend moet zien, maar ook als waardering voor de kamer en als blijk van hoe belangrijk de kamer is en dit ligt ook zeker bij het bestuur.

Rick Westland zegt dat je dit er ook uit kan opmaken. Dit is natuurlijk de onderliggende gedachte van de brief maar dit blijkt totaal niet uit de brief en de toon en manier waarop de brief is geschreven. Rick denkt dat de ALV ter harte moet nemen dat de manier waarop we met elkaar in gesprek gaan, en ook van de ALV richting het bestuur, en de toon van de brief niet bijdragen aan een goede conservatie en een goed gesprek tussen ALV, leden en bestuur. Sebastian Wijnands vindt het een goede conversatie.

Rick Westland vindt het gesprek nu erg goed gaan, maar hij vindt de manier waarop de brief is opgesteld niet bevorderlijk voor de conversatie.

Sebastian zegt dat je soms met de vuist op tafel moet slaan om een gesprek te beginnen

Rick vindt dat dit meer met twee gestrekte benen erin komen is dan met de vuist op tafel slaan.

De coördinator onderwijs sluit zich bij het punt van Rick Westland aan. Ze is blij met het gesprek op dit moment en met de ideeën die worden voorgedragen. Ze denkt dat, wat Maarten ook zegt, uiteindelijk de boodschap is dat de ALV veel waarde hecht aan de kamer, wat heel prettig is. De coördinator onderwijs denkt dat hetzelfde gesprek ook gevoerd had kunnen worden, naar haar idee, als de brief een half kantje was geweest met een soortgelijke boodschap. Op deze manier, ondertekend door 23 mensen, zo officieel alsof je vragen stelt aan de Tweede Kamer, dit komt heftig over en dit doet ook pijn. Het bestuur doet zo hard haar best om dit allemaal draaiende te houden, voor jullie ook. De opmerking die Roos eerder maakte over wat twee bestuursleden hebben gezegd tijdens de Haagse USBO Dag, het zou de coördinator onderwijs niks verbazen als zij één van die twee bestuursleden was.

Roos Hofstra zegt dat ze geen namen heeft genoemd en dat ook niet zal doen, omdat ze dit niet nodig vindt.

De coördinator onderwijs snapt dat maar wil meer zeggen dat het kan zijn dat zij dit was geweest, omdat dit de eerste keer was dat zij hoorde over de ondertekeningen en de toon van de brief. Zij kan zich best voorstellen..

Roos zegt dat de brief toen nog niet was geschreven en dat de coördinator onderwijs dus ook niet kon weten wat de toon was.

De coördinator onderwijs zegt dat ze dit heeft opgevangen.

Roos wil graag nog benadrukken dat de brief er niet voor niks is gekomen. De brief is er gekomen omdat het tegen het bestuur is gezegd en er heel veel gedoe van is gemaakt en dat de brief toen uiteindelijk alsnog is opgesteld en dat de brief er anders niet was gekomen. Ze vindt dit even niet zo eerlijk. De brief is er gekomen als reactie, want eerst was de brief een grapje. De brief zou er komen want de kamer is vaak dicht, toen is het heel vaak besproken en werd het een serieus ding en toen is er bedacht dat de brief alsnog werd geschreven. Als er namelijk zo over gedaan wordt dan moet er haast wel een punt van gemaakt worden. Roos wilde dit graag toelichten, omdat er wel iets voor af is gegaan aan het schrijven van de brief. Roos snapt het punt van de coördinator onderwijs, maar ze wilde het wel even gezegd hebben waar iedereen bij is, zodat mensen snappen waar het vandaan komt. Het is niet dat de brief zomaar geschreven is en Roos denkt dat de toon heel anders geweest zou zijn als dit niet gebeurd was.

De coördinator onderwijs vraagt of Roos refereert aan het moment van de Haagse USBO Dag. Roos zegt dat het daarvoor al was. Het was het moment, en ze weet dat het zo is, dat de kans op een brief besproken was en dat er een brief kwam en dat het serieus werd genomen en met verschillende raden is besproken. Dan ga je als lid denken dat het echt een ding is en dat je er wat van moet zeggen omdat er anders niks aan de hand is. Dat vindt Roos niet goed en daarom is de brief een stuk harder geworden. Ze vindt het dan niet helemaal eerlijk van het bestuur om te zeggen dat de leden het bestuur aanvallen want het is ook een kettingreactie.

Thom Ponsen wil nog graag zeggen dat het van niemand die de brief heeft ondertekend de bedoeling was om het bestuur te kwetsen of te beledigen. Hij snapt dat het pijnlijk overkomt en hij heeft zelf ook een aantal aanpassingen gemaakt aan de brief. Hij vindt de toon zelf ook vrij heftig en de brief is vrij lang. Thom zegt dat hij namens iedereen kan spreken die hier zit dat zij respect hebben voor het bestuur en wat het bestuur allemaal doet, hij denkt dat dit

ook geldt voor de mensen die de brief hebben ondertekend en dat er niemand is die het hier niet mee eens is. Thom denkt dus dat je dit zeker niet zo op moet vatten.

De voorzitter bedankt Thom voor zijn toelichting en zegt dat een discussie over de toon van de brief of het al dan niet aanvallen van het bestuur niet zoveel zin heeft en dat dit in een later gesprek kan. De voorzitter zegt dat er twee dingen uit het gesprek naar voren zijn gekomen: een Kamercommissie/WhatsApp groep en het bespreken van de pilot van de openingstijden van de kamer.

De voorzitter vraagt wat de ALV vindt van de kamerwhatsappgroep. Het bestuur moet goed nadenken over de randvoorwaarden van de kamergroep. De voorzitter is benieuwd wat de ALV vindt en of ze het een goed idee vinden.

Bram van Ommen zegt dat er goed nagedacht moet worden over de brief. Eén ding dat hem nu opvalt is dat het gaat over terug gaan naar de kern van de studievereniging, maar volgens hem is de kern dat het voor iedereen leuk is. Hij vindt dat er nu aan de brief een zwaar gewicht wordt gehangen. Over een pilot moet goed nagedacht worden. Volgens hem moet de ALV het ook wat lichter zien en ook dat het leuk is. Hij vindt dat het nu heel zwaar en negatief is, maar volgens hem is deze studievereniging zo'n achttien jaar geleden begonnen omdat het leuk is en om iets leuks te doen naast je studie. Perikles is volgens Bram in essentie een vereniging waar iedereen het leuk heeft en moet hebben.

Het bestuur deelt dit ook zeker en hoopt dat de vereniging dit ook vindt.

Nina Ruijfkrook zegt dat er vanuit Roos ook werd gesproken over raden, dus zij wil hier graag vanuit de Raad van Advies (RvA) op reageren. Ze denkt dat hoe Roos hierover vertelde treffend is voor hoe het werkt binnen Perikles. Iedereen kent elkaar, geluiden gaan snel en van de een op de ander. De RvA vangt dit soort geluiden op en als raad voelden zij de loyaliteit om dit met het bestuur te delen omdat de raad vond dat het raar zou zijn om het niet te delen met het bestuur terwijl zij het wel wisten en dat het bestuur hiermee geconfronteerd zou worden op de ALV. Wat je dan krijgt is dat het een grap blijkt te zijn, wat tot een bepaalde situatie leidt. Iedereen fokt elkaar op en dat zie je aan de toon van de brief. Nina schrok zelf ook van de toon, maar ze moet eerlijk zeggen dat als er gesproken wordt over de toon en dat het niet kan en dat het kwetsend is, Nina het hier volledig mee eens is. Als zij zo'n brief in haar bestuursjaar had gekregen dan had ze gehuild. Maar Nina schrikt wel heel erg van de gedragingen van het bestuur en dat leden persoonlijk worden aangesproken. Zij snapt dit echt niet en zij snapt dan wel misschien, vanuit de leden, dat er zo'n toon is gezet.

Olivier Middeldorp wilde precies hetzelfde zeggen. Hij vindt het bijna eng en storend dat het bestuur begint over de toon, terwijl er eerder wordt gezegd dat leden die de brief ook hebben ondertekend hierop worden aangesproken. Hoe de brief in elkaar zit daar zijn meningen over, over de toon daarvan en of het wel of niet kan. De brief wordt ondertekend door leden om te laten zien dat ze er achter staan. Wanneer je dan daarachter gaat beginnen waarom leden de brief hebben ondertekend dat vindt hij bijna stasi praktijken en dit vindt hij niet binnen Perikles passen.

De voorzitter zegt dat ze niet weet hoe dit gebeurd is en biedt namens het bestuur excuus hiervoor aan mocht dit zo zijn voorgevallen. Dit is niet wat het bestuur wil uitdragen, zo willen wij niet zijn en zo willen wij niet met leden omgaan. Hiervoor wil de voorzitter graag haar excuses aanbieden, want dit is niet de bedoeling geweest en zo praat het bestuur niet over

haar leden en wij vinden het als bestuur fijn dat jullie er zijn. De voorzitter vindt het goed dat dit aangegeven wordt en het bestuur zal dit verder samen bespreken.

Sjoerd van den Brink vindt het jammer want het gesprek ging aan het begin goed en constructief. Hij wil iedereen oproepen om het constructiever te houden, want dat is de bedoeling van het gesprek. De voorzitter en Simon Holl sluiten zich hierbij aan.

Simon zegt dat ALV het moment is om dit soort dingen te bespreken. Simon vindt het belangrijk dat het bestuur de ALV hier ook bij betreft. Aan de ene kant is het goed dat dit nu besproken wordt want het laat iets zien over de cultuur binnen Perikles, maar aan de andere kant denkt hij dat de ALV ook bedoeld is om beslissingen te nemen en hij zou graag willen voorstellen om naar een pilot met andere openingstijden te kijken of naar een andere pilot met een WhatsApp groep. Dat het tijd nodig heeft om dit in te werken en dat het bestuur misschien dit ook met andere mensen moet bespreken, snapt Simon heel goed en hij vindt dit ook goed maar hij wil wel benadrukken dat de ALV en de leden hierbij betrokken moeten worden. Hij denkt dat er zelfs tijdens deze ALV gekeken kan worden naar een soort commissie die mee gaat denken over een oplossing voor dit probleem zodat het bestuur hier niet alleen voor staat.

De voorzitter sluit zich hier bij aan.

Renée van den Berge denkt dat er al vrij veel gezegd is en dat er dingen herhaald worden. Ook gezien de tijd wil Renée graag dat het bestuur naar een punt toe werkt om een besluit te nemen aangezien er ook andere agendapunten besproken moeten worden.

De voorzitter snapt het punt en noemt het voorstel van Simon. De voorzitter vraagt of er mensen in een dergelijke WhatsApp groep willen zitten. De voorzitter zegt dat het bestuur dit ook intern wil overleggen en dat er daarna gekeken zal worden naar een groepsapp. De voorzitter zegt dat er geconcludeerd kan worden dat er een bereidheid is tot een WhatsApp groep.

Isa Geerts wil terugkomen op het feit dat het bestuur minder aanwezig is en dat het er nu op uit is gekomen dat er een Kamercommissie is zodat leden elkaar op de kamer kunnen zien en ontmoeten. Op die manier is er dan geen oplossing voor het feit dat het bestuur minder aanwezig is. Ze vraagt of er dan niet eerder een oplossing is gekomen voor het probleem dat leden elkaar minder zien dan voor het probleem dat het bestuur er weinig is.

Simon Holl vindt dit ook, dus hij stelt dan ook voor om een minimum aantal uren in te stellen dat het bestuur op de kamer is. Het meest hinderlijke is volgens hem niet zozeer dat er een keer geen bestuurslid is, hoewel mensen het fijn vinden om het bestuur te zien. Wel vindt hij het belangrijk dat het bestuur vaak op de kamer is en daarom stelt hij voor dat het bestuur een minimum aantal uren op de kamer is en dit minimum mag dan hoog blijven zodat het gebruiken van de Kamercommissie incidenteel is en blijft.

Marleen Hoogendijk krijgt het gevoel dat het de hele tijd gaat over de openingstijden van de kamer. De ALV gaat dan nadenken over oplossingen voor de openingstijden van de kamer, maar gaat vervolgens dan wel een minimum aantal uren instellen waarop het bestuur op de kamer moet zijn. Op die manier worden er wel regels aan verbonden en ze vindt dat het nu een beetje kapot geregeld wordt. Dit is vooral voor de korte termijn, maar er moet ook aan

de lange termijn gedacht worden. Dit is namelijk niet een oplossing voor volgende besturen. Volgens Marleen wordt er door het bestuur gevraagd naar oplossingen zodat zij het einde van het jaar halen en zodat het voor de leden en het bestuur leuk blijft. Hier wordt nu niks mee gedaan. Marleen vraagt zich af waar de oplossing voor zal zijn en of dat de juiste oplossing zal zijn.

Abush Derks vindt een commissie een sympathiek idee. Hij denkt dat er gekeken kan worden naar het schrappen van bepaalde taken of beleidsdoelen zodat er tijd gecreëerd wordt. Hij denkt dat er gekeken moet, en blijft, worden naar de werklust in plaats van naar ad hoc oplossingen voor behoeften die in de vereniging leven.

Sebastian Wijnands denkt dat er verwarring ontstaat over het woord commissie. Hij ziet de appgroep als een groep waar het bestuur af en toe in kan appen als ze een keer een kamerdienst niet kunnen. Hij ziet het niet als een vast omliggende officiële commissie.

Marleen zegt dat met dit voorstel het bestuurswelzijn waarschijnlijk niet wordt verbeterd. Sebastian sluit zich hierbij aan. Hij denkt daarom dat er over het bestuurswelzijn gepraat moet blijven worden.

Olivier Middeldorp zegt dat het symptoombestrijding is. Sebastian sluit zich hierbij aan. Wat hem betreft worden er een aantal plannen uit gehaald, maar dat houdt de kamer niet open.

Marcel Brons denkt dat het gaat over twee verschillende dingen: de openingstijden van de kamer en de toenemende werkdruk van het bestuur door een groter beleidsplan en dat het bestuur steeds meer werk op zich neemt. Het gevolg daarvan is dat de kamer steeds langer dicht is of dat mensen gaan werken op de kamer. Dit is een ander probleem met andere oorzaken. Hij vindt de oplossing mooi om de kamer langer open te houden en hij zou zich dan ook aansluiten bij de WhatsApp groep. Het oplossen van hoe dicht het bestuur bij de vereniging staat is volgens hem een totaal andere discussie waar een totaal andere oplossing voor nodig is.

Nina Ruijfrok denkt dat het precies hetzelfde probleem is. Het bestuur doet heel erg veel en de vereniging zegt 1) We zien dat het niet altijd even lekker gaat en 2) We zien jullie minder want jullie zijn bezig met andere dingen. Stop met een paar dingen zodat je kamerdiensten kunt gaan draaien en de vereniging het bestuur meer gaat zien. Daarmee los je het probleem van de bestuurswelzijn niet op, maar het gaat wel terug op de kern van een studievereniging.

Renée van den Berge wil nog graag zeggen dat je met een WhatsApp groep dingen kunt gaan uitproberen. Een discussie over wat je zou kunnen doen om dingen te schrappen is een andere discussie. Hier zou het bestuur over na kunnen gaan denken met het nieuwe bestuur, aangezien hier nu waarschijnlijk geen tijd voor is. Daarnaast denkt Renée dat de ALV hier nu ook niet uit gaat komen.

De voorzitter zegt dat het schrappen voor het huidige bestuur geen zin meer heeft, omdat het verenigingsjaar nog kort duurt.

Thomas Bijl zegt dat het negentiende kandidaatkandidaatsbestuur dit gesprek gaat voeren met het achttiende bestuur en wat er nu wordt besproken zullen zij ook meenemen. Er is misschien niet een eenduidige conclusie, maar er is nu wel helder wat er speelt binnen de vereniging.

De voorzitter vraagt of er nog andere vragen of opmerkingen hierover zijn.

Mitch Opperhuizen wil graag terug keren naar het evalueren van de pilot. De ALV heeft het hier nog niet helemaal over gehad.

Simon Holl wil de kamer graag zoveel mogelijk open houden. Hij denkt dat het laatste gesprek wel een goede samenvatting is. Voor het bestuurswelzijn is het vervelend en daar kun je weinig aan doen. Naar de openingstijden van de kamer kun je nog wel kijken. Eén van de twee problemen is al wel opgelost en voor het andere probleem kun je kijken naar andere dingen van de vereniging. Het bestuur zegt dat er niks meer geschrappt kan worden en dat vindt Simon vervelend om te horen en het biedt ook geen ruimte voor een andere oplossing. Maar je ziet wel vanuit de ALV dat er de wens is om de kamer wel van 9.00-17.00 uur open te houden.

De voorzitter zegt dat dit ook het sentiment is dat het bestuur proeft en dat de openingstijden van 9.00-17.00 uur wenselijk zijn. Omdat het een pilot was zullen de openingstijden van de kamer ook terug gaan naar 9.00-17.00 uur.

Sjoerd van den Brink vindt de kamer om 9.45 uur openen ook goed. Hij vindt dat minder problematisch omdat je dan de eerste pauze niet mist. Als het het bestuur helpt om de kamer om 9.45 uur te openen in plaats van 9.00 uur dan vindt Sjoerd dat geen probleem.

De voorzitter vraagt of de rest van de ALV hier op wil reageren.

Marije Beekhuizen sluit zich hierbij aan, maar wil dan wel graag dat er dan ook koffie is om 9.45 uur en stelt voor om de kamer dan om 9.30 uur te openen.

Jeroen van Velzen vindt dat het bestuur en het KKB, gezien het feit dat er weinig meer geschrappt kan worden op de taken van het bestuur, hier kritisch naar moeten gaan kijken. Hij vindt het doorzetten van de pilot (9.45-17.00 uur) wel goed omdat er meer normale weken aan komen. Dan kun je een WhatsAppgroep aan maken die kamerdiensten over kunnen nemen en je kan een document opstellen om een check in te bouwen. Op die manier kun je de komende zeven weken dit probleem tackelen op een normale en goede positieve manier. Dan kan het kandidaatsbestuur hier ook goed over na denken. Jeroen wil dit graag concreet voorstellen aan de ALV en het bestuur.

Mitch Opperhuizen zegt dat, vanuit de kant van Jelmer, je op moet passen dat mocht dit de norm worden en dat het over drie besturen weer zo is, dat je daar wel op moet letten. Mitch zelf vindt dat er kritisch gekeken dient te worden naar het bestuurswelzijn. Hij wil liever wel dat de kamer opent om 9.00 uur omdat hij voor een college nog graag langs komt.

Jeroen van Velzen zegt dat je wat Mitch voorstelt kan meegeven aan het kandidaatsbestuur en dat je kunt kijken naar openingstijden van de kamer en een WhatsAppgroep. Na de zeven weken kun je de WhatsAppgroep eventueel weer opheffen en verder kijken naar eventuele andere oplossingen. Jeroen wil ook wel graag in de poule.

De voorzitter vat het voorstel samen.

1 Het opstellen van een WhatsAppgroep, dit evalueren en bekijken met het kandidaatsbestuur;

2 Het veranderen van de kamertijden (als pilot) en dat de kamer opent om 9.30 uur.

Sjoerd van den Brink, Jeroen van Velzen, Simon Holl en Marije Beekhuizen zijn het hiermee eens.

De voorzitter stelt voor om over dit voorstel te stemmen, mochten mensen het er niet mee eens zijn.

Mitch Opperhuizen zegt dat Jelmer Joustra graag ziet dat de kamer om 9.00 uur opent.

Simon stelt voor om dit tijdens deze ALV te regelen. Wat Simon wel wil voorstellen is om het een pilot te houden. Sommige mensen kunnen het zien als een neerwaartse spiraal. Het blijkt dat het niet mogelijk is om de werkdruk van het bestuur te verlagen tot en met het einde van het jaar en daarom vindt hij een pilot voor de openingstijden van de kamer een goed en wenselijk idee.

Jeroen van Velzen stelt een pilot van zeven weken voor. De voorzitter is het hiermee eens en zegt dat het houden van een pilot ook handig kan zijn voor het kandidaatkandidaatsbestuur.

Marleen Hoogendijk wil graag nog één ding meegeven en expliciet vragen aan het huidige bestuur. Marleen denkt dat zij namens het zeventiende bestuur, en alle voorgaande besturen, mag spreken als ze zegt dat je pas na een jaar erachter komt dat dingen te veel zijn. In de zomervakantie wordt het beleid geschreven en dit zal bij het HB-KB weekend besproken worden. Dan zal het huidige bestuur het kandidaatsbestuur waarschuwen voor het niet te groot maken van het beleidsplan en het kandidaatsbestuur zal hier misschien wat meer nonchalant op reageren en het beleidsplan alsnog groot houden. Marleen wil het huidige bestuur graag expliciet vragen om hier strenger op toe te zien en daar ligt een belangrijke rol in voor het huidig bestuur.

De voorzitter zegt dat het bestuur hier zeker kritisch naar zal kijken. Het bestuur wilde daarom ook graag in het halfjaarverslag het bestuurswelzijn aankaarten. Voor een toekomstbestendige vereniging is dit heel belangrijk.

Marleen Hoogendijk wil de ALV ook vragen of zij dit in hun achterhoofd willen houden tijdens de Beleid ALV. Simon Holl en Bram van Ommen zijn het hiermee eens.

De voorzitter zegt dat ze graag hoofdelijk wil gaan stemmen over het voorstel om een Kamercommissie in te stellen en een nieuwe pilot te starten over de openingstijden van de kamer, waarbij de kamer geopend is van 9.30-17.00 uur.

Nina Ruijfkrook wil hier graag aan toevoegen dat de pilot ook met de leden geëvalueerd zal worden.

De voorzitter vraagt om opheldering aan de ALV over wanneer het bestuur leden vraagt voor het open houden van de kamer. De kamer is voornamelijk dicht wanneer er activiteiten zijn dus de voorzitter vraagt of de ALV wil dat de kamer dan open blijft.

De coördinator onderwijs zegt dat het bestuur dit zelf zal bespreken.

Simon Holl zegt dat hij dit niet wil concretiseren, maar aan de ene kant hoort hij het bestuur zeggen dat het een tijd niet nodig is dus Simon stelt voor om proefmiddagen te gaan draaien.

De voorzitter zegt dat het bestuur hieraan zal denken en dit zal gaan bespreken. De voorzitter legt uit hoe het hoofdelijk stemmen werkt. Eerst zullen de aanwezigen stemmen en daarna mogen de aanwezigen die gemachtigd zijn stemmen.

Simon Holl vraagt of het noodzakelijk is om hier hoofdelijk over te stemmen. De rest van de ALV vindt het ook niet nodig en vindt het goed om de pilot te starten.

De voorzitter zegt dat het bestuur hier de komende zeven weken mee aan de slag zal gaan en wil nog graag benadrukken bij de ALV dat als ze het ergens niet mee eens zijn of als zij iets willen melden dat zij naar het bestuur toe kunnen komen. Wij als bestuur staan hier namelijk open voor en wij zijn hartstikke blij met onze leden. De voorzitter bedankt de ALV voor de oplossing die is bereikt. Er volgt applaus.

De voorzitter stelt voor om, gezien de tijd, agendapunt 8 en 9 om te draaien. De ALV is het hiermee eens. Dit betekent dat eerst de voordracht van het negentiende kandidaatsbestuur zal worden behandeld daarna zal het financiële voortgangsverslag besproken worden.

De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten om 19.45 uur.

Isa Geerts gaat weg (18.50u). Het quorum wordt 66.
Isa Geerts komt binnen (18.54u). Het quorum wordt 67.
Maarten Koese gaat weg (18.58u). Het quorum wordt 66.
Maarten Koese komt binnen (19.15u). Het quorum wordt 67.
Robbert Hoogeveen gaat weg (19.29u). Het quorum wordt 66.
Robbert Hoogeveen komt binnen (19.31u). Het quorum wordt 67.
Bram van Ommen gaat weg (19.34u). Het quorum wordt 66.
Bram van Ommen komt binnen (19.36u). Het quorum wordt 67.
Dani Robbe gaat weg (19.38u). Het quorum wordt 65.
Sander Legen gaat weg (19.39u). Het quorum wordt 63.
Nina Ruijbroek gaat weg (19.42u). Het quorum wordt 62.
Sander Legen komt binnen (19.44u). Het quorum wordt 64.
Nina Ruijbroek komt binnen (19.45u). Het quorum wordt 65.
Natanja Sijmstra gaat weg (19.47u). Het quorum wordt 63.
Dani Robbe komt binnen (19.50u). Het quorum wordt 65.

De voorzitter heropent de vergadering om 19.51 uur.

Ian Verkaik zou graag agendapunt 7 nog verder willen bespreken.

De voorzitter stelt voor om eerste naar agendapunt 9 te gaan en agendapunt 7 later te bespreken.

9. Voordracht kandidaatsbestuur 2019|2020 (19.52u)

De voorzitter zegt dat de Raad van Bestuursvoordracht is gekomen tot een bestuur en zij hebben een voordracht geschreven. De voorzitter geeft het woord aan Sjoerd van den Brink, voorzitter van de Raad van Bestuursvoordracht (RvB), om een toelichting te geven op de voordracht.

Sjoerd van den Brink licht de voordracht toe. Thomas Bijl, Luke Klein, Pelle Bronkhorst, Parmis Shirjahani en Thom van den Berg stellen zich kort voor.

De voorzitter zegt dat er nu de gelegenheid is om vragen te stellen over de voordracht van het negentiende kandidaatsbestuur aan de RvB. De voorzitter wil graag benadrukken dat de ALV geen tweede sollicitatieronde is en zegt dat de RvB alle vragen zal beantwoorden.

Onderwerp: Competenties Coördinator Onderwijs

Deelnemers: Nina Ruijfkrook, Sjoerd van den Brink, Jaël Warrink.

Nina Ruijfkrook heeft twee vragen aan de RvB die voor haar part los staat van het KB. Ze heeft een vraag over de brief en over de competenties.

Nina leest in de voordracht dat de RvB aan de hand van input van leden op de Halfjaarlijkse ALV de competenties heeft bijgewerkt. Zij heeft tijdens de ALV een lid horen praten over het aanpassen van de competentie '24/7 mentaliteit' in verband met het bestuurswelzijn. Verder is er haars inziens niks veranderd aan de competentielijst en de lijst is ook behandeld tijdens de ALV omdat er toen niet genoeg tijd was. Dit vindt zij dubieus. Nina vraagt de RvB om een toelichting te geven op de keuze om verder niet met de ALV te praten over de competenties.

Sjoerd van den Brink zegt dat dat lastig is om daar als RvB lid antwoord op te geven aangezien hij toen nog geen RvB lid was omdat de RvB toen nog niet ingestemd was. Tijdens de Halfjaarlijkse ALV, waar Sjoerd ook aanwezig was, is door het bestuur aan de ALV gevraagd of er verdere vragen waren of input was over de competentielijst. Dit (het aanpassen van de competentie '24/7 mentaliteit') is teruggekomen en daar heeft de RvB naar gekeken. Wat hem betreft is de gelegenheid er toen geweest om vragen en opmerkingen te stellen.

Nina Ruijfkrook zegt dat, als zij zich het goed herinnert, de competenties niet zijn behandeld.

Sjoerd zegt dat het wel behandeld is. Jaël Warrink zegt dit ook.

De voorzitter licht toe dat er is gevraagd naar het competentiebestand en of er aanpassingen voor nodig waren. Daarna is het herziene document meegestuurd met de herziene stukken van de Halfjaarlijkse ALV.

Nina Ruijfkrook heeft ook een vraag over het proces achter de benoeming van de coördinator onderwijs (COO). Volgend jaar wordt het Research Project (RP) weer opgestart. Nina zegt dat de competenties hetzelfde zijn als die van vorig jaar terwijl toen de COO het tweede deel van RP coördineerde. Nina zegt dat de COO kan beamen dat er een verschil zit tussen het eerste deel en het tweede deel van RP. De competenties zijn echter hetzelfde. Nina vraagt de RvB of er een verschil zit in de manier van toetsing of de operationalisatie voor het vaststellen of iemand geschikt is voor het coördineren van RP.

Sjoerd van den Brink zegt dat de competenties niet anders benaderd zijn dan andere jaren. De RvB vindt dat er een competentiedocument vast is gesteld en dat het raar is om daar heel erg van af te wijken. De RvB is zich bewust van het feit dat de COO volgend jaar de RP commissie zal opstarten en daarom is dit wel aan bod gekomen in de procedure. De RvB heeft het er over gehad en het is in het gesprek aan bod gekomen. De RvB heeft dus geen andere competenties gehanteerd, maar het heeft wel de aandacht van de RvB gehad.

Nina Ruijfkrook is het ermee eens dat de RvB de competenties niet verandert, maar ze leest ook 'affiniteit met onderwijs'. Nina vindt dat er een verschil zit tussen affiniteit met onderwijs

als het gaat om het opzetten van een module en het opzetten van de RP commissie. Nina hoopt dat er in de operationalisatie van de competenties een verschil zit ten opzichte van voorgaande jaren. Nina vraagt of Sjoerd hier meer over kan vertellen.

Sjoerd van den Brink zegt dat er weinig is aangepast in de competenties.

Nina wil graag horen hoe het zit met de operationalisatie daarvan.

Sjoerd zegt dat de operationalisatie in dit geval inhoudt hoe het terugkomt in gesprekken en bij de beoordeling van cv's en daar kan de RvB niks over zeggen behalve dat ze er naar hebben gekeken.

Nina vraagt wat dan maakt dat de RvB weet dat iemand in staat is om RP te kunnen opstarten. Sjoerd zegt dat de RvB op basis van indrukken, de brief, het cv en hoe iemand tijdens een gesprek overkomt haar vertrouwen uitsprekt over een persoon en dat dit ook is op basis van of de persoon voldoet aan de competenties van de COO. Op basis hiervan is de RvB van mening dat Parmis geschikt is als COO en dat zij dit volgend jaar kan gaan doen. Sjoerd vindt het lastig om aan te geven op welk punt de RvB precies iets op een bepaalde manier geoperationaliseerd heeft. Wat Sjoerd wel kan zeggen is dat het onderdeel is geweest van de procedure en dat er naar is gevraagd. Parmis heeft de RvB van haar capaciteiten overtuigd om de RP commissie goed op te kunnen starten.

Nina Ruijfkrook zegt dat haar vraag niet over Parmis gaat, maar over de RvB. Naar het weten van Nina heeft de RvB geen idee hoe het is om RP op te starten en wat je daar voor moet doen. Nina vraagt hoe de RvB dit heeft kunnen bepalen in de gesprekken.

Sjoerd zegt dat de RvB een goede afspiegeling is van de leden en dat je niet van de RvB kan verwachten dat zij op alle punten ervaring hebben als het gaat om activiteiten of commissies. De RvB heeft geen directe ervaring of kennis van RP, los van het feit dat Jaël Warrink mee is geweest als deelnemer. De RvB heeft ernaar gekeken en met de kennis die zij kunnen hebben op basis van de ervaringen van de RvB binnen Perikles heeft de RvB hun vertrouwen kunnen geven als het gaat om RP. Sjoerd snapt de vraag maar vindt het lastig om te begrijpen hoe de RvB van alles af te moeten weten omtrent verenigingszaken. Hij snapt waar de vraag vandaan komt, maar hij vindt het wel een irrealistische stelling.

Nina snapt het punt, maar er wordt wel meerdere keren gezegd dat de RvB vragen heeft bedacht om de competentie van het opstarten van RP te toetsen. Dit is echter gebaseerd op kennis die de RvB niet volledig heeft. Nina heeft meerdere malen aangeboden om de RvB te vertellen wat het opstarten van RP inhoudt en dit is telkens geweigerd. Nina wil dus graag weten waar de RvB de informatie vandaan heeft gehaald om vragen op te baseren om te bepalen of iemand het kan.

Sjoerd zegt dat dat net zo is gegaan als bij alle andere functies. Er is ook niet met oud-penningmeesters gepraat.

Nina vraagt waar de RvB dit dan wel vandaan heeft gehaald.

Sjoerd zegt dat de informatie is verkregen door de competentielijst en door de brede ervaring van de RvB binnen de vereniging. Op basis hiervan is Sjoerd er van overtuigd dat de RvB in staat is geweest om een goede procedure te lopen. Sjoerd zegt dat hij ook snapt dat de RvB geen RP experts zijn, maar hij is er wel zeker van dat de RvB mans genoeg is geweest om ook gewoon naar RP te kijken.

De voorzitter vraagt over er andere vragen zijn uit de ALV over het voordrachtsdocument of aan de RvB. Er zijn verder geen vragen.

De voorzitter legt de stemprocedure uit. Je kunt zo voor, tegen of blanco stemmen, of je kunt je onthouden van stemmen. De drie stemopties - voor, tegen en blanco - tellen mee voor het aantal uitgebrachte stemmen, onthouding van stemming telt daarin niet mee. Om iets in te stemmen op een ALV moet de helft + 1 van de uitgebrachte stemmen 'voor' zijn. De mensen die gemachtigd zijn krijgen een extra papiertje om hun stem uit te brengen.

Sjoerd van den Brink geeft aan dat de RvB onthouding zal stemmen. Het KKB zal dit ook doen.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten om de stemmen te tellen om 20.09 uur.

Hugo Hegeman gaat weg (20.06u). Het quorum wordt 63.

Ian Verkaik gaat weg (20.16u). Het quorum wordt 62.

Isa Geerts gaat weg (20.16u). Het quorum wordt 61.

De voorzitter heropent de vergadering om 20.16 uur.

Wie is er voor het instemmen van het negentiende kandidaatsbestuur?

Voor	26	Voor en gemachtigd	23
Tegen	1	Tegen en gemachtigd	1
Blanco	2	Blanco en gemachtigd	0
Onthouding	12	Onthouding en gemachtigd	0
Totaal uitgebrachte stemmen	29	Totaal uitgebrachte stemmen	24
Totale stemmen voor quorum	41	Totale stemmen voor quorum	24

Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van 53 + 1)	27
Totale aantal stemmen voor	49
Quorum	65

Het negentiende kandidaatsbestuur is met een quorum van 65 en voldoende stemmen voor ingestemd. De voorzitter benoemt hierbij Thomas Bijl, Luke Klein, Pelle Bronkhorst, Parmis Shirjahani en Thom van den Berg als het negentiende kandidaatsbestuur voor verenigingsjaar 2019|2020, zoals vastgesteld om 20.17u. Er volgt applaus.

Ian Verkaik komt binnen (20.17u). Het quorum wordt 62.

7. Presentatie Periklesenquête (20.18u)

De voorzitter vertelt dat nu agendapunt 7 zal worden besproken en vervolgens agendapunt 8 en daarna 10, 11 en 12.

Agendapunt 7 gaat over de resultaten van de Perikles enquête. De voorzitter begint haar presentatie. Per hoofdstuk en dus per slide mogen er vragen worden gesteld.

Onderwerp: Hoofdstuk 3 Activiteiten

Deelnemers: Ian Verkaik, Jeroen van Velzen, Sjoerd van den Brink, Bram van Ommen, Maarten Koese, Rick Westland, Sebastian Wijnands, Nina Ruijfrok, Simon Holl, Renée van den Berge, Olivier Middeldorp, Mitch Opperhuizen, Chris Noij.

Ian Verkaik vindt een no show fee een goed idee, maar hij denkt wel dat leden dan misschien gaan denken dat zij hun verantwoordelijkheid af kunnen kopen. Hij stelt een soort zwarte lijst voor.

Jeroen van Velzen stelt voor dat als je twee keer niet komt dat je dan niet op de kamer mag komen.

De voorzitter vindt het een interessant punt en vraagt wat de rest van de ALV vindt.

Sjoerd van den Brink is het hier mee eens, maar stelt een andere benaming voor.

Bram van Ommen oppert de term 'donkere lijst'.

Maarten Koese zegt dat wat Ian zegt ook klopt uit onderzoek en dat hij zich hierbij aan sluit.

Rick Westland zegt dat de JSVU hier (de no show fee) positieve ervaringen mee heeft. Hij denkt dat het wel waard is om uit te zoeken en dat hij benieuwd is om te zien hoe het uitwerkt bij Perikles.

Sebastian Wijnands vindt het een goed idee. 10 euro is wel 10 euro voor Perikles. Op het moment dat iemand niet komt kan je hem of haar beter geld laten betalen omdat het een consequentie is die iemand blijft voelen. Hij vindt een zwarte lijst dan een beter idee, omdat je naam dan genoteerd wordt.

Rick Westland stelt voor om het allebei te doen.

Nina Ruijfrok denkt dat, wanneer het leidt tot dat iemand niet meer mag komen, dat dat wel heftig is en dat het ook effect kan hebben. In haar bestuursjaar heeft ze gemerkt dat als er sprake is van persoonlijke omstandigheden dat het lastig is om de lijn te trekken. Als iemand ziek is moet het bestuur op een gegeven moment bepalen of die persoon niet meer naar activiteiten mag komen.

De voorzitter vindt het een goed punt.

Simon Holl is voorstander van een no show fee ten opzichte van de zwarte lijst, omdat hij het goed vindt dat je als studievereniging probeert om met zoveel mogelijk mensen in contact te blijven. Mensen op een lijst zetten of dingen verbieden gaat volgens hem in tegen de informaliteit van de vereniging.

Renée van den Berge zegt dat de CC bij de Haagse USBO Dag een no show fee heeft ingesteld en dat dit nog geëvalueerd moet worden. Renée hoorde dat er bij andere activiteiten ook een no show fee is gehanteerd en zij vroeg zich af bij welke activiteiten dit was.

De voorzitter zegt dat dit bij carrièregerichte activiteiten was dus ook bijvoorbeeld bij REBO evenementen.

Olivier Middeldorp haakt aan op het punt van Nina Ruijfrok en vindt het vrij arbitrair om te bepalen wie wel of geen legitieme reden heeft om te bepalen of iemand niet meer mag komen. Hij zegt dat er discussie kan ontstaan over de legitimiteit van de reden van iemands afwezigheid en dat hier onvrede door kan ontstaan waardoor misschien meer mensen niet

meer gaan komen naar activiteiten. Een zwarte lijst lijkt Olivier niet erg succesvol, omdat er al een dergelijke lijst is namelijk bij de wanbetalers. Wanneer iemand niet naar een carrière activiteit komt dan krijgt die persoon een boete van €10 en komt hij/zij op een zwarte lijst te staan. Wanneer deze persoon dan niet wil betalen dan komt deze persoon op de zwarte lijst waarop staat dat hij/zij niet meer naar activiteiten mag komen. Dit klopt volgens Olivier niet. De maatregel is er namelijk al. Een zwarte lijst werkt niet, omdat iemand die weigert een activiteit te betalen of nalatig is al op een zwarte lijst komt (de debiteurenlijst). Om dan die persoon op nog een andere lijst te zetten werkt volgens hem niet. Het is al straf 1. Olivier is daarom bang dat als iemand de boete moet gaan betalen dat dit (de no show fee) dezelfde kant op kan gaan als het debiteurenbeleid.

De voorzitter zegt dat er misschien wel een verschil zit in het feit dat carrièregerichte activiteiten soms gratis zijn zoals de REBO evenementen. Daar kan je wel een no show fee instellen. De voorzitter zegt dat het misschien samenhangt.

De voorzitter concludeert dat er geëxperimenteerd kan worden met een no show fee. Een zwarte lijst is meer betwistbaar en het is aan het KB om na te denken over een zwarte lijst.

De voorzitter vraagt of de ALV nog vragen of opmerkingen heeft over de resultaten van de Perikles enquête.

Rick Westland heeft een puntje over het feit dat de belangstelling voor ontspannende activiteiten af neemt. Dit kan ook liggen aan het feit dat de ontspannende activiteiten en de reizen zijn opgesplitst.

Nina Ruijfrok noemt dat 50,4% van de respondenten (op pagina 11) het niet belangrijk vindt dat alle bestuursleden aanwezig zijn op activiteiten. Nina wil graag weten wat het bestuur hiermee gedaan heeft.

De voorzitter zegt dat hiernaar is gekeken en dat wanneer iemand het erg druk had dat er soepeler werd gekeken naar de aanwezigheid van alle bestuursleden. Het bestuur vindt de binding tussen leden en het bestuur nog steeds erg belangrijk. Mocht het niet uitkomen om aanwezig te zijn bij een activiteit dan geeft het bestuur dit ook tijdig aan elkaar aan.

Nina Ruijfrok vraagt of er een extra analyse is gedaan op dit cijfer. Mochten deze mensen inactief zijn dan zegt dit cijfer namelijk niet zoveel.

De voorzitter zegt dat hier nog niet naar is gekeken, maar dat dat nog wel kan.

Nina zegt dat er eerst naar gekeken moet worden voordat je handelt, omdat dit cijfer niet zoveel zegt.

De voorzitter zegt dat het bestuur er in die zin niet zo ernstig naar heeft gehandeld.

Nina zegt dat het bestuur wel heeft gehandeld naar het cijfer. Als bestuur kun je niet handelen naar een cijfer wat niet analytisch genoeg is benaderd. Het bestuur trekt een conclusie die niet klopt.

De voorzitter zegt dat het feit dat het bestuur wat soepeler heeft gekeken naar aanwezigheid niet het aantal activiteiten heeft geschaad. Het is niet erg vaak voorgevallen. Dit is een goed punt om toe te voegen in de herziene stukken.

Mitch Opperhuizen wil toevoegen dat het handig is om sportieve activiteiten op te nemen bij de ontspannende activiteiten. Hij ziet sport namelijk ook als ontspanning. Wanneer hij als

ACS lid kijkt naar het enthousiasme van leden tijdens bijvoorbeeld een Batavierenrace dan vindt hij dat niet aansluiten bij het cijfer dat de ontspannende activiteiten (2,9%) krijgt. De voorzitter zegt dat mensen meerdere dingen konden aanvinken.

Olivier Middeldorp vult Mitch aan. De verdeling tussen ontspannende activiteiten en sport wordt gemaakt omdat het vergelijkbaar moet zijn met oude enquêtes. Toentertijd is het bevraagd om te kijken naar de oprichting van een ACS. Het zou nu terug kunnen naar ontspannende activiteiten omdat het nu geen doel meer dient. Toen diende het specifiek het doel om te kijken naar de animo voor een ACS en ter oprichting van de ACS.

Simon Holl is benieuwd naar de skireis. Simon hoort in de wandelgangen vaak gesprekken over een skireis en dan zijn veel mensen erg enthousiast. Er is echter ook een grote groep mensen die zegt dat een skireis honderd procent absoluut niet kan. Hij vindt dit jammer. Hij snapt de verdeeldheid over de skireis en vraagt of er een wereld mogelijk is waar er wel een skireis georganiseerd kan worden.

De coördinator onderwijs zegt dat het zeker mogelijk is om een skireis te organiseren, maar dit zou waarschijnlijk betekenen dat het de studiereis vervangt vanwege de aanmeldingen.

Bram van Ommen reageert ontzet op de mogelijkheid van het afschaffen van de studiereis.

De voorzitter zegt dat er een keer een onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid voor een skireis binnen Perikles. Het is waarschijnlijk ook mogelijk, maar wel erg duur. Daarnaast heb je beurzen nodig hiervoor, wat betekent dat er een cultureel of educatief programma moet zijn. Het zou dus niet in plaats van de studiereis zijn wat betekent dat er een extra onderwijsvrije week zou moeten zijn.

Simon oppert de kerstvakantie. Chris Noij roept bestuurswelzijn.

Nina Ruijfrok weet dat het heel moeilijk is om een skireis te organiseren. Er wordt vaak gezegd dat het niet kan en dat het al is onderzocht, maar het onderzoek is al wel een tijdje terug gedaan en is dus redelijk achterhaald.

De voorzitter zegt dat het onderzoek interessant kan zijn om te lezen. Een skireis is interessant, maar het zou niet de studiereis moeten vervangen.

De coördinator onderwijs zegt dat het ook ligt aan wat voor skireis het wordt.

Simon Holl noemt een skireis van een weekend zoals de Batavierenrace.

De voorzitter zegt dat het KB dit mee kan nemen in hun overwegingen.

Simon zegt dat de ACS meer budget kan krijgen om naar een skihal te gaan. Hij zegt dat veel mensen wel behoefte hebben aan een skireis, zoals blijkt uit de enquête. Het is mooi om de ACS de ruimte te geven voor een skireis of om naar een skihal te gaan.

Onderwerp: Hoofdstuk 4 Studentenwelzijn

Deelnemers: Nina Ruijfrok

Nina Ruijfrok is erg blij om te horen dat mensen goed op de hoogte zijn van het B&O Plateau. Nina snapt dat nog niet alles is bereikt op het gebied van studentenwelzijn, maar er is al wel veel gedaan waar het bestuur ook trots op mag zijn omdat het er drie of vier jaar geleden nog niet was.

Onderwerp: Hoofdstuk 6 Communicatie

Deelnemers: Bram van Ommen

Bram van Ommen heeft soms het probleem dat activiteiten verschijnen en verdwijnen op Facebook en dat hij deze niet makkelijk kan vinden. Op de website zijn maar vier slides waardoor bepaalde berichten op een gegeven moment verdwijnen omdat er te veel berichten op de website staan. Hierdoor kon Bram een keer de ACE Buitenlandreis niet meer vinden. Hij stelt voor om een extra pagina aan te maken met daarop een overzicht van alle aankomende activiteiten. Op de pagina waar je je kan inschrijven is ook geen omschrijving van de activiteit dus Bram vroeg zich af of dit er ook bij gezet kan worden.

De voorzitter zegt dat er op de voorkant van de website een activiteitenagenda staat. Hier staat alleen de naam op van de activiteit en geen omschrijving.

De secretaris voegt hier aan toe dat hier naar gekeken kan worden. Wel is het zo dat er sinds kort meer dan vier berichten op de website te zien zijn doordat de secretaris het maximale aantal berichten dat op de website kan staan heeft verhoogd.

Onderwerp: Hoofdstuk 7 Perceptie

Deelnemers: Sebastian Wijnands

Sebastian Wijnands zegt dat het hem dubbel werk lijkt wanneer de Perceptie deels digitaal en deels fysiek te lezen is.

De secretaris zegt dat Perceptie op het moment ook al digitaal in te zien is en dat je in het Perikles Documenten Archief op de website alle Percepties tot en met 2012 terug kunt zien. Dit is één van de diensten die de organisatie aanbiedt. De secretaris voegt hier aan toe dat de nieuwe eerstejaars studenten aan het begin van het volgende verenigingsjaar gevraagd kunnen worden of zij de Perceptie fysiek of digitaal willen ontvangen, maar dat het aan het KB is om dit wel of niet te doen.

Onderwerp: Hoofdstuk 8 Internationalisering

Deelnemers: Abush Derks, Rick Westland, Sebastian Wijnands, Bram van Ommen, Nina Ruijbrok

Abush Derks raadt het bestuur aan om niet meer tijd en energie te steken in internationalisering. Volgens Abush speelt dit al zo'n vijf jaar in de vereniging en is er een besluit genomen om er minder tijd in te steken omdat het niet erg loont. Hij is sceptisch als er gezegd gaat worden dat het nog een keer geprobeerd moet worden omdat er behoefte schijnt te zijn onder de eerstejaars studenten.

Rick Westland sluit zich hier bij aan.

De coördinator onderwijs is het er deels mee eens. De coördinator onderwijs heeft deze week een gesprek gehad met USBO waarbij duidelijk is geworden dat er steeds meer internationale studenten komen, omdat de masterprogramma's uitgebreid zijn met meer Engelstalige tracks. Vanuit USBO is toen opnieuw de vraag gekomen om hier wel iets mee te doen. Dit betekent niet dat er verwacht wordt dat er enorm veel mee wordt gedaan, maar het betekent bijvoorbeeld wel dat er tijdens de introductieweek een poging voor wordt gedaan en dat er meer Engelstalige promotie komt.

Abush Derks snapt goed dat USBO dit wil, maar het vraagstuk met internationale studenten is een beetje hetzelfde als met ouderejaars studenten nu. Dit gesprek is zo'n vier of vijf jaar geleden ook gevoerd en toen bleek dat er niet aan begonnen moest worden. Het aanbod van USBO is misschien wel anders, maar de vraag is niet per definitie ook veranderd.

Sebastian Wijnands zegt dat de vraag niet alleen vanuit USBO komt. Hij zegt dat de kans vrij groot is dat er aan het einde van het jaar de eis komt vanuit de universiteit dat studieverenigingen iets moeten doen met internationals.

Abush Derks zegt dat het inderdaad gaat om 'iets' doen.

Sebastian zegt dat er vanuit de Universiteitsraad wordt geprobeerd om dit tegen te houden, maar het lijkt Sebastian wel passend om beleid te formuleren dat op het moment dat het wel gaat gebeuren dat Perikles hier wel op voorbereid is en dat er beleid ligt.

De voorzitter zegt dat er vanuit de universiteit, faculteit en het departement veel druk is en punten toekenning is voor studieverenigingen, wat weer samenhangt met het geld dat studieverenigingen krijgen, op internationals betrekken en inclusiviteit en dergelijken. Wanneer een buddy systeem bestaat en het relatief weinig moeite is dan is dat wel makkelijk punten scoren en geld binnenhalen voor de vereniging.

Bram van Ommen vindt het buddysysteem naar zijn mening wel goed werken. Laat de buddies hun gang gaan en initiatief nemen voor activiteiten. Op die manier maak je het niet een kernpunt, maar kun je de buddies wel hun gang laten gaan.

Nina Ruijfkrook zegt dat het bestuurlijk gezien lastig is om te zeggen dat je niks meer wilt doen met internationalisering. Wat eerder wel is aangegeven is dat wanneer je kijkt naar dingen die je wilt schrappen dat je het dan houdt bij het buddysysteem en geen nieuwe dingen toevoegt.

De coördinator onderwijs zegt dat er dit jaar niet veel meer dan het buddysysteem was.

Nina Ruijfkrook zegt dat er wel een international activity was.

De coördinator onderwijs zegt dat dit met het buddysysteem is gedaan en dat het een avondje bowlen was.

Nina zegt dat je het buddysysteem zo druk kunt maken als je zelf wilt. Nina wil graag aanraden om het zo simpel mogelijk te houden, omdat je dan wel iets doet met internationals, hen een plekje geeft binnen Perikles maar er niet te veel tijd aan besteedt omdat ze toch niet heel actief gaan worden.

Onderwerp: Hoofdstuk 9 Boekverkoop

Deelnemers: Nina Ruijfkrook

Nina Ruijfkrook zegt dat het contact met StudyStore volgend jaar weer verloopt. Nina wil graag weten hoe het bestuur de samenwerking met StudyStore ervaart.

De coördinator onderwijs zegt dat het over het algemeen redelijk goed gaat. Er waren wat problemen met het magazijn en het contact verliep toen niet helemaal goed. De eerste periode verliep niet helemaal soepel, maar daarna ging het beter wat lag aan het feit dat er een nieuwe bestelmodule was die uitgezocht moest worden. Hier heeft StudyStore de coördinator onderwijs wel goed in ondersteund dus dat was erg fijn.

Nina wil het kandidaatsbestuur graag meegeven om voor de zomer al te gaan kijken naar een overstap, mochten ze willen overstappen.

Onderwerp: Hoofdstuk 10 Overig

Deelnemers: Sebastian Wijnands, Rick Westland, Sander Legen.

Sebastian Wijnands ziet, als teruggekomen student, niet veel mogelijkheden voor het doen van commissies.

Rick Westland noemt de ACO II.

Sander Legen ziet ook de stage- en vacaturebank staan en hij vraagt zich af wat derdejaars studenten hier aan kunnen hebben.

De voorzitter zegt dat derdejaars hier wat aan kunnen hebben. Dit is wat Perikles hen kan bieden, het is niet per se iets dat derdejaars studenten kunnen doen.

Sebastian Wijnands zegt dat derdejaars studenten, behalve de ACO II, niet echt iets doen bij Perikles.

De voorzitter zegt dat PAG 2 ook nog een optie is. De secretaris zegt dat je ook in de Popquiz commissie kunt of bij de Move werkgroep.

De voorzitter zegt dat er eventueel gekeken kan worden naar het opsplitsen van andere commissies en dat je meer instroommomenten kunt creëren.

Sebastian Wijnands zegt dat het de vraag is of je dat moet willen, maar dat je op dit moment als je derdejaars bachelor studenten wilt trekken dat niet alles op deze lijst werkt.

De voorzitter vraagt of Sebastian nog suggesties heeft. Deze heeft hij niet.

Onderwerp: Tips

Deelnemers: Ian Verkaik

Ian Verkaik wil graag meegeven dat hij iets zei over schoenmaker blijf bij je leest. Dit wil hij nogmaals graag meegeven, want hij kon dit niet terugvinden in het verslag.

De voorzitter zegt dat dit nogmaals bekeken zal worden.

Roel Janssens gaat weg (20.19u). Het quorum wordt 60.

Saloua van Roeden gaat weg (20.21u). Het quorum wordt 58.

Saskia de Koeijer gaat weg (20.36u). Het quorum wordt 56.

Renée van den Berge gaat weg (20.44u). Het quorum wordt 54.

Merel van Opstal gaat weg (20.44u). Het quorum wordt 52.

Robbert Hoogeveen gaat weg (20.48u). Het quorum wordt 51.

Robbert Hoogeveen komt binnen (20.50u). Het quorum wordt 52.

Simon Holl gaat weg (20.55u). Het quorum wordt 50.

Thom Ponsen gaat weg (20.55u). Het quorum wordt 48.

8. Presentatie Financieel Voortgangsverslag 2018|2019 (20.55u)

a. Verslaglegging RvT (20.55u)

De voorzitter geeft het woord aan Abush Derks, die als voorzitter van de Raad van Toezicht (RvT) de verslaglegging op financieel gebied kort zal toelichten. De RvT is verantwoordelijk voor de financiële controle van het bestuur door middel van een zes wekelijkse kascontrole.

De RvT kijkt verder naar de financiële gezondheid van de vereniging door het voortgangsverslag en de financiële balans te controleren.

Abush geeft de penningmeester en vice-penningmeester complimenten voor de financiële staat van de vereniging. De RvT heeft daarnaast een aantal dingen geconstateerd.

Op de vorige ALV is er verteld dat de vice-penningmeester weinig aanwezig was bij het voorbereiden van de kascontroles. Inmiddels gebeurt dit meer wat de RvT erg goed vindt. De RvT is ook enthousiast over het verenigingstarget en het aantal acquisitiegelden dat is binnengehaald. Het ziet er naar uit dat de €10.000 zal worden gehaald.

Wat de RvT wel jammer vindt is dat de contributie dit jaar naar beneden bijgesteld moest worden. De vorige ALV is dit ook al gezegd en er was helaas niet veel meer aan te doen, hoewel het bestuur hier wel haar best voor heeft gedaan.

Bij de balans is er een kritische noot vanuit de RvT, die vooral is gericht aan de leden. De RvT ziet dat de post debiteuren leden is opgelopen. Dit komt doordat mensen onterecht hun contributie hebben teruggeboekt. De RvT vindt het gênant om dit te zien en de RvT vindt dit niet de gang van zaken. Leden dienen zich namelijk op tijd uit te schrijven.

Er zijn verder nog een aantal crediteuren waar de penningmeester nog achteraan moet en de RvT heeft er vertrouwen in dat dit goed gaat komen.

De voorzitter dankt de RvT voor haar accurate verslaglegging van de financiën van de studievereniging en vraagt of de ALV nog vragen heeft over het financiële gedeelte van de brief van de RvT.

Onderwerp: Brief van de RvT

Deelnemers: Chris Noij, Abush Derks.

Chris Noij leest dat de RvT schrijft dat de terugname aan eerstejaars een grote rol heeft gehad in het bedrag van de ledencontributie. Volgens Chris zijn dit er ongeveer drie.

Abush Derks zegt dat er minder eerstejaars studenten zijn geselecteerd en dat een vrij groot deel is afgevallen afgelopen jaar.

Thom Ponssen komt binnen (20.57u). Het quorum wordt 50.

Sander Legen gaat weg (20.58u). Het quorum wordt 48.

Iris Dedding gaat weg (20.58u). Het quorum wordt 46.

Maarten Koese gaat weg (20.59u). Het quorum wordt 45.

b. Presentatie en bespreking (20.59u)

De penningmeester wil graag het tempo erin houden ook gezien het quorum. De penningmeester begint zijn presentatie en zegt dat er per slide vragen gesteld kunnen worden. De slide over de reserveringen zal iets later besproken worden in de presentatie omdat hier iets op staat waar over gestemd moet worden wat de penningmeester graag aan het einde wil toelichten. De penningmeester vraagt of de ALV zo lang mogelijk aanwezig wil blijven zodat er wel gestemd kan worden, gezien het quorum.

Onderwerp: Slide Inkomsten

Deelnemers: Chris Noij

Chris Noij heeft een vraag over de Vriend van Perikles post. Hij vraagt of deze post niet weer aangevuld wordt door de nieuwe Vrienden van Perikles die worden opgeschreven tijdens de Ouderdag en door oud-bestuursleden.

De penningmeester zegt dat dit klopt, maar het bestuur verwacht niet dat het aantal Vrienden van Perikles dat weg gaat op zal wegen tegen degenen die hiervoor in de plaats komen.

Chris vindt dit jammer om te horen. De penningmeester ook.

Onderwerp: Verenigingssponsoring

Deelnemers: Chris Noij, Nina Ruijfrok, Sebastian Wijnands.

Chris wil het bestuur graag complimenteren over het halen van het target.

Nina Ruijfrok zegt dat er vorig jaar een discussie is geweest over het inbegroten van het target en dat het target hoger kan. Nina vraagt of het bestuur al heeft nagedacht over wat ze hierover mee willen geven aan het nieuwe bestuur.

De penningmeester zegt dat er over nagedacht is. Het kan hoger worden dan het dit jaar is, maar er moet wel gekeken worden naar de activiteiten die het kandidaatsbestuur wil gaan organiseren. Het was slim om redelijk conservatief in te begroten aan het begin van het jaar zodat er nu nog extra geld verdeeld kan worden in plaats van dat er op dingen gekort moet worden.

De voorzitter zegt dat het sponsortarget, in vergelijking met vorig jaar, ook is verhoogd.

Nina zegt dat ze dit snapt. Ze is vooral benieuwd wat er mee gegeven gaat worden omdat er vorig jaar een discussie over is gevoerd en omdat het target nu weer is gehaald.

De penningmeester zegt dat wanneer het target weer wordt verhoogd dat je dan wel steeds dichterbij de bovenste grens komt. Er zal meegegeven worden dat het target verhoogd kan worden, maar het bestuur zal ook meegeven dat het beter is om iets extra's te krijgen dan om ergens op te moeten korten in de begroting.

Sebastian Wijnands heeft niet per se een vraag die te maken heeft met het geld, maar met het contact met de Poort. De maandborrel is op een nieuwe plek in de Poort vanwege de verbouwing en Sebastian vindt deze plek niet handig. Hij vraagt zich af of het bestuur het hier ook over heeft gehad met de Poort.

De voorzitter zegt dat het klopt dat na de verbouwing van de Poort het contact met de Poort wat minder is, ook omdat de leidinggevende weg is. De nieuwe manager is een beetje apart. Het bestuur is wel in gesprek met de Poort en heeft ook aangekaart dat de plek voor de maandborrels niet heel erg handig is. Het bestuur heeft daarnaast aangegeven dat Perikles graag bij de Poort wil blijven en dat er opnieuw onderhandeld moet worden over het contract. Het huidige bestuur zal eerst de boosdoener zijn waarna de kandidaats coördinator extern en de coördinator extern langs zullen gaan om een nieuw contract proberen op te stellen.

Nina heeft een vraag over de sponsoring. Nina is benieuwd naar de evaluatie van de functieontplooiingsworkshops en de acquisitietraining. Ze is verbaasd over de

commissiesponsoring. De ACS en de Almanak hebben veel geld opgehaald, maar verder is er niet zoveel opgehaald. Ze vraagt zich af hoe het hier voor staat.

De penningmeester zegt dat het bestuur merkt dat het elk jaar lastiger wordt om acquisitie binnen commissies op te halen.

De coördinator extern kent de trend door de jaren heen niet per se, maar ze merkt wel dat de verschillende commissies heel hard trekken aan het sponsoringsbudget. De coördinator extern kan niet verklaren waardoor het komt en waarom het minder is geworden.

De penningmeester zegt dat er, sprekende vanuit zijn eigen commissies, heel hard aan getrokken is maar dat het lastig is gebleken om geld op te halen. Dit heeft zeker niet aan de inzet van de commissies gelegen. Het blijft een lastig iets.

Onderwerp: Uitgaven

Deelnemers: Jelmer Joustra, Nina Ruijfrok.

Jelmer Joustra vroeg zich af wat er met de €1.000 is gebeurd die is gewonnen met de Docent Talent prijs. Op de post vernieuwing staat €550. Jelmer vraagt zich af waar de rest naar toe is gegaan.

De penningmeester zegt dat er een aantal tegenvallende posten waren. Andere posten zijn daardoor verhoogd. Daarnaast zijn er bijvoorbeeld ook bestuursspeldjes aangeschaft en dat zijn investeringen die ook op de balans terecht komen in plaats van op de afrekening. Er zijn wel genoeg liquide middelen en hier wordt ook op gelet zodat er dingen over meerdere jaren heen kunnen worden afgeschreven.

Nina Ruijfrok heeft een vraag over de linten en penningen. Dit verenigingsjaar en dus het boekjaar lopen af. Het zeventiende bestuur moet deze nog krijgen en deze moeten ook nog op dit boekjaar komen.

De penningmeester zegt dat hier zeker aan gedacht wordt door middel van een debiteuren of crediteuren post. De linten en penningen komen er wel aan en dit zal op de juiste manier worden ingeboekt.

Onderwerp: Commissies (1)

Deelnemers: -

De voorzitter wil nog graag benadrukken dat er aan het negentiende kandidaatsbestuur meegegeven zal worden, als advies, dat het quitte laten spelen van de FeCo niet haalbaar is en dat er daarom geld toegekend moet worden aan de FeCo.

Onderwerp: Reserveringen - Onvoorzien

Deelnemers: Olivier Middeldorp, Chris Noij, Mitch Opperhuizen, Jelmer Joustra, Simon de Crom.

Olivier Middeldorp wil het bestuur graag complimenteren dat het het bestuur is opgevallen dat deze post verhoogd kan worden. Het lijkt hem een goede aanvulling op de begroting.

Chris Noij denkt dat het niet nodig is. Op dit moment is er een begroting van €116.000 wat betekent dat een post onvoorzien van €1.900 voldoende is. Wanneer de post wordt verhoogd

met €400 dan haal je een onvoorziene marge van 2,5% ook. Met het overige geld kan dan iets anders gedaan worden. Daarnaast is er dit jaar het RP. Zij hebben ook een post onvoorzien van 2,5% van de totale begroting. Dit geeft volgens hem een vertekend beeld. Het verhogen van de post met €1.000 lijkt hem niet nodig, omdat je met €400 ook voldoende hebt en er daarnaast wordt gezegd dat de commissies en de kamer belangrijk zijn. In zijn herinnering is er nooit gebruik gemaakt van de post onvoorzien. En natuurlijk is het punt van Ryanair logisch, maar volgens hem is er nog nooit gebruik gemaakt van de post.

De penningmeester vindt het een goed punt, het lastige is alleen dat het moeilijk is om het resterende bedrag toe te kennen aan commissies, aangezien er nog zeven weken over zijn. Chris zegt dat het geld anders ook gereserveerd kan worden.

De penningmeester zegt dat dit klopt, maar het bestuur vindt het goed om in de toekomst van algemeen Perikles te reserveren in plaats van voor commissies.

Chris vindt het voorbeeld van de commissies misschien een slecht punt, maar hij vindt het niet nodig om de post te verhogen met €1.000.

Mitch Opperhuizen en Jelmer Joustra sluiten zich aan bij Chris. De meeste commissies hebben een klein potje onvoorzien.

De penningmeester zegt dat dat klopt, zo ook RP. Hier wil de penningmeester wel bij aanmerken dat een post onvoorzien van 2,5% weinig is vooral als er gekeken wordt naar andere verenigingen waar de post vaak minstens 5% is. Dit krijgt Perikles bij het aanvragen van subsidies ook vaak te horen.

Simon de Crom zegt dat je de begroting of afrekening elk jaar ziet stijgen, uitgezonderd dat een jaar met RP een vertekend beeld kan geven. Nu heb je de financiële middelen om het aan te vullen en dus uit te gaan van een verdere vergroting in de toekomst. Je weet niet hoe toekomstige besturen er voor gaan staan, dus je kan het nu doen met het oog op de duurzaamheid van de vereniging. Daarom lijkt het Simon slim om het nu wel te doen.

De voorzitter zegt dat het punt dat de penningmeester maakt is dat er bij een verhoging van een post van meer dan €750 gestemd moet worden bij de ALV, volgens de Statuten.

De penningmeester beaamt dit. Wanneer er een post wordt ingesteld of veranderd wordt waarbij er meer dan €750 wordt uitgegeven dan dient de ALV hier inderdaad mee in te stemmen.

Olivier Middeldorp vraagt of hier hoofdelijk over gestemd kan worden.

De voorzitter geeft uitleg over het hoofdelijk stemmen. Je kunt zo voor, tegen of blanco stemmen, of je kunt je onthouden van stemmen. De drie stemopties - voor, tegen en blanco - tellen mee voor het aantal uitgebrachte stemmen, onthouding van stemming telt daarin niet mee. Om iets in te stemmen op een ALV moet de helft van de uitgebrachte stemmen +1 'voor' zijn. De mensen die gemachtigd zijn kunnen in de tweede ronde stemmen namens hun machtiging. Er zal worden gestemd over of studievereniging Perikles haar post onvoorzien wel of niet zal verhogen met €1.000. Er zal in twee rondes worden gestemd, omdat de gemachtigden apart stemmen.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.20 uur om de stemmen te tellen voor twee minuten.

Iris Dedding komt binnen (21.02u). Het quorum wordt 47.

Sander Legen komt binnen (21.02u). Het quorum wordt 49.

Jaël Warrink gaat weg (21.11u). Het quorum wordt 47.

Sjoerd van den Brink gaat weg (21.16u). Het quorum wordt 45.

Sjoerd van den Brink komt binnen (21.17u). Het quorum wordt 47.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.23 uur.

Wie is er voor het aanvullen van de post onvoorzien met 1.000 euro?

Voor	15	Voor en gemachtigd	6
Tegen	4	Tegen en gemachtigd	1
Blanco	2	Blanco en gemachtigd	5
Onthouding	10	Onthouding en gemachtigd	4
Totaal uitgebrachte stemmen	21	Totaal uitgebrachte stemmen	12
Totale stemmen voor quorum	31	Totale stemmen voor quorum	16

Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van 33 + 1)	17
Totale aantal stemmen voor	33
Quorum	47

Het verhogen van de post onvoorzien is met een quorum van 47 en voldoende stemmen voor ingestemd. Dit betekent dat de post zal worden verhoogd met €1.000, zoals vastgesteld om 21.25 uur. Er volgt applaus.

De penningmeester rondt zijn presentatie af. De ALV heeft verder geen vragen. Er volgt applaus.

De voorzitter stelt, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen, het financiële voortgangsverslag van het verenigingsjaar 2018|2019 vast om 21.29 uur met een hamerslag. Er volgt applaus.

Sander Legen gaat weg (21.24u). Het quorum wordt 46.

10. Gewijzigde verenigingsvoorwaarden (21.29u)

De voorzitter zegt dat, zoals uiteengezet in de oplegnotitie, de verenigingsvoorwaarden enigszins aangepast zijn. Het bestuur is erachter gekomen dat de verenigingsvoorwaarden die studievereniging Perikles op dit moment hanteert erg gedateerd zijn. Op de Beleids ALV is hier al over gesproken. Een aantal zaken zijn aangepast, zoals de voorwaarden omtrent het lidmaatschap, de voorwaarden met betrekking tot samenwerkingen met derden en wat het bestuur en de vereniging doet met foto's van leden. Het bestuur toont de algemene verenigingsvoorwaarden ter kennisgeving, want het bestuur vindt het belangrijk dat de ALV en de leden op de hoogte zijn van de verenigingsvoorwaarden.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn over het document. Die zijn er niet. Het bestuur ziet dit document als behandeld.

11. Gewijzigd privacy protocol en beleid (21.30u)

De voorzitter licht toe dat er enkele wijzigingen zijn aangebracht in de AVG documenten die Perikles heeft. Sinds mei 2018 geldt namelijk de nieuwe wetgeving omtrent privacy. Het afgelopen jaar heeft het bestuur met deze documenten gewerkt en heeft het bestuur gemerkt dat dit goed werkbaar was, maar dat er ook een aantal zaken waren die nog niet helemaal juist waren. Wel merkte het bestuur dat Perikles voorop loopt op het privacy beleid wanneer er wordt gekeken naar andere studieverenigingen dus daar is het bestuur ook erg blij mee en ook gezien het feit dat er rond mei veel aandacht en tijd in is gestoken.

Wat nog niet helemaal klopte aan het beleid was dat dit voornamelijk was gericht op leden, maar niet op derde partijen waar Perikles mee samenwerkt zoals organisaties tijdens een Bedrijvendiner, Vrienden van Perikles, alumni en dergelijken waar de vereniging ook mee te maken heeft. Daarom heeft het bestuur het protocol aangepast zodat derde partijen deze ook kunnen ondertekenen. Dit is op verschillende manieren ook expliciet gemaakt in het beleid persoonsgegevens.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn over ofwel het protocol ofwel het beleid persoonsgegevens aangezien dit beleidsstukken zijn.

Onderwerp: Protocol voor derde partijen

Deelnemers: Sebastian Wijnands, Rick Westland

Sebastian Wijnands vraagt zich af waarom het Bedrijvendiner het Bedrijvendiner heet, aangezien er weinig bedrijven aanwezig zijn tijdens het diner, maar dat terzijde. Hij wil graag weten wanneer dit protocol naar derde partijen is verstuurd.

De coördinator extern zegt dat het protocol pas achteraf naar de verschillende bedrijven is verstuurd. Het kostte erg veel tijd om deze protocollen terug te krijgen, waardoor de mail naar de leden die aanwezig waren op het Bedrijvendiner ook pas laat is verstuurd.

Sebastian Wijnands vraagt of het protocol in het vervolg dan vooraf wordt verstuurd.

De voorzitter en coördinator extern beamen dit. De voorzitter zegt dat daarom de verschillende derde partijen ook meer expliciet worden gemaakt in het beleid om daar ook te laten zien wat je met dit soort partijen moet doen.

Rick Westland complimenteert het bestuur voor het uitzoeken en verbeteren van de documenten.

De voorzitter stelt de wijzigingen rondom de AVG documenten vast met een hamerslag om 21.33 uur. Er volgt applaus.

Bram van Ommen gaat weg (21.31u). Het quorum wordt 45.

12. Voorstellen Raad van Toezicht 2019|2020 (21.33u)

Deze ALV wordt de Raad van Toezicht van volgend jaar voorgesteld. De nieuwe RvT zal tijdens de Beleids ALV in september worden ingestemd. De voorzitter geeft Abush Derks, de voorzitter van de huidige RvT, het woord om de brief toe te lichten.

Abush vertelt kort over het proces rondom het kiezen van de nieuwe RvT en wil daarbij vooral ook ingaan op wat er tijdens de Halfjaarlijkse ALV is verteld door de RvT. De RvT heeft lang nagedacht over wat de ideale manier was om de RvT vorm te geven, vooral als het gaat om het vinden van een oud-penningmeester voor in de RvT. De RvT heeft er voor gekozen om in de voordracht van de huidige penningmeester ook te kijken naar de RvT. De RvT weet dat de huidige penningmeester een half jaar in het buitenland is volgend verenigingsjaar dus de RvT heeft twee oud-penningmeesters bereid gevonden, die niet plaats zullen nemen in de RvT, om betrokken te laten zijn bij kascontroles om te kunnen waarborgen dat de financiële kennis over Perikles en de boekhouding gewaarborgd wordt. Verder is er via de andere kandidaatsleden van de RvT uitgezocht en heeft de huidige RvT er het volste vertrouwen in en denken zij dat wanneer de huidige penningmeester in het tweede deel van volgend verenigingsjaar terug zal zijn dat hij weer toezicht kan houden op de financiële gezondheid van de vereniging.

Onderwerp: Kascontroles

Deelnemers: Chris Noij, Abush Derks

Chris vraagt of er bij de kascontroles wel iemand aanwezig zal zijn die ook op de ALV vragen kan beantwoorden over de financiën.

De voorzitter en Abush Derks zeggen dat dit zo zal zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de leden van de RvT en zij (Ian Verkaik, Iris Dedding, Roos Hofstra, Chris Noij en Robbert Hoogeveen) en stellen zich kort voor.

De voorzitter zegt dat er gelegenheid tot vragen is aan de huidige RvT danwel de toekomstige RvT.

Onderwerp: Voorstellen Raad van Toezicht

Deelnemers: Olivier Middeldorp, Abush Derks, Bram van Ommen, Rick Westland, Nina Ruijbrok.

Olivier Middeldorp wil graag zeggen dat hij vindt dat hoe het nu is gegaan netjes is gedaan en dat het netjes is opgelost (red. twee oud-penningmeesters die nog kascontroles zullen uitvoeren). Hij denkt wel dat een deel van de ALV het hier niet mee eens zal zijn en dat zij dat kenbaar maken door vanwege het proces de RvT weg te stemmen, wat hem erg zonde lijkt. Voor volgende stemmingen, en dit hoeft niet per se over de RvT te gaan, is het slim om dit op te lossen door bijvoorbeeld eerder en dus voorafgaand aan de ALV een bericht te versturen aan de vereniging. Op die manier kan er gelijk tijdens de ALV worden gekeken naar het proces en het bestellen hiervan zodat er gekeken kan worden of de ALV hiermee akkoord gaat.

Abush Derks zegt dat de RvT hier langer over na heeft gedacht. De RvT heeft er voor gekozen om, toen de werving begon, een bericht op Facebook te zetten met daarin informatie over hoe de werving wordt ingestoken en waar de RvT naar op zoek was. De RvT heeft gepoogd om dit de wereld in te brengen toen er werd gezocht naar nieuwe leden voor in de RvT en dat de RvT het verder lastig vond om een moment te kiezen om mensen hier verder over te informeren. Gezien het zoekproces was het niet mogelijk om ruim van tevoren mee te geven wanneer er zou worden gezocht naar nieuwe leden, wanneer deze werden voorgesteld en wanneer zij werden ingestemd. De constructie waarbij de RvT eerst wordt voorgesteld, dan ingestemd en dan ingehamerd is volgens Abush een keer bedoeld om wanneer er bezwaren zijn dat leden deze nu kenbaar kunnen maken.

Olivier zegt dat het dan bezwaren zouden zijn tegen personen, aangezien je dit in wilt bouwen voor de personen. Nu zou het voor het proces zijn, want (en het is dat hij deze oplossing goed en net vindt) hij zat eerst te denken om tegen te stemmen omdat hij het niet goed vond en niet aan de regels vond voldoen, nu klopt het wel, omdat er eerder geruchten gingen dat de huidige penningmeester in het buitenland zou zitten en dat er van tevoren aan de rest van de RvT zou worden uitgelegd hoe kascontroles werken en dat vond Olivier zelf te summier.

Abush zegt dat dat ook niet gaat gebeuren.

Olivier snapt dit, maar als dat wel het geval was geweest dan zou hij tegengestemd hebben. Wat hem betreft is er namelijk wel een RvT geselecteerd die hij erg capabel acht dus het zou zonde zijn als de nieuwe RvT niet zou worden ingestemd vanwege de procedure en niet vanwege hun kunnen.

Abush vraagt wat Olivier dan graag had willen zien.

Olivier zegt dat hij Facebook niet een erg officiële manier vond en daarnaast vond hij het bericht ook een niet erg officieel karakter hebben. Er werd namelijk gezegd dat de huidige RvT een beslissing heeft gemaakt door het met twee extra oud-penningmeesters op te lossen. Olivier zegt dat een losse stemming om het proces ook te bevragen wellicht goed zou zijn. Nu is het namelijk één en dezelfde stemming.

De voorzitter begrijpt het punt van Olivier.

Bram van Ommen hoort de huidige penningmeester zeggen dat hij op de hoogte zal blijven van de financiële voortgang van de vereniging in Japan, maar Bram vindt het niet aan de ALV om te verwachten dat hij op de hoogte blijft als hij in Japan is. Er is zo'n acht uur tijdsverschil en de penningmeester is volgens hem met hele andere dingen bezig. Wanneer de penningmeester terug komt en de penningmeester heeft zich niet bezig gehouden met de financiën dan vindt Bram niet dat de penningmeester hierop door de ALV kan worden afgerekend. Bram vraagt de ALV wat zij van de huidige penningmeester verwachten als RvT lid wanneer hij in Japan zit.

De penningmeester zegt dat hij op de hoogte gehouden zal worden van de financiële controle via een overzicht van de kascontrole wat ongeveer één tot anderhalf A4 is en dit zal twee of drie keer zijn als hij in Japan zit. Dit zal vooral worden gedaan om de penningmeester op de hoogte te houden van de stand van zaken en de penningmeester kan eventueel feedback geven op dit document. Het is dus niet dat het de penningmeester enorm veel werk zal kosten als hij in Japan zit.

Bram vindt het dan geen punt.

Rick Westland zegt dat er tijdens de vorige ALV ook al over is gesproken en dat er toen is besproken dat er naar een lange termijn oplossing gezocht moet worden. Het is nu tijdelijk opgelost en er zitten nu tweedejaars studenten in het negentiende kandidaatsbestuur die na hun bestuursjaar ook de mogelijkheid krijgen om naar het buitenland te gaan. Hier moet volgens Rick naar gekeken worden, hoewel hij het hier tijdens deze ALV niet over wil hebben. Hij wil het bestuur of de RvT graag vragen om hier goed naar te kijken zodat er een duurzame oplossing komt, want met de verandering van de inrichting van het derde jaar zul je dit probleem in de toekomst ook nog hebben.

De voorzitter zegt dat het bestuur het hier zeker mee eens is en dat het bestuur met de RvT en de penningmeester hier goed naar aan het kijken is. Het punt nu is dat het statutair is vast gelegd en dat, mocht je hier veranderingen in willen aanbrengen, je dan de Statuten zou moeten wijzigen.

Rick Westland begrijpt het punt.

De voorzitter zegt dat het bestuur op het moment een lijst bijhoudt met eventuele wijzigingen voor de Statuten wanneer deze in de toekomst weer zullen worden aangepast.

Rick Westland zegt dat je niet zomaar kan zeggen dat je iets uit de Statuten schrapt, want er is wel een reden voor dat het erin staat.

De voorzitter beaamt dit.

Rick zegt dat er wel een oplossing gezocht moet worden voor dit probleem en dat het statutair gezien kan, maar dat het ook daadwerkelijk in de praktijk opgelost moet worden.

Nina Ruijfrok had ongeveer hetzelfde punt. Zij vindt dat het proces dan wel goed in het achterhoofd gehouden moet worden en dat de poule aan penningmeesters en vice-penningmeesters ook op raakt. Over een paar jaar heb je een groot probleem als het niet goed in de Statuten wordt opgenomen.

Rick zegt dat er elk jaar wel weer nieuwe mensen bijkomen.

Nina zegt dat er op een gegeven moment een grote poule weg is gegaan en dat je dat ook wel merkt. Eerder bleven veel oud-penningmeesters nog plakken, maar die zijn nu weg.

Olivier zegt dat oud-bestuursleden hun master hier moeten gaan doen.

De voorzitter vraagt of de ALV nog vragen heeft over het proces, de huidige RvT of de kandidaten die zich hebben voorgesteld.

De voorzitter bedankt de huidige Raad van Toezicht voor het voorstellen van de kandidaats Raad van Toezicht. De volgende ALV zal er gestemd worden over deze personen.

Bram van Ommen komt binnen (21.34u). Het quorum wordt 46.

13. W.V.T.T.K. (21.45u)

Er zijn geen punten ter tafel gekomen, die niet zijn behandeld.

14.Rondvraag (21.45u)

De voorzitter vraagt of er vragen zijn vanuit de ALV.

Onderwerp: Werkruimtes bestuur

Deelnemers: Nina Ruijfrok, Bram van Ommen, Marije Beekhuizen, Mitch Opperhuizen, Sjoerd van den Brink, Marcel Brons, Merel Schoenfeld, Chris Noij, Pelle Bronkhorst, Sebastian Wijnands.

Nina Ruijfrok heeft een vraag aan de ALV. Dit bestuur heeft namelijk besloten om het blauwe hokje als kantoorruimte te gebruiken voor het bestuur. Nina is benieuwd wat de ALV hier van vindt.

Bram van Ommen vraagt of dit dus betekent dat er geen commissievergaderingen plaatsvinden in het blauwe hokje.

Nina zegt dat dit klopt.

Marije Beekhuizen zegt dat ze nooit anders heeft meegemaakt aangezien ze eerstejaars student is, maar zij vond het nooit vervelend om ergens anders te vergaderen.

Mitch Opperhuizen sluit zich hierbij aan.

Sjoerd van den Brink vindt dat de ruimte op begint te raken op USBO. Sjoerd vindt dat iedereen en dus ook het bestuur hier zijn/haar verantwoordelijkheid in moet nemen. Verder heeft hij er zelf geen duidelijke mening over.

De voorzitter zegt dat commissies in andere lokalen vergaderen op USBO en dat mocht het niet passen dat zij dan wel vergaderen in het blauwe hokje. Hier vindt een goede afstemming met USBO over plaats als het gaat om het reserveren van lokalen.

Marcel Brons vraagt of een commissie ooit heeft meegemaakt dat ze moesten vergaderen en dat er geen lokaal was. Marcel vindt het blauwe hokje als kantoor geen probleem.

Merel Schoenfeld zegt dat ze een aantal keren in de Poort heeft vergaderd, maar dit vindt zij niet storend.

De voorzitter bedankt Nina voor haar vraag aangezien dit ook een verandering is in de manier waarop Perikles werkt.

Chris Noij zegt dat als er geen problemen zijn met het vinden van lokalen dat hij het dan oké vindt. Hij vond het blauwe hokje altijd wel fijn om te hebben en te kunnen gebruiken voor commissievergaderingen.

Nina Ruijfrok heeft wel gehoord dat er regelmatig strubbelingen zijn geweest met het vinden van een lokaal. Misschien dat wat zij heeft gehoord dan geen goede afspiegeling was, dus daarom was ze ook benieuwd naar de mening van de ALV.

De voorzitter vraagt naar reacties vanuit de ALV. Deze zijn er niet. De voorzitter zegt dat het goed is om hier over na te blijven denken en om het hier met USBO over te blijven hebben.

Mitch zegt dat hij tot nu toe geen problemen heeft gehad met het vinden van een lokaal. Als het bestuur lokalen reserveert dan is dat oké. Toevallig heeft Mitch vandaag met de ACS in de Poort vergaderd en weet niet zeker of er uitgebreid gezocht is naar een lokaal. Pelle Bronkhorst zegt dat de ACS vrij snel had besloten om in de Poort te gaan vergaderen.

Sebastian Wijnands hoort dat commissies het niet vervelend vinden, maar hij is ook benieuwd naar wat USBO hiervan vindt.

De voorzitter zegt dat het bestuur het witte hokje vaker gebruikt om met commissies te vergaderen en dat er goed contact is met USBO over het reserveren van lokalen. Na 17.00 uur reserveert het bestuur bijvoorbeeld geen lokalen meer bij USBO, omdat er dan vaak lokalen op de tweede verdieping vrij zijn. Op die manier probeert het bestuur ook minder lokalen te reserveren en hier kritischer naar te kijken. De voorzitter beaamt dat het af en toe lastig is om binnen USBO een lokaal te reserveren.

Onderwerp: ALD

Deelnemers: Roos Hofstra, Nina Ruijfkrook

Roos Hofstra vraagt zich, ook namens een aantal mensen die weg zijn, af of er een Actieve Ledendag komt of een Algemene Ledendag.

De voorzitter zegt dat er een Ledendag komt, die net als vorig jaar, deels actief en deels algemeen is. De voorzitter vraagt of de ALV de dag misschien anders voor zich ziet.

Nina Ruijfkrook vraagt of het weer een BBQ wordt.

De voorzitter zegt dat het bestuur hier nog naar zal kijken en dat de ALV en de leden hier binnenkort meer over horen.

De voorzitter vraagt of er nog andere vragen zijn. Zowel de ALV als het bestuur hebben verder geen vragen.

Bram van Ommen gaat weg (21.50u). Het quorum wordt 45.

15. Sluiting (21.51u)

De voorzitter wil alle aanwezigen graag hartelijk bedanken voor haar aanwezigheid en haar inbreng. Het was wellicht een lastige ALV, voornamelijk aan het begin, maar de voorzitter wil nogmaals benadrukken dat het bestuur samen met de ALV tot mooie besluiten is gekomen en dat het bestuur hier de komende weken en het kandidaatsbestuur het komende verenigingsjaar naar kan handelen. Het bestuur heeft een aantal punten meegekregen die zij mee zal nemen.

Ook wil de voorzitter graag iedereen uitnodigen bij de Poort om de ALV af te sluiten met een drankje.

De voorzitter sluit de Algemene Ledenvergadering van 23 mei 2019 met een hamerslag om 21.52 uur. Er volgt applaus.