

Algemene Ledenvergadering
Dinsdag 22 februari 2018
17:00u

USBO, lokaal 2.04

Aanwezige leden: Amber Paape, Kalid Hassan, Roy Spierings, Marleen Hoogendijk, Nina Ruijfrok, Janne van Stokkom, David Wolf, Marlou Boers, Roos Hofstra, Merel van Opstal, Renee van den Berge, Luna Kuijper, Bram van Ommen, Rick Westland, Joost van Vugt, Iris Deding, Marieke Pechtold, Jeroen van Velzen, Jaël Warrink, Jim Lustenhouwer, Emma Lustenhouwer, Emma Bosman, Ian Verkaik, Stefan Lubberding, Jelmer Joustra, Chris Noij, Thomas Bijl, Floor Smeets, Yvette Bak, Annegreet, Ruth ten Hove, Hannah van Delden, Sophie Moens, Hugo Hegeman, Eline Westbeek, João de Groot, Erwin de Craen, Jasper Gruiters, Saskia de Koeijer

Huidig bestuur:

Rick Westland h.t. voorzitter
Daan Ceelen h.t. secretaris
Marcel Meeuwissen h.t. penningmeester
Marleen Hoogendijk h.t. coördinator extern
Nina Ruijfrok h.t. coördinator onderwijs

1. Opening (17.08)

De voorzitter opent om 17.08 met een hamerslag de Algemene Ledenvergadering van studievereniging Perikles van 22 februari 2018. De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en geeft aan het fijn te vinden dat men in grote getale aanwezig is. De voorzitter benadrukt daarnaast dat er sprake is van een volle agenda, hij geeft aan dat het belangrijk is dat er zoveel mogelijk leden aanwezig blijven. De voorzitter vraagt of er bezwaar is tegen het opnemen van deze vergadering. De ALV heeft geen bezwaar en zowel de voorzitter als de secretaris starten de opnames. Rick attendeert de aanwezigen erop dat bij het weggaan een seintje aan Marleen moet worden gegeven.

2. Vaststellen agenda (17.10)

De voorzitter loopt de agenda door en licht de agendapunten toe. De voorzitter geeft aan dat het bestuur zelf een wijziging heeft betreffende de agenda. De verslaglegging van de Raad van Toezicht zal los worden behandeld, zowel de beleidsmatige verslaglegging als de financiële verslaglegging. De voorzitter vraagt of de ALV wijzigingen heeft aan de agenda. De agenda van de Algemene Ledenvergadering van studievereniging Perikles van 22 februari 2018 wordt om 17.10 met een hamerslag vastgesteld.

3. Machtigingen (17.11)

De voorzitter vraagt aan de secretaris of er machtigingen zijn binnengekomen. De secretaris leest de machtigingen voor:

Naam:	Gemachtigde:
Zoey de Jong	Chris Noij
Jeroen Steegmans	Erwin de Craen
Sebastian Wijnands	Marieke Pechtold
Noud van Bolderen	Jeroen van Velzen
Amber Marku	Iris Diding

Jonathan van de Gronden	Jelmer Joustra
Severien Verbeek	Hannah van Delden
Bastian Zoodsma	Ian Verkaik
Jet Boverhuis	Bram van Ommen
Floortje Jorna	Isa Geerts
Luke Klein	Luna Kuijper
Vincent Verweij	João de Groot
Naomi van der Reep	Jim Lustenhouwer
Raf Perree	Olivier Middeldorp
Sjoerd van den Brink	Roos Hofstra
Eveline Monrooij	David Wolf
Tim van der Veer	Hugo Hegeman
Lars Brummel	Stefan Lubberding
Sander Legen	Merel van Opstal
Myrthe Bosman	Marlou Boers
Jan Bressers	Roy Spierings
Maarten Koese	Amber Paape
Lotten van den Brink	Thomas Bijl
Max van Hooft	Kalid Hassan

De secretaris geeft aan dat het minimum quorum van 40 stemgerechtigde aanwezigen ruim is behaald met 66 stemgerechtigde aanwezigen.

4. Vaststellen notulen ALV 14 september 2017 (17.13)

De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn vanuit de ALV over de notulen van de beleids-ALV op 14 september 2017. Daarnaast vraagt hij de ALV om spel- en stijlfouten achteraf per mail aan de secretaris kenbaar te maken. Ook vraagt ze of men punten die terugkomen bij het halfjaarverslag en de financiële stukken wil bewaren tot de behandeling van deze stukken.

Olivier Middeldorp geeft aan dat in de tweede alinea onder het kopje werkgroep op pagina 4 staat "opzetten van de ALV" dit zou moeten zijn "opzetten van de werkgroep. De voorzitter geeft aan dat dit inderdaad aangepast moet worden.

De ALV heeft verder geen opmerkingen of wijzigingen op de notulen. De notulen van de Algemene Ledenvergadering van 14 september 2017 worden met in achtname van de door te voeren wijzigingen met een hamerslag om 17.14 uur door de voorzitter vastgesteld.

5. Vaststellen notulen ALV 21 september 2017 (17.14)

De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn vanuit de ALV over de notulen van de wissel ALV op 21 september 2017. Daarnaast vraagt hij de ALV om spel- en stijlfouten achteraf per mail aan de secretaris kenbaar te maken.

De ALV heeft geen opmerkingen of wijzigingen op de notulen. De notulen van de Algemene Ledenvergadering van 21 september 2017 worden met een hamerslag om 17.15u door de voorzitter vastgesteld.

6. Post en mededelingen (17.15u)

De voorzitter vraagt aan de secretaris of er nog post is binnengekomen. De secretaris geeft aan dat er geen ingezonden brieven zijn.

De voorzitter geeft aan dat er rond 19.00u gepauzeerd wordt vanwege de bezorging van pizza's.

De voorzitter geeft aan druk bezig te zijn met het uitzoeken van de gevolgen van de verhuizing van de opleiding van B&O. Helaas weten we nu nog niet zoveel over de huisvesting, maar we houden Periklessers zo veel mogelijk op de hoogte.

7. Verslaglegging Raad van Toezicht (17.16)

De voorzitter geeft het woord aan Stefan Lubberding, voorzitter van de Raad van Toezicht. Hij zal het verslag van de Raad van Toezicht mondeling toelichten en eventuele vragen van de ALV beantwoorden.

Onderwerp: *Toelichting verslag Raad van Toezicht, algemen indruk*

Deelnemers: *Stefan Lubberding*

Stefan Lubberding excuseert Koos Beumer. Die is niet aanwezig omdat hij ziek is. Stefan vraagt de ALV om vragen te bewaren tot hij de hele brief heeft doorgelopen. Hij benoemd dat er normaalgesproken een beleidsmatige en een financiële brief is. Deze RvT heeft ervoor gekozen om deze twee brieven samen te voegen tot de brief die op dit moment voor ons ligt. Zij hebben dit gedaan vanwege het verslappen van de aandacht tegen het eind van de ALV. De RvT acht het financiële deel dusdanig belangrijk dat daar wel genoeg aandacht voor moet zijn.

Stefan legt uit dat de RvT het toezichtsorgaan is. De RvT vergadert elke zes weken met het bestuur. Tijdens die gesprekken praten ze over de voortgang van het beleid. Die zes-wekelijkse vergaderingen hebben geleid tot deze brief.

De algemene indruk van de RvT is positief. Zij zien dat het bestuur hard werkt en veel beleidspunten die het bestuur heeft gesteld zijn al gehaald of daarbij wordt veel voortgang geboekt.

Onderwerp: *Toelichting verslag Raad van Toezicht, Perikles verwelkomt iedereen.*

Deelnemers: *Stefan Lubberding*

De RvT is positief over de ontwikkelingen rondom de ACO. De RvT denkt dat dit een leuk experiment is om te kijken of er op deze Periklessers kunnen worden betrokken die in de eerste helft van het jaar niet actief waren. De RvT is dan ook zeer benieuwd naar de ontwikkelingen rondom de ACO II.

De RvT is wel enigszins kritisch op het betrekken van de masterstudenten. Dit is al jaren een heikelpunt. De RvT vindt het jammer dat ondanks het harde werken van het bestuur, er vrij laat een conclusie is getrokken over het masterbeleid. Er had eerder geconcludeerd kunnen worden dat de aanpak op deze manier niet het gewenste effect had. De RvT is wel positief over de aanknopingspunten voor volgend jaar, met name de master introductiedag. De Rvt is erg benieuwd naar de opzet daarvan.

Ook zou de Rvt graag wat zeggen over de beleidsvideo's. Deze vond ze erg hoog in kwaliteit, maar vrij laag in kwantiteit. De RvT is benieuwd hoeveel van deze video's het aankomend half jaar zullen verschijnen, en verwacht dat dit er in elk geval meer dan twee zullen zijn.

Onderwerp: *Toelichting verslag Raad van Toezicht, Perikles verwelkomt nieuwe combinaties*

Deelnemers: *Stefan Lubberding*

Vorig jaar werd gesuggereerd om de inhoudsmomenten en studiedagen te combineren. Dit gaat volgens de RvT erg goed. Zij hoort hierover veel positieve geluiden. Zeker het institutionaliseren in samenwerking met het departement is volgens de RvT een goede ontwikkeling.

De inhoudelijk sterke activiteiten lijken goed van de grond te komen. Het extra potje is ook een goed idee. Wel vinden ze dat de criteria van persoonlijke expressie wat summier beschreven is in de beleidsplannen. Er is dan ook ruimte voor discussie over wat wel en wat niet inhoudelijk sterk is.

Onderwerp: *Toelichting verslag Raad van Toezicht, Perikles verwelkomt het individu*

Deelnemers: *Stefan Lubberding*

De Stressdag is erg goed ontvangen door de RvT. Ze zijn erg benieuwd naar het beleid hierover voor het komende half jaar. Er zijn natuurlijk wat opstartproblemen geweest met de posters over het benoemen van de hulplijnen.

Onderwerp: *Toelichting verslag Raad van Toezicht, Bestuursstructuur*

Deelnemers: *Stefan Lubberding*

Er zijn daarnaast nog wat punten onder bestuursstructuur geplaatst, omdat deze niet helemaal onder de drie hoofdstukken pasten.

Het eerste punt is de boekverkoop. Dit contract en de levering vanuit Studystore is relatief slecht. Ze zijn wel positief over de moeite en het werk dat het bestuur er in steekt. De RvT is blij dat het contract binnenkort afloopt en vindt het goed dat het bestuur kijkt naar de mogelijkheden voor een nieuwe leverancier. Zij is benieuwd naar de mogelijkheden die op dat vlak liggen.

Daarnaast is er ook nog de werkgroep 'ontwikkelingen binnen Perikles'. Deze werkgroep kon in het begin van het jaar niet worden opgezet omdat niet voldoende mensen hierin zitting wilden nemen. De RvT hoopt hierover een goede discussie op gang te krijgen. Zij hoopt dit punt vandaag af te kunnen sluiten. De ALV moet of haar verantwoordelijkheid nemen, of het punt wordt niet belangrijk genoeg geacht en zal op die manier afgesloten worden. De RvT steunt het bestuur in dat geval in hun stellingname dat zij zelf ook niet genoeg tijd heeft om een gedegen onderzoek hierover uit te voeren en het hierbij zullen laten.

Onderwerp: *Toelichting verslag Raad van Toezicht, Financiële Halfjaarverslag*

Deelnemers: *Stefan Lubberding*

Ook voor de financiën is er elke zes weken met het bestuur gezeten. Voorafgaand aan elke vergadering heeft de RvT een kascontrole uitgevoerd. De RvT geeft hierover een groot compliment aan het bestuur. De vereniging staat er financieel gezien heel erg goed voor. Bij de kascontroles was er vrijwel geen kasverschil en wanneer dit er wel was was dit binnen de twee euro.

De RvT zou echter de RvT niet zijn als er niet ook wat kritische punten genoemd werden. Sommigen hiervan zijn van wat kritischer aard. De RvT vindt het jammer dat de

contributies zijn afgenomen. De contributies komen natuurlijk van de leden, dus minder contributie betekent minder leden. Dit is wrang voor een bestuur dat als beleidsdoel heeft om zo veel mogelijk mensen te verwelkomen. Daar zit wel het een en ander achter en de RvT ziet dat daar wel goed op wordt doorgepakt. De RvT hoopt dat dit zo veel mogelijk beperkt zal worden gedurende de rest van het jaar.

De sponsoring vanuit StudyStore is ook wat lager uitgevallen dan verwacht. Dit is volgens de RvT niet te wijten aan het bestuur, maar puur aan StudyStore en haar waardeloze leveringen.

Wat de balans betreft vindt de RvT het goed dat het debiteurenbeleid van afgelopen jaar wordt doorgezet. Er zijn nog steeds weinig debiteuren. De rekening is wellicht wat lager omdat de contributie en de structurele subsidie nog niet binnen was op het moment van de ALV. Dit komt natuurlijk nog wel gewoon binnen, dus ook dat ziet er goed uit.

De RvT is daarnaast nog steeds enthousiast over de pinautomaat. De kosten zijn miniem, maar de administratieve handelingen die er aan vast zitten zijn soms relatief hoog. Hierdoor kan je je soms afvragen of de pinautomaat leidt dit tot de efficiëntie-slag die ermee beoogt werd. Tegelijkertijd ziet de RvT wel dat er nog meer mogelijkheden zijn voor het gebruik van de pinautomaat. De RvT is benieuwd hoe dit zich verder zal ontwikkelen.

De RvT heeft nog wel een algemene opmerking over het financieel beleid. Omtrent het financieel beleid is Marcel vooral bezig met de financiën, maar de RvT is van mening dat de vice-penningmeester zodanig op de hoogte moet worden gehouden dat deze bij uitval van de penningmeester alles zou kunnen overnemen. Dit mag volgens de RvT het komende half jaar wel wat beter terugkomen. Op deze manier kan de vice-penningmeester ook wat meer op de voorgrond en bij de kascontroles betrokken zijn.

Over het algemeen is de RvT erg positief over het eerste half jaar. Er zijn veel aanknopingspunten om het jaar goed af te sluiten. Daar is de RvT erg positief over.

Tot slot geeft Stefan aan dat hem ter oren is gekomen dat er wat vragen waren over de vertrouwenspersoon of eigenlijk de vertrouwens rol die de RvT heeft richting de vereniging. Er is niet één specifiek vertrouwenspersoon binnen de RvT. Hij benadrukt dat hij hoopt dat iedereen zich wel bij één persoon binnen de RvT goed op zijn vertrouwen voelt en deze ook durft aan te spreken. Ander is het ook altijd mogelijk om te mailen naar rvt@svperikles.nl. De RvT zal alles wat er binnenkomt vertrouwelijk behandelen. Met zorg, vragen en kritiek kan je dus altijd bij de RvT terecht.

De voorzitter bedankt de RvT voor hun brief en toelichting. Het verslag zal nu per paragraaf worden doorgelopen. De voorzitter en de RvT zijn dan bereid tot het antwoorden van vragen.

Onderwerp: Persoonlijke expressie

Deelnemers: Amber Paape, Stefan Lubberding

Stefan gaf aan de criteria van Persoonlijke expressie wat summier te vinden. Amber vraagt of de RvT wil dat hier dan ook wat mee gedaan wordt. Stefan geeft aan dat hij het vooral benoemd omdat het beleid voor de RvT makkelijker te oordelen wordt naarmate deze concreter is. Vanwege dit grijze gebied is het lastiger om het beleid te controleren. Tuurlijk zou hij het graag iets verduidelijkt zien, maar als de ALV van mening is dat dit voldoende is en zij voor ogen hebben wat het bestuur hiermee bedoelt dan is dat wat de RvT betreft goed.

Onderwerp: Werkgroep

Deelnemers: Olivier Middeldorp, Stefan Lubberding

Olivier geeft aan de mening van de RvT niet helemaal duidelijk wordt in deze brief. Wat is de mening van de RvT over het feit dat het onderzoek en de werkgroep nu aan de ALV wordt voorgelegd? Stefan geeft aan dat zo'n onderzoek inderdaad veel tijd kost om goed uitgevoerd te worden, en het bestuur geeft terecht aan dat het bestuur daar geen tijd voor heeft. Daarnaast is dit probleem ook groter dan dit ene bestuursjaar. We kunnen het hier uren over hebben, maar als dit vervolgens niet gebeurt in de ALV heeft het ook geen zin om dit telkens terug te laten komen. Hij hoopt dat er genoeg animo is en dat de ALV instemt met het vormen van deze werkgroep. Stefan geeft aan er zeker achter te staan dat deze werkgroep gevormd moet worden.

Onderwerp: Progressief begroten

Deelnemers: Chris Noij, Stefan Lubberding, Jasper Gruiters

De vorige RvT heeft expliciet aangeraden aan het bestuur om progressief begroten. Hoe vindt de RvT dat dit bestuur dat op dit moment doet? Stefan: Er is daar minder expliciet beleid op gevoerd, maar de RvT heeft het hier tijdens vergaderingen ook met het bestuur regelmatig over gehad. Het bestuur is daar van op de hoogte en is er volgens de RvT voldoende mee bezig. Volgens Jasper is er wel een reden dat er aan het eind van het jaar geld over is. Er moet immers ook een reserve zijn. Volgens hem is de bewustwording er wel en wordt er beter naar de spreiding gekeken zodat het geld dat overblijft beter beperkt kan worden.

Onderwerp: Contributie

Deelnemers: Jeroen van Velzen, Rick Westland.

Jeroen: Hoe komt het dat verschillende leden pas een maand geleden lid zijn geworden en welke fouten zijn hier gemaakt? De voorzitter geeft aan dat er voor de ledenadministratie drie verschillende systemen zijn die op elkaar afgestemd moeten worden. Dit zijn de inschrijvingen op de website, de machtigingen en de bestellijsten van de boeken. Die drie systemen moet je op elkaar laten aansluiten. Wanneer mensen bij het bestellen van boeken aangeven lid te worden, moet je zorgen dat zij dit daarnaast ook op de website en via een machtiging doen. De afstemming van die systemen kost moeite en energie en op het op elkaar laten aansluiten van deze systemen is de laat ingespeeld.

Onderwerp: Vice-Penningmeester

Deelnemers: Janne van Stokkom, Marcel meeuwissen, Rick westland

Janne: Wat is nu de rol van de vice-penningmeester en hoe zou dat beter kunnen?
Marcel: Het ligt wel iets genuanceerder dan wat er nu wordt gezegd. Nina en Marcel hebben wel degelijk samengezeten en zij is goed op de hoogte van wat haar taken zijn. Ze hebben samengezeten om te kijken hoe de boekhouding in elkaar zit, maar Nina was niet aanwezig bij de kascontrole. Nina kan in principe meekijken om fouten op te vangen. Bij de volgende kascontrole zal Nina wel aanwezig zijn bij de kascontrole. De voorzitter geeft aan vrij zeker te zijn dat de vice-penningmeester in principe het

penningmeesterschap op zich zou kunnen nemen wanneer Marcel onverhoopt zou uitvallen. De actieve deelname van het vice-penningmeesterschap op het moment dat de penningmeester gewoon aan het werk was is het afgelopen half jaar echter miniem geweest.

Onderwerp: RvT brief algemeen

Deelnemers: Jelmer Joustra

Jelmer vindt het een goede brief van de RvT. Veel punten worden terecht aangekaart. Punten waar de RvT kritisch op is worden goed belicht, maar hij zou graag zien dat de kritische noten van de RvT volgende brief wat duidelijker neergezet zouden worden. Volgens hem is de RvT brief ook zodat Periklessers over sommige stukken hun mening beter kunnen vormen. Volgens hem is dat aan de hand van deze brief niet altijd even makkelijk. Hij wil de RvT vragen of ze bij hun volgende brief wat kritischer in hun bewoording willen zijn.

Onderwerp: Vertrouwenspersoon

Deelnemers: Bram van Ommen, Rick Westland, Jasper Gruiters

Op de vorige ALV heeft bram gevraagd of het bestuur overwoog om een vertrouwensorgaan in te stellen, maar dat is toen niet gedaan. Nu hoort Bram dat de RvT eigenlijk een soort vertrouwensorgaan is. Hij stelt voor om dit misschien ook zodanig op de site te vermelden. Jasper geeft aan dat de RvT voornamelijk een vertrouwensorgaan is voor zaken over het functioneren van het bestuur. De voorzitter geeft aan dat de vertrouwenspersoon waar het de vorige ALV over ging meer te maken had met persoonlijke of stressgerelateerde zaken. Hiervoor wil de voorzitter aanraden om met je tutor te praten. Als iemand een probleem heeft met het bestuur en het gevoel heeft dit niet met hen op te kunnen lossen, kan diegene naar de RvT gaan. De voorzitter vindt het een goed punt om dit op de website te vermelden.

De voorzitter bedankt de RvT hartelijk voor hun accurate verslaglegging voor deze ALV.

8. Halfjaarverslag 2017|2018 (17:40)

De voorzitter leidt het jaarverslag in met het tonen van de beleidsvideo. Daarna zal het verslag worden doorgelopen en kunnen er vragen worden gesteld. Er volgt applaus voor de video. De voorzitter vraagt de ALV om spel- en stijlfouten achteraf per mail aan de secretaris kenbaar te maken. De voorzitter stelt voor om het verslag kopje voor kopje door te lopen.

Onderwerp: Discussie werkgroep

Deelnemers: Joost van Vugt

Op welk moment gedurende ALV willen wij deze discussie voeren? De voorzitter stelt voor om dit te doen op het punt dat dit onderwerp in het halfjaarverslag terugkomt.

Onderwerp: Lotingsmechanismen

Deelnemers: Sjoerd van den Brink, Rick Westland, Nina Ruijrok

Sjoerd vraagt of het bestuur in het kader van 'Perikles verwelkomt' hebben overwogen om de lotingsmechanismen aan te passen aan bijvoorbeeld deelname aan een studiereis het jaar ervoor. De voorzitter geeft aan dat wij daar geen specifieke aandacht aan hebben besteed. Hij geeft wel aan dat er een specifieke procedure is waarbij er rekening wordt gehouden met de verschillende leerjaren en het aantal aanmeldingen dat per jaarlaag binnenkomt. Er is dus wel een nette procedure dat we zo veel mogelijk mensen uit verschillende jaarlagen de kans willen geven om mee te gaan, maar hier hebben niet specifiek in het kader van ons beleidsplan over nagedacht. Nina geeft aan dat er dit jaar wel een extra plek is gereserveerd voor internationals, omdat het bestuur deze ook wilt verwelkomen.

Onderwerp: Aanmeldingen studiereis

Deelnemers: Olivier Middeldrop, Rick Westland, Chris Noij, Hannah van Delden, Nina Ruijrok, Sophie Moens

Olivier: Om welke reden heeft het bestuur besloten om de aanmeldingen voor de Studiereiscommissie (StuCo) nu al open te doen, en wat is de rol van eerstejaars? De voorzitter legt uit dat dit is omdat de studiereis volgend jaar en de jaren daarna waarschijnlijk in februari plaats zal vinden. Hier kan Perikles zelf verder niet echt iets aan doen, dit ligt aan de planning van USBO. Het bestuur wil graag de studiereiscommissie zoals elk jaar de kans geven om een volledig jaar voorbereidingstijd te hebben voor de studiereis. Op dit moment zullen de aanmeldingen open gaan voor zes nieuwe commissieleden, zodat zij alvast van start kunnen gaan. Na de zomervakantie zullen er als nog twee nieuwe eerstejaars aansluiten. Chris vraagt of de definitieve locatie dan pas na de zomervakantie vast komt te liggen. De voorzitter geeft aan dat dit niet het geval is. Met onze ervaring in het afgelopen proces hebben wij geconcludeerd dat er ook na het vastleggen van de locatie nog heel erg veel mogelijkheden zijn tot inbreng en invulling in de commissie op het moment dat de locatie al is gekozen. Dit zou dan ook nog de ruimte geven voor eerstejaars om een mooi halfjaar bij de studiereiscommissie mee te krijgen.

Olivier: Wat zouden nieuwe eerstejaars inhoudelijk in kunnen brengen? De Studiereiscommissie van 2017-2018 is pas in mei opgestart. De nieuwe studiereiscommissie zou dan al twee maanden langer lopen op het punt dat de nieuwe eerstejaars erbij komen. Dit zou niet alleen inhoudelijk, maar ook groepstechnisch een verschil maken. Heeft het bestuur daar rekening mee gehouden? De voorzitter geeft aan dat het bestuur daar rekening mee heeft gehouden. In de praktijk blijkt de studiereiscommissie gewoon een grote trekpleister voor eerstejaars. Het bestuur verwacht niet dat deze twee extra maanden een groot verschil zullen maken. Inhoudelijk heeft de Studiereiscommissie van 2017-2018 een versneld traject doorgelopen. Het bestuur verwacht dat er na de komende zomervakantie voor de nieuwe eerstejaars evenveel te doen zal zijn als dit jaar het geval was.

Hannah vraagt wat de reden is dat het bestuur ervoor kiest om de aanmeldingen nu al open te doen in plaats van in mei? Op die manier is de commissiebinding in een minder ver stadium op het moment dat de nieuwe eerstejaars invoegen. De voorzitter geeft aan het idee te hebben dat het nuttig is om iets langer de tijd te hebben. Op die manier kan het proces van het vinden van de locatie met iets meer rust in worden gegaan. Voorheen is het ook altijd zo geweest dat de nieuwe studiereiscommissie direct na de studiereis opstartte.

Nina legt uit dat een andere reden om de aanmeldingen nu open te doen is omdat dit dan tegelijkertijd is met de ACO II. Op die manier krijg je iets meer één poel om uit te vissen voor beide commissies. De ACO II moet snel beginnen omdat de nieuwe activiteit eraan komt. De StuCo start echter wel ietsje later op, ondanks dat deze al wel tegelijk bekend wordt gemaakt. In het begin hoeven zij dan niet één keer per week te vergaderen.

Olivier vraagt of het bestuur dan nu noodgedwongen de aanmeldingen voor de StuCo open doet omdat de aanmeldingen voor de ACO II open gaan. Als ACO II nu niet was opgestart, had het bestuur de nieuwe studiereiscommissie dan wel pas in mei opgestart? De voorzitter geeft aan dat dit zeker niet het geval is. Er is nu de kans om je voor twee commissies op te geven, dus die grijpen we aan. Volgens hem is dat een hele logische keuze. Daarnaast is het gewoon handig om in het begin rustig te kunnen starten. Waarom zou je jezelf onnodig veel druk opleggen terwijl er nu de ruimte is om rustig met de nieuwe studiereiscommissie te kunnen starten.

Sophie geeft aan dat zij denkt dat het heel goed is dat de commissie nu al op start. Inhoudelijk is dit een luxepositie en die twee maanden extra zal de bonding niet dusdanig vermoeilijken.

Onderwerp: Alumni Activiteit

Deelnemers: Olivier Middeldorp, Rick Westland, Amber Paape, Janne van Stokkom, Annegreet Silvius.

Olivier merkt op dat in onze beleidsvideo werd gezegd dat de alumniactiviteit niet is doorgegaan vanwege de afwezigheid van de stagecoördinator. Vorig jaar is het afwezig zijn van de stagecoördinator ook als excuus gebruikt voor het niet doorgaan van activiteiten. Kan dit niet een keer ondervangen worden? De voorzitter nuanceert dit door te zeggen dat er wel een alumniactiviteit is geweest, maar dat dit zonder alumnicommissie is gebeurd. Hij geeft aan dat de stagecoördinator enkele maanden afwezig is geweest. Haar taken zijn door iemand anders overgenomen, maar dit is niet goed naar ons gecommuniceerd. Er is iets misgegaan in de communicatie tussen de driehoek van de stagecoördinator, haar vervanger en Perikles. Het bestuur is nu wel bezig om te kijken naar een extra activiteit met een extra alumnicommissie. Daar heeft het bestuur positieve reacties op gekregen vanuit de stagecoördinator.

Onderwerp: Contactgegevens derdejaars

Deelnemers: Amber Paape, Rick Westland, Janne van Stokkom, Annegreet Silvius.

In ons beleidsplan staat dat wij in de derde periode de derdejaars willen benaderen in hun BOP werkgroep om hun contactgegevens te verkrijgen. Deze werkgroep is nu begonnen en Amber vraagt of wij dat dan nu nog gaan doen. De voorzitter geeft aan dat we dit direct na de Diesweek willen gaan doen. Op dit moment is het nog piekmoment, maar daarna zullen we daar gelijk op inspelen.

Janne geeft net als tijdens de beleids ALV aan dat er in de oude administraties nog heel veel mailadressen te vinden moeten zijn van oud-periklessers. Heeft het bestuur er over nagedacht om hen op dit oude emailadres te mailen met de vraag of wij dat oude mailadres mogen opnemen in ons alumnibestand. De voorzitter geeft aan dat het bestuur hiervan op de hoogte is en hier inderdaad bezig is met het uitzoeken waar deze

mailadressen dan precies staan en hoe dit zit. Mocht dat zo zijn dan zal het bestuur daar zeker gebruik van maken. Janne benadrukt dat het bestuur haar altijd kan benaderen.

Annegreet vraagt of het bestuur van plan is om deze derdejaars een mailtje te sturen, of dat zij met een intekenlijst werkt. De voorzitter geeft aan dat het plan wel echt is om bij de werkgroepen langs te gaan. Annegreet geeft aan dat het handig is om daar ook een mail erachteraan te sturen, omdat veel derdejaars op dit moment dat vak niet volgen. Dan zou het bestuur dit bijvoorbeeld ook kunnen overdragen aan het volgende bestuur. Annegreet zou prima haar gegevens willen geven, maar zij doet dat vak op dit moment niet. Het bestuur moet daar wel rekening mee houden.

Onderwerp: Alumniaccount

Deelnemers: Janne van Stokkom, Rick Westland

Janne geeft aan dat het goed is dat de alumni een eigen account hebben. Zij vraagt of het alumniaccount wel in zekere zin beperkt is in hun toegang. De voorzitter zegt dat dit inderdaad één speciaal account is waar alle alumni de inloggegevens van krijgen. Met dit account kunnen zijn alleen de alumnilandkaart bekijken.

Onderwerp: Alumnilandkaart

Deelnemers: Ian Verkaik, Rick Westland, Marleen Hoogendijk.

Ian vindt de alumnilandkaart een heel mooie ontwikkeling. Hij heeft het idee dat 120 alumni op de landkaart best een reëel idee is. Is het niet doorgaan van de eerste alumniactiviteit de enige reden dat de 120 niet gehaald kan worden? De voorzitter geeft aan dat er vlak voor de ALV een alumniactiviteit is geweest waar ook weer twintig nieuwe geïnteresseerden waren voor de alumnilandkaart. Hopelijk kunnen die ook toegevoegd worden. Het punt is dat het bestuur mikte op een alumniactiviteit waar ongeveer 60 alumni kwamen. Uit de eerste activiteit is gebleken dat dit hoog ingezet is. Deze alumniactiviteiten zijn voor het bestuur erg belangrijk om mensen te kunnen benaderen voor de landkaart. Het bestuur probeert ook middels de LinkedIn en de alumnieuwsbrief van USBO deze alumni te bereiken, maar daarmee wordt het beoogde doel van 120 waarschijnlijk niet gehaald. Marleen geeft aan dat er inclusief de laatste twintig nu rond de 80 mensen op de landkaart staan. Er komt nog een alumniactiviteit aan. Wanneer daar twintig nieuwe alumni bijkomen staat de teller dus al op 100. Marleen verwacht dat die laatste twintig dan ook nog wel behaald kunnen worden, en anders zit je in elk geval al dicht bij het streefaantal.

Onderwerp: Masterbinding

Deelnemers: Olivier Middeldorp, Rick Westland, Kalid Hassan, Chris Noij, Marleen Hoogendijk, Sophie Moens, Jelmer Joustra, Joost van Vugt, Sjoerd van den Brink

Olivier geeft aan dat er op de Beleids ALV is gewaarschuwd voor het te laat betrekken van masterstudenten. Het is jammer dat het bestuur zo laat pas de conclusie heeft getrokken dat het betrekken van masterstudenten aan het begin van het jaar had moeten gebeuren. De voorzitter geeft aan dat hij het hiermee eens is en dit ook jammer vindt. Er zijn verschillende manieren waarop we toch nog wel zo veel mogelijk contact met masterstudenten proberen te hebben. Het is wel zo dat het bestuur denkt dat die introductie ontzettend belangrijk is en dat is dan ook de reden dat het huidige bestuur

deze introductie kant en klaar wil voorzetten voor het volgende kandidaatsbestuur. Het bestuur gaat dit introduceren, vergelijkbaar met de introductieweek voor bachelors zoals deze er nu uit ziet. Het volgende bestuur kan daar dan gaan staan als nieuw bestuur.

Kalid vraagt of masterstudenten op dit moment behoefte hebben aan Perikles. De voorzitter geeft aan dat dat nu lastig te zeggen is, maar dat het bestuur denkt dat een masterstudent altijd behoeften heeft. Misschien biedt Perikles nu nog niet waar masterstudenten behoefte aan hebben, maar het doel is om erachter te komen wat dit dan wel is. Het bestuur hoopt door masterstudenten eerder te bereiken, als vereniging te kunnen bieden waar masterstudenten behoeften aan hebben.

Chris geeft aan dat er eigenlijk elk jaar wel wordt meegegeven dat het bestuur er aan het begin van het jaar bij moet zijn. Gaat dat ditmaal wel lukken? En beschouwt het bestuur dit jaar nu als verloren wat masters betreft, of gaat het bestuur het tweede halfjaar nog iets doen om toch nog te proberen deze masters te betrekken?

De voorzitter reageert dat op dit moment tijdens de introductiedag voor de masters kort iets wordt voorteld door de coördinator extern. Vervolgens is het bestuur ook bij het buffet aanwezig om ook de entreegelden te innen als een soort penningmeester. Het bestuur hoopt om volgend jaar echt een activiteit aan te kunnen bieden, zodat Perikles echt in de picture staat en masterstudenten ook weten wat Perikles is. Door dat als huidig bestuur al neer te zetten heeft het kandidaatsbestuur al een goed podium. Marleen geeft ook aan dat zij dit jaar een praatje van tien minuten heeft gegeven. Dit is alles wat masters van ons hebben gezien op een dag waarop zij ook hun master beginnen en USBO nieuw is. Perikles valt hierin dus helemaal weg. Het bestuur wil dit groter aanpakken door daar pontificaal te gaan staan en te laten zien wat Perikles inhoudt. Dat contrast wordt dan al veel groter en levert meer op.

Daarnaast doet het bestuur op dit moment nog heel veel om de masters te betrekken. De Carrière Commissie (CC) doet dat op dit moment door veel te flyeren in de masterwerkgroepen. Daarnaast worden er gericht Facebookberichten in de mastergroepen geplaatst. Het klopt echter wel dat het bestuur van mening is dat zij daar aan het begin van het jaar had moeten staan. Dat willen we dan ook gaan faciliteren voor volgend jaar.

Sophie vraagt waarom het dan kwam dat wij daar dit jaar nog niet stonden als dit wel elk jaar wordt gezegd. De voorzitter reageert dat er als kandidaatsbestuur in de eerste introductieweek heel veel op je af komt. Het is niet mogelijk om als kandidaatsbestuur daarvoor een activiteit te organiseren. Dat is iets dat het huidig bestuur moet doen en dat is dan ook hun plan.

Jelmer Joustra vraagt het bestuur dan wel rekening te houden met het feit dat het kandidaatsbestuur dan al wel een hele drukke week heeft en daar ook moet staan. Specifiek de nieuwe coördinator extern moet dan ontlast worden om zich te kunnen richten op die taak. Daarnaast reageert Jelmer op Kalid dat hij zeker denkt dat masterstudenten behoefte hebben aan Perikles. Uit de s-peiling is gebleken dat er onder masterstudenten meer behoefte is aan een community en daarin aangeeft dat de introductie daarin heel erg een rol speelt. Veel masterstudenten hebben aangegeven dat zij ook denken dat de studievereniging daarin een rol speelt. Hij denkt dus dat ze daar wel behoefte aan hebben.

De voorzitter reageert dat het iets meer moet worden dan dat een coördinator extern daar staat. Hij weet nog niet precies hoe dit vorm zal krijgen, maar dit kan bijvoorbeeld ook betekenen dat het bestuur dan op een bepaald moment in de introductieweek zal moeten opsplitsen. Het bestuur wil dan ook wel echt de nadruk op die masterintroductie leggen. Dan is er inderdaad de kans dat je als bestuur een keer niet

voltallig aanwezig bent op een bachelor introductie activiteit, maar deze is al zodanig goed dat het bestuur denkt dat daar wel ruimte voor is.

Joost vraagt wat dan precies het doel is van die introductie en wanneer dat is bereikt. Zorgt het bestuur alleen voor het moment op die introductiedag zodat het nieuwe bestuur dan kan bedenken hoe ze dit invullen en wat ze gaan bedenken? Anders kan je daar staan en niet specifiek weten wat ze daar dan willen zeggen en hoe ze Perikles willen presenteren. De voorzitter denkt dat een groot deel van de carrière- en veel educatieve activiteiten die Perikles op dit moment heeft al heel interessant zouden zijn voor masters. Op dit moment zijn echter niet betrokken bij Perikles en vaak niet op de hoogte. Dan gaat het om masterstudenten vroeg bij Perikles betrekken zodat zij deel zouden nemen aan activiteiten waarbij dat nu niet altijd het geval is.

Sjoerd geeft aan dat de CC erg tevreden is met de masteropkomst op activiteiten.

Janne kreeg door de stukken die er nu liggen toch wel het gevoel dat het bestuur de huidige lichter masters als verloren beschouwen. De voorzitter geeft echter wel aan hier nog echt op in te willen zetten. Janne wil aanraden om dit dan ook wel in het verslag op te nemen.

Janne geeft aan dat zij als masterstudent het erg jammer te vinden dat ze dit jaar maar drie nieuwsbrieven heeft ontvangen. Daardoor weet zij ook maar heel weinig over de activiteiten van Perikles. Op deze manier is zij eigenlijk maar op de hoogte van drie verschillende activiteiten die haar op deze manier worden aangereikt. De verkiezingsnacht hoort daar dan niet bij. Hieruit blijkt voor haar ook niet echt dat het bestuur alles doet om de masters te betrekken. Hierdoor kunnen masterstudenten zichzelf ook de vraag stellen of zij voor die drie activiteiten nou echt lid moeten worden van Perikles. De voorzitter geeft aan dat de conclusie die wordt getrokken specifiek is gebaseerd op het voeren van de peilingsgesprekken. Deze hebben niet gewerkt, maar dit betekent niet dat het bestuur het hele masterbeleid als verloren beschouwd. Het bestuur heeft wel op veel andere manieren ingezet op het promoten van dan vooral de carrière-activiteiten. Dit gaat dan over flyers en mailtjes vanuit de mastercoördinatoren. Het bestuur zal zeker meenemen dat meer nieuwsbrieven wel heel erg gewaardeerd zouden worden.

Onderwerp: Beleidsvideo's

Deelnemers: Chris Noij, Rick Westland

Chris complimenteert het bestuur met de beleidsupdates. Misschien is het een idee om deze video's op meerdere platformen te verspreiden. De voorzitter geeft aan dit een goed idee te vinden.

Onderwerp: Derdejaars terugkombokorrel

Deelnemers: Sophie Moens, Chris Noij, Rick Westland, Marcel Meeuwissen, Jelmer Joustra, Ditte Ilbrink, Olivier Middeldorp, Marleen Hoogendijk, Marlou Boers, Joost van Vught, Hugo Hegeman.

Sophie vraagt of het bestuur heeft overwogen dit jaar weer een terugkombokorrel te organiseren voor de derdejaars. Zij vindt het jammer dat er geen specifieke activiteit was voor de derdejaars die terugkwamen uit het buitenland. De voorzitter geeft aan dat het bestuur het hier wel over heeft gehad. Mede om die reden heeft het bestuur heel bewust een scriptieworkshop op de stressdag georganiseerd. Dat is volgens hen echt iets voor de

terugkomende derdejaars. Daarnaast probeert het bestuur dit jaar natuurlijk terugkomende derdejaars meer te betrekken. Het klopt echter wel dat er geen specifieke terugkom-activiteit was.

Chris vraagt wat de reden was dat het bestuur dit niet heeft gedaan. De voorzitter geeft aan dat hier niet specifiek een reden voor was. Marcel geeft aan dat het bestuur vorig jaar deze borrel heeft georganiseerd. Daaruit is geëvalueerd dat het gewenste doel, derdejaars echt binden aan de vereniging, hiermee niet is bereikt. Het was dan misschien een grote keuze om de hele activiteit niet door te laten gaan, maar hier wordt veel geld in gestopt en als dit dan niet het beoogde effect is het niet vanzelfsprekend om dit toch te doen.

Jelmer geeft aan dat inderdaad in het verslag staat dat er niet perse veel nieuwe Periklessers actief zijn geworden, maar dat de dag zelf erg geslaagd was. Een van de doelen is dus niet behaald, maar dat maakt niet dat de hele dag geen succes was.

De voorzitter geeft aan dat dit een goed punt is. Als de ALV het belang hiervan inziet is het zeker een goed punt om dit mee te geven voor volgend jaar.

Ditte vindt het heel goed dat er een ACO II is en een scriptietraining op de stressdag, maar zo'n borrel is wel de perfecte manier om dit onder de aandacht te brengen bij de derdejaars. Zij denkt dat weinig mensen uit het derdejaar weten van de ACO II. Zo'n borrel is wel een mooi moment om Perikles onder de aandacht te brengen. Dan kan je hen gelijk vertellen wat wij voor hen allemaal doen. De voorzitter geeft aan dat dit zeker een goed punt is, maar het bestuur probeert dit natuurlijk wel op zoveel mogelijk manieren te verspreiden zowel bij derdejaars als andere studenten. Dit gebeurt onder andere door middel van de nieuwsbrief. Het punt van de ACO is natuurlijk een breder punt dan voor derdejaars alleen. De voorzitter bevestigt dat dit wel een mooie gelegenheid was geweest.

Olivier geeft aan dat een deel van de derdejaars die nu terug zijn gekomen volgend jaar aan een master aan usbo begint. Zo'n terugkomborrel zou om die reden dan ook de perfecte gelegenheid zijn om derdejaars in te leiden met het idee van de masterintroductie het jaar daarna. Op die manier kan onder hen de binding met Perikles nieuw leven in geblazen worden.

Marleen reageert op Sophie dat er vanuit USBO een speciale nieuwsbrief is verzonden voor de bachelor drie studenten. Daarin werd ook de ACO II vermeld en alle andere mogelijkheden voor bachelor drie.

Marlou geeft aan dat er dit jaar voor bachelor drie studenten wel specifiek een borrel was georganiseerd vanuit USBO. Zij hoeft niet tal verschillende terugkomborrels te hebben. Joost geeft aan dat hij en vele anderen niet op de hoogte waren van deze terugkomborrel. Ook de voorzitter geeft aan niet te hebben geweten dat deze er was. Dat zou in het vervolg ook een optie zijn; te zorgen dat het Periklesbestuur daar ook aanwezig in en deze borrel dus in samenwerking met USBO te organiseren. Hugo geeft aan dat ongeacht of je daar als Perikles tien minuten een praatje geeft of niet, het überhaupt gewoon goed is om daar aanwezig te zijn en iedereen weer te zien.

Sophie vraagt of er de conclusie kan worden getrokken dat de ALV graag zou zien dat Perikles volgend jaar moet inzetten op het organiseren van een terugkomborrel samen met USBO. De voorzitter denkt ook dat die conclusie getrokken kan worden.

Joost zou dan wel graag zien dat dit een echte borrel is waar niet alleen maar cola geschonken wordt. Deze borrels worden in de praktijk gewoon veel beter bezocht.

Onderwerp: derdejaars binden met ACO II

Deelnemers: Hannah van Delden, Rick Westland, Joost van Vught

Hannah vindt het opvallend dat bij het punt over derdejaars die terugkomen en zich weer verbonden moeten gaan voelen steeds de ACO II terugkomt als antwoord. Daar zijn toch maar drie of vier plekken voor derdejaars. Hoe wil het bestuur daarmee een heel jaar binden? De voorzitter geeft aan dat dit niet perse het idee is van de ACO II. Het idee is meer dat hen daar in elk geval de ruimte wordt geboden om weer actief te worden binnen Perikles. Voorheen was die mogelijkheid er helemaal niet. Het bestuur heeft wel het idee dat wanneer er derdejaars plaatsnemen in de ACO het balletje vanzelf zal gaan rollen en er op die manier ook meer derdejaars naar de activiteiten komen.

Joost vraagt of het bestuur van plan is om, wanneer de splitsing wordt geëvalueerd als een succes, aan te raden aan het volgende bestuur om de instroom-mogelijkheden uit te breiden. De voorzitter reageert dat wij hier een voorstander van zouden zijn als dit bevalt, maar dat het eigenlijk natuurlijk niet meer aan ons is dan. Het bestuur zou het kunnen meegeven als advies, maar het is voor alle andere commissies naast de ACO erg lastig om zo'n splitsing te doen. De ACS organiseert bijvoorbeeld de Batavierenrace waarvoor een langere voorbereiding nodig is. Het is voor elke andere commissie lastiger, maar wel de moeite waard om naar te kijken op het moment dat dit positief geëvalueerd wordt.

Sophie geeft aan dat het bestuur ook zou kunnen kijken naar andere mogelijkheden dan opsplitsen van commissies. Bijvoorbeeld halverwege het jaar een werkgroep opstarten. De voorzitter geeft aan dat er al wel meerdere opties zijn. Zo heb je de ACO II, de StuCo, de PAG en ook de RvB die halverwege het jaar opstarten.

Onderwerp: Inhoudelijk Sterke activiteiten

Deelnemers: Marieke Pechtold, Rick Westland, Chris Noij, Janne van Stokkom, Amber Paape, Floor Smeets, Ian Verkaik, Sophie Moens, Yvette Bak, Marieke Pechtold, João de Groot, Sjoerd van den Brink, Olivier Middeldorp, Marlou Boers, Annegreet Silvius, Hannah van Delden.

Marieke vraagt of het bestuur al voor zichzelf criteria heeft opgesteld voor wanneer een activiteit inhoudelijk sterk is. De voorzitter legt uit dat dit de vier punten uit het beleidsplan zijn die het bestuur in het begin van het jaar heeft opgesteld. Dit zijn activiteiten met een educatief karakter, activiteiten met een cultureel karakter, iets met betrekking tot het thema stress en iets met betrekking tot het thema persoonlijke expressie. Dit zijn eigenlijk de vier criteria waarvan er aan één voldaan moet worden om een inhoudelijk sterke activiteit te zijn. Een activiteit kan natuurlijk ook onder meer punten vallen. Salsadansen viel volgens het bestuur onder zelfexpressie maar zou ook cultuur kunnen zijn.

Chris vraagt of het bestuur niet bang is dat eigenlijk bijna alles onder deze criteria kunnen vallen omdat het een vrij brede formulering is. Het salsa dansen was volgens hem erg leuk maar niet persé inhoudelijk sterk. De voorzitter antwoordt dat het bestuur salsadansen juist wel heel goed onder het punt persoonlijke expressie vinden vallen. Het bestuur heeft ook wel het gevoel dat de inhoud van die activiteit dermate sterk was dat mensen er erg enthousiast over waren. Tuurlijk zijn het geen allesomvattende criteria, dat is ook bijna niet op te stellen. Het bestuur heeft wel het gevoel dat alle activiteiten die nu zijn geweest heel goed vallen binnen de criteria van inhoudelijk sterk zoals wij die hebben opgesteld.

Chris wil wel het bestuur meegeven dat er duidelijk naar de commissies gecommuniceerd worden wat deze criteria dan precies zijn, omdat dit zeker met het potje van 600,- euro wel belangrijk wordt. De voorzitter geeft aan dat een verdere uitleg van de precieze procedure met het toekennen van de inhoudelijk sterk subsidie later in het financiële halfjaarverslag besproken zal worden. Daarnaast geeft hij aan dat dit soort aanvragen ook zeker wel tijdens de bestuursvergadering besproken worden. Het bestuur is er wel scherp op dat het in hun optiek wel onder de vereisten valt.

Janne vraagt zich af wat persoonlijke expressie dan is. De voorzitter herhaalt dat dit ook in het beleidsplan te lezen is. Het gaat er om dat je daarbij je eigen ideeën, je eigen gevoelens en je eigen stijl kan uiten. Dit zijn heel veel dingen die te maken hebben met meer kunst-gerelateerd, dat je wat van jezelf laat zien. Een debat is voor het bestuur ook heel erg persoonlijke expressie. Het gaat dus vooral om eigen inzichten en eigen smaak.

Janne geeft aan het nog steeds vage begrippen te vinden. Ze kon bij beide activiteiten nou niet gelijk inzien waarom dit onder persoonlijke expressie viel. De voorzitter verbetert haar dat het bestuur de Hot Yoga inhoudelijk sterk vond omdat dit met het verminderen van stress had te maken.

Amber Paape wil graag inhaken op Janne. Het bestuur geeft aan geen alles omvattende criteria te kunnen maken, maar volgens is dit juist wel bijna alles omvattend en dus niet specifiek. Hierdoor kan juist bijna alles hieronder geschaard worden. Dat hoet niet perse een probleem te zijn, maar zij denkt wel dat dit het struikelblok is. De voorzitter geeft aan dat hij met alles omvattend vooral onbetwistbaar bedoelde, waarbij je heel duidelijk kan zeggen dit is het wel en dit is het niet. Het bestuur heeft wel echt het idee dat dit criteria zijn waaraan zij kunnen toetsen, maar als de ALV vindt dat dit echt strakker moet dan kan het bestuur daar eventueel nog wel naar kijken.

Floor vraagt of er dit jaar weer een culturele maandborrel komt. Dit zou goed onder zelfexpressie kunnen vallen. De voorzitter geeft aan dat dit inderdaad wel het plan is.

Ian vat de situatie vatten door te stellen dat er wat onduidelijkheid is over de criteria van een inhoudelijk sterke activiteit. Misschien kan het bestuur deze de volgende ALV verder toelichten. Dit is echter pas helemaal aan het eind van het jaar. Misschien is het anders een idee om deze dan bij de betrokken commissies tijdens een vergadering verder toe te lichten. Hij vraagt of er nog een inhoudelijk sterke activiteit komt. De voorzitter reageert dat de ACO II sowieso nog een inhoudelijk sterke activiteit gaat organiseren. Ian zou dan graag zien dat het voor die activiteit beter kan worden onderbouwd waarom die inhoudelijk sterk was. De voorzitter geeft aan dat daar dan dus tijdens de voortgangsALV verantwoording over wordt afgelegd.

Sophie vraagt of de term persoonlijke expressie nu wordt gebruikt om cultureel te framen onder iets groters. De voorzitter reageert dat dit niet het geval is. Cultureel is apart ook nog een van de criteria. Het idee is echt meer om mensen meer van zichzelf te laten zien.

De voorzitter geeft aan dat in plaats van nog heel lang te discussiëren of deze criteria wel of niet specifiek genoeg zijn, hij graag van de ALV te horen of het bestuur hier nog een specifiekere versie van moet schrijven. Dan komt dit in de herziene stukken. Anders wordt het gelaten of zoals het nu is.

Ian geeft aan dat hij het graag gespecificeerd zou zien. Enkelen stemmen hiermee in. De voorzitter vraagt of anderen hier anders over denken.

Yvette vraagt of er dan mensen zijn die de laatste activiteiten niet inhoudelijk sterk vonden. Marieke geeft aan dat zij best gelooft dat deze activiteiten inhoudelijk sterk

waren, maar dat dit niet zo expliciet naar buiten gebracht is. Yvette vraagt of er dan niet duidelijker naar buiten moet worden gebracht welke activiteiten inhoudelijk sterk zijn en waarom dat dan zo is. De voorzitter geeft aan dat dit wel een beetje het doel voorbij zou schieten, omdat het doel is om überhaupt te zorgen dat die activiteiten er komen.

Amber geeft aan dat naar haar mening het inhoudelijk sterke niveau wat hoger kan liggen. Met deze criteria neem je misschien te snel genoeg met een inhoudelijk sterke activiteit die niet van het hoogste niveau is. De voorzitter geeft aan dat we dan dus moeten kijken naar wat de ALV vindt van het niveau van de afgelopen activiteiten. Het bestuur hanteert immers die criteria en daar komt een bepaald resultaat uit. Als dit resultaat niet is zoals het moet zijn dan moeten die criteria blijkbaar anders. De vraag aan de ALV is dan ook of de activiteiten goed genoeg zijn. Als dit wel zo is denkt de voorzitter dat de criteria en de manier waarop het bestuur deze heeft gehanteerd dus prima is. Amber Paape geeft aan dat in dat geval zij het salsadansen niet zozeer als inhoudelijk sterk heeft ervaren.

João geeft aan dat hij deze discussie niet helemaal snapt. Er zijn twee activiteiten neergezet die ontzettend goed zijn ontvangen door heel veel mensen. Het bestuur heeft volgens hem aan het begin van het jaar duidelijk uitgesproken dat met dit punt hun intentie niet was om elke activiteit inhoudelijk sterk te maken. Het bestuur wil juist een platform bieden om op allerlei vlakken activiteiten aan te bieden. Door die punten juist niet te specifiek te maken biedt je binnen commissies de ruimte om heel erg te discussiëren over het soort activiteiten dat georganiseerd gaat worden. Als het nog specifiek gemaakt moet worden heb je bijna geen eigen ruimte om zo'n activiteit in te vullen. Daarbij denkt hij dat het juist bij het punt persoonlijke expressie super persoonlijk is of iemand het als zodanig ervaart of niet en of dit uit een activiteit wordt gehaald.

Sjoerd geeft aan dat het misschien handig is om in het stuk al expliciet te zetten welke activiteit om welke reden inhoudelijk sterk was.

Joost benadrukt dat het achterliggende doel is om mensen te stimuleren op een bepaalde manier of in een bepaalde richting na te denken over het organiseren van activiteiten. Volgens hem schiet het zijn oorspronkelijke doel voor bij als we deze criteria nu gaan gebruiken als toetsinstrumenten, terwijl deze niet als zodanig zijn opgesteld. Het doel was gewoon om inhoudelijk sterkere activiteiten neer te zetten, en het idee achter deze criteria was volgens hem het bieden van handvatten.

De voorzitter geeft aan dat deze criteria uiteindelijk wel de dingen zijn waarop zo'n activiteit kan worden geëvalueerd.

Olivier zegt dat de ALV niet moet vergeten dat dit beleidsplan tijdens de beleidsALV is ingestemd. Vervolgens zijn er twee goede activiteiten uit gekomen. Hij snapt niet waar de discussie nu precies vandaan komt.

Er wordt een discussie gevoerd over de vraag of deze activiteiten nou echt inhoudelijk sterk waren. Deze meningen zijn erg persoonlijk, voor de een is dansen heel erg zelfexpressie, en voor de ander minder.

De voorzitter stelt voor dat er gestemd wordt over de kwaliteit van deze activiteiten. Wanneer de ALV vindt dat er twee goede inhoudelijk sterke activiteiten zijn, betekent dit eigenlijk dat de uitwerking van dit beleidspunt goed is. In dat geval zou de voorzitter dit punt dan ook afsluiten, omdat de discussie eigenlijk niet nodig is.

Er volgt een stemming over de stelling: "Er zijn het afgelopen half jaar twee goede inhoudelijk sterke activiteiten georganiseerd." 'Goede' betekent in dit geval dat ze voldoen aan de criteria voor inhoudelijk sterk. Deze stemming gaat door het opsteken

van handen. De ALV stemt hier mee in. Op het moment dat dit erg dicht bij elkaar ligt kan er eventueel nog officieel gestemd worden.

Zeventien personen zijn het eens met deze stelling.

Zes personen zijn het niet eens met deze stelling.

De mening van de ALV is dus dat er goede inhoudelijk sterke activiteiten zijn georganiseerd. Dit punt is volgens de ALV dus het afgelopen half jaar goed uitgevoerd. Daarmee kunnen we dit punt afsluiten. Janne geeft aan dat zij graag wil dat wij dit punt wel duidelijker kunnen onderbouwen voor de volgende ALV. Volgens de stemming was dit eigenlijk niet nodig, het punt wordt afgesloten.

Onderwerp: Diesweek

Deelnemers: Chris Noij, Rick Westland

Chris vindt perikillers erg leuk, maar het bestuur gaf aan de Diesweek wat leger te willen maken en mede daarom de samenwerkingsactiviteiten te organiseren. Had de ACO dit niet apart kunnen organiseren. De voorzitter geeft aan dat dit een Rode Baron idee was. Juist door die lagere druk leek het het bestuur goed mogelijk om dit initiatief tijdens de Diesweek uit te voeren. Deze activiteit legt weinig druk op te planning. Chris zou graag een officiële bekendmaking horen van de winnaars van de Rode Baron. Op dit moment is het bestuur nog bezig met de uitwerking van een paar ideeën van de Rode Baron. Zodra hier meer over bekend is komt dit ook op facebook en in de nieuwsbrief.

Onderwerp: Commissiesamenwerkingen

Deelnemers: Ian Verkaik, Iris Dedding, Floor Smeets, Emma Bosman, Jelmer Joustra, Olivier Middeldorp, Yvette Bak, Rick Westland, Daan Ceelen, Joost van Vugt

Ian vraagt zich af hoe het werken met subcommissies wordt ervaren. Iris Dedding geeft aan dat het goed bevalt. Het is eigenlijk ook niet haalbaar om met 16 mensen te vergaderen. Floor Smeets sluit zich daarbij aan. De twee commissies kunnen elkaar goed aanvullen, en dit kan dan gecommuniceerd worden naar de overige commissieleden. Emma vindt het wel lastig omdat de communicatie soms lastig is. Er is niet altijd even duidelijk welke commissie wat precies oppakt. Sommige beslissingen lopen vertraging op omdat deze steeds doorgespeeld moeten worden. Jelmer Joustra vraagt of dit ook in evaluaties naar voren is gekomen. De voorzitter geeft aan dat de activiteiten nog moeten plaatsvinden en dat daarna geëvalueerd zal worden.

Olivier vraagt of deze communicatiebelemmering ervoor heeft gezorgd dat de activiteit verplaatst moet worden, omdat het niet op tijd was gelukt om een locatie te vinden. Rick geeft aan dat het door de kern van de activiteit iets langer nagedacht en gebrainstormd moest worden over het vinden van een invulling van de activiteit. Het blijkt gewoon een drukke periode vanwege onder andere Diesrecepties van andere verenigingen. Direct daarna is, een maand van tevoren, begonnen met het zoeken van een locatie. Dit is in principe op tijd. Daan reageert hier op dat juist het zoeken van een locatie als een van de eerste actiepunten specifiek door de FeCo werd opgepakt en dat daar de communicatie niet zo meespeelde omdat dit juist heel specifiek bij de FeCo hoorde. Yvette geeft aan dat zij het in haar tijd bij de FeCo juist heel leuk vond om deel uit te maken van de commissie van het REBO-feest omdat je dan juist even buiten de standaard communicatie en patronen van je eigen commissie komt. Dit hoeft dus niet persé negatief te zijn. Emma geeft aan

dat de betrokkenheid van de commissieleden die niet in de subcommissie zitten soms wel lastig is. De voorzitter geeft aan dat deze punten dan ook zeker uit de evaluaties zullen komen. Hij stelt voor om deze punten voor nu te laten wat het is omdat het hem niet handig lijkt om nu tijdens de ALV ervaringen van afzonderlijke commissieleden te evalueren.

Onderwerp: Kahoot

Deelnemers: David Wolf

David vindt het gebruik van Kahoot bij het inhoudsmoment een erg goede toevoeging. Wat hem betreft mag dit vaker gebeuren.

Onderwerp: Modulewerkgroep

Deelnemers: Bram van Ommen

Bram maakt zijn complimenten voor de kwaliteit van de modulewerkgroepen.

De pizzabezorger maakt zijn entree met de woorden "Eten! I did it, praise the lord."

De pizza's zijn nu nog warm, dus de voorzitter stelt voor om deze nu op te eten. Na het eten zullen we verder gaan met het doorlopen van het halfjaarverslag bij het hoofdstuk Perikles verwelkomt het individu. Hij schorst de vergadering om 19.06u.

De voorzitter heropent de vergadering om 19.22u.

De ALV gaat verder met het doorspreken van het jaarverslag bij het hoofdstuk Perikles verwelkomt het individu.

Onderwerp: Stressposters

Deelnemers: Chris Noij, Rick Westland

Chris vraagt waarom het zo lang heeft geduurd voor de posters er hangen. Hij denkt dat dit niet veel tijd hoeft te kosten. De voorzitter geeft aan dat het iets ingewikkelder lag dan het bestuur in eerste instantie dacht. Wanneer je informatie over andere mensen op de poster zet, moet dit precies kloppen en ook gecheckt worden. Dan nog hadden de posters er al lang moeten hangen. Dit gaat het bestuur dan ook zo snel mogelijk doen.

Onderwerp: Stress algemeen.

Deelnemers: Sjoerd van den Brink

Sjoerd maakt zijn complimenten voor hoe het bestuur het beleidspunt over stress uitvoert. De ALV was misschien wat sceptisch aan het begin van het jaar, maar hij is positief verrast met als kers op de taart de erg sterke stressdag.

Onderwerp: Stress in de toekomst

Deelnemers: Bram van Ommen, Rick Westland

Bram vraagt hoe het bestuur van plan is om om te gaan met stress het komende half jaar. Rick geeft aan dat de posters, video's en het stressplatform de dingen zijn waar het bestuur zich op gaat focussen. Het stressplatform gaat om het delen van informatie en het helpen maken van keuzes. Dit geeft dan ook bij een student aan dat die niet de enige is die met dit probleem zit.

Onderwerp: Stressblogs en vlogs

Deelnemers: Olivier Middeldorp, Rick westland

Olivier zegt dat het bestuur heeft gezegd dat er een specifieke stressblog zou komen. Deze zijn er naar zijn weten niet geweest. De voorzitter geeft aan dat dit niet helemaal klopt. Dit gaat om de normale bestuursblogs en vlogs waarbij wordt ingegaan op de hoe het bestuur misschien stress ervaart.

Onderwerp: Fotoweek

Deelnemers: Chris Noij, Rick Westland, Jelmer Joustra

Chris had het leuk gevonden om de fotoweek in het begin van het jaar te doen, omdat er dan nog weinig activiteiten zijn. Dit zou ook studenten naar de kamer trekken al vroeg in het jaar. Hoe is dit besloten? De voorzitter geeft aan dat het bestuur in eerste instantie van plan was om deze fotoweek in februari te doen vanwege de studiereis en het terugkomen van de derdejaars. Dit is uiteindelijk maart geworden vanwege de drukte in februari. Jelmer geeft aan dat het dan een goed idee is om bij de fotoweek dan ook te evalueren of deze timing van de fotoweek de goede was.

Onderwerp: Boekverkoop

Deelnemers: *Jelmer Joustra, Chris Noij, Rick Westland, Jim Lustenhouwer, Nina Ruijfkrook, Ian Verkaik*

Jelmer wil zijn complimenten geven voor de manier waarop Nina de boekverkoop regelt. Chris vraagt of wij niet bang zijn dat deze slechte boekverkoop een reden kan zijn dat mensen geen boeken kopen en er dus minder leden zijn. Rick Westland geeft aan dat het bestuur zeker dit gevaar ziet. Jim Lustenhouwer vraagt of het bestuur de indruk heeft dat er dit jaar minder boeken zijn verkocht dan voorheen. Nina geeft aan dat dit niet het geval is. Het bestuur heeft nu contact met twee geïnteresseerde partijen, vooral om de service voor Periklessers te verbeteren. Ian vraagt hoe ver het bestuur is met het sluiten van een nieuw contract. Nina reageert dat er een geïnteresseerde partij is waar de wensen en verwachtingen mee worden afgestemd.

Onderwerp: De Werkgroep

Deelnemers: Olivier Middeldorp, Rick Westland, Abush Derks, Bram van Ommen, Joost van Vugt, Jim Lustenhouwer, Renée van den Berg, Roos Hofstra, Marlou Boers, Jasper Gruiters, Amber Paape, Stefan Lubberding, Jelmer Joustra, Sophie Moens, David Wolf, Janne van Stokkom

Olivier zegt dat het bestuur schrijft dat het voeren van gesprekken met masters niet werkt. In de opzet van het onderzoek staat daarentegen wel dat het bestuur het onderzoek wil doen door gesprekken. Waarom zou dat dan wel werken in deze werkgroep, als het niet met masters werkt? Rick geeft aan dat het voeren van gesprekken met masters op zich wel heeft gewerkt. Er zijn daar alleen geen hele specifieke punten uit gekomen. Wel trekt het bestuur de conclusie dat ze simpelweg niet verbonden zijn. Het heeft ons wel informatie verschaft. In deze opzet zullen er veel meer mensen gesproken worden, waarover ook een soort rapport zal worden gemaakt.

Olivier vraagt waar de verdubbeling van twee naar vier uur per week vandaan komt. De voorzitter reageert dat het bestuur vindt dat er een gedegen onderzoek moet komen.

Abush vraagt of het bestuur door het verdubbelen van de werkdruk dan niet het risico loopt dat er nog minder mensen geïnteresseerd zijn in het plaatsnemen in deze werkgroep.

Bram vraagt op welke termijn dit onderzoek zou plaatsvinden. De voorzitter reageert dat er nu zo snel mogelijk iets zou opstarten en dat deze resultaten op de voortgangs ALV gepresenteerd worden.

De voorzitter vraagt de ALV of er geïnteresseerden zijn om deel te nemen in de werkgroep.

Joost vraagt of het niet goed is om nog iets meer discussie te voeren voordat we deze vraag neerleggen bij de ALV. Olivier reageert daar op dat het misschien niet voor iedereen duidelijk is wat het doel van deze werkgroep is en waarom deze gevormd moet worden.

Jim geeft aan dat hij inderdaad niet helemaal duidelijk heeft wat deze groep inhoudt. Rick legt uit dat er een ontwikkeling van verjonging is binnen Perikles. Steeds minder ouderejaars nemen plaats in commissies en doen mee aan activiteiten. Vorige ALV is aangegeven dat dit een ernstig probleem is. Het punt is nu dat er een werkgroep zou moeten komen om uit te zoeken waar dit probleem vandaan komt en hoe hier goed beleid op gevoerd kan worden. Jim vat kort samen dat eigenlijk iedereen het heel belangrijk vindt, maar dat niemand het wil of kan doen.

Roos geeft aan ook niet te weten waar ze vier uur vandaan zou kunnen halen als ze ook al een commissie doet.

Marlou suggereert om misschien een kleine beloning of compensatie op te stellen, omdat mensen het blijkbaar wel belangrijk vinden dat het gebeurt. De voorzitter reageert dat hier inderdaad naar gekeken zou kunnen worden. Abush denkt dat het probleem kan zijn dat de mensen die dit onderwerp heel belangrijk vinden, zelf te druk zijn om hier deel aan te nemen. Misschien moet er toch gekeken worden naar een andere manier dan dat de leden dit zelf oplossen. Misschien zou je dit probleem bijvoorbeeld bij KOPO kunnen voorleggen. Renée reageert daar op dat er misschien ook buiten de ALV gepromoot kan worden. De voorzitter reageert dat dit in eerste instantie door het zestiende bestuur al wel is geprobeerd. Daar kwam één aanmelding op, waarna dit toen op de ALV is geprobeerd. Jim geeft aan dat er wel heel weinig tegenover staat, misschien minder dan bij andere commissies waar je meer gezelligheid terugkrijgt naast het feit dat het leerzaam is. Jasper reageert dat dit in principe voor heel veel dingen geldt die je voor en binnen Perikles kan doen.

Mede omdat Amber het heel erg belangrijk vindt dat hier onderzoek naar wordt gedaan wil zij graag aanbieden om deel te nemen aan dit onderzoek. Wel op voorwaarde dat het niet meer wordt dan vier uur per week.

Stefan wil benadrukken dat dit slechts een voorstel voor een opzet is van een onderzoek, en dat er veel ruimte is voor het uitzoeken van een andere manier om dit onderzoek te doen. Jelmer reageert daarop dat als Amber suggereert dat een werkgroep met minder

mensen meer tijd kost, een werkgroep met meer mensen dus minder tijd zou kosten. Mensen kunnen dit in hun achterhoofd houden.

Bram suggereert om de aanmeldingen voor deze werkgroep samen met de aanmeldingen voor de StuCo en de ACO II open te doen. De voorzitter geeft aan dat dit eventueel een mogelijkheid zou kunnen zijn.

Sophie geeft aan dat zij vier uur gewoon veel vindt, maar dat wanneer er meer mensen geïnteresseerd zijn en het iets minder zou zijn, zij het wel zou willen doen.

David vraagt wanneer de werkgroep zou opstarten. Dit is zo spoedig mogelijk.

Olivier Middeldorp sluit zich graag aan bij de werkgroep. Er wordt nog even nagedacht over de mogelijkheid om dit onderzoek bij KO te doen. Dit zal waarschijnlijk te laat in het jaar zijn en daar kunnen we dit jaar nu nog niks over zeggen.

Joost van Vugt geeft aan dat er op dit moment vier mensen zijn die hebben aangegeven te willen helpen en dat dit heel erg mooi is. Geef hen dan ook een beetje de ruimte om zoiets op een eigen manier in te vullen.

Janne denkt dat er ook prima nog een extra bestuurslid bij kan. Dit is volgens haar misschien wel belangrijker dan het hele beleidsplan. De voorzitter geeft aan dat volgens hem de prioriteit van het bestuur wel echt ligt bij het draaiende houden van de vereniging en het uitvoeren van de beleidspunten zoals door het bestuur opgesteld. Olivier reageert daarop dat tijdens de vorige BeleidsALV ook uitvoerig is gestemd over de hoeveelheid bestuursleden die deel mogen nemen aan de werkgroep.

David en Luna geven aan ook graag te willen helpen. Bram had al eerder aangegeven graag deel te willen nemen aan de werkgroep, maar hij vindt het wel eerlijk om deze werkgroep misschien nog open te stellen voor de Periklessers. Rick geeft aan dat dit eventueel wel zou kunnen als de ALV dit zelf echt graag wil, maar persoonlijk is hij erg blij dat deze werkgroep er nu op deze manier staat en zou hij het liefst zo snel mogelijk aan de slag willen, tenzij de ALV hier echt een sterke mening over heeft.

Amber wil graag afsluiten met de vraag of zij nu op de actieve-ledendag mag komen. Dit mag uiteraard. Dit is vanzelfsprekend het geval.

De werkgroep kan dus gevormd worden met de volgende personen:

Bram van Ommen, Sophie Moens, Olivier Middeldorp, Luna Kuiper, Amber Paape, David Wolf.

Marcel zal vanuit het bestuur plaatsnemen in deze werkgroep.

De voorzitter stelt voor nu even voor om de deelnemers van de werkgroep te beperken tot de mensen die nu hebben aangegeven hier in te willen.

De voorzitter spreekt zijn dank uit dat deze werkgroep gevormd kan worden.

Onderwerp: Spreiding activiteiten

Deelnemers: Chris Noij, Rick Westland

Chris wil graag zijn complimenten uitspreken voor de Docent van het Jaar. De ALV klapt. Hij vraagt zich af hoe het gaat met de spreiding van de activiteiten over de jaarplanning. Dit is altijd een kritisch puntje. De voorzitter geeft aan dat de grote activiteiten nog steeds achter in het jaar zitten, maar dat de algehele spreiding er op dit moment wel

goed uit zien. Chris vraagt of het bestuur verwacht om in juni een ophoping van activiteiten te krijgen. De voorzitter geeft aan dat hij dit niet verwacht.

Rick geeft aan dat de werkgroep in de herziene versie zal worden toegevoegd aan de commissieverdeling.

Onderwerp: Modules

Deelnemers: Bram, Rick

Bram geeft aan dat de modules niet in het activiteiten-overzicht staan. Deze zijn toch wel van Perikles? De voorzitter geeft aan dat dit toegevoegd zal worden.

De voorzitter stelt, mits geen bezwaar, met inachtneming van de door te voeren wijzigingen om 20.00u het halfjaarverslag vast.

Sjoerd van den Brink komt binnen (17:50u). Het Quorum blijft 66.

Annegreet Silvius gaat weg (18:30u). Het Quorum wordt 65.

Joost Spruijt komt binnen (18:31u). Het Quorum wordt 66.

Marlou Boers gaat weg (18:32u). Het Quorum wordt 64.

Annegreet Silvius komt binnen (18:33u). Het Quorum wordt 65.

Marlou Boers komt binnen(18:34u). Het Quorum wordt 67.

João de Groot gaat weg (18:46u). Het Quorum wordt 65.

Ditte Ilbrink gaat weg (18:56u). Het Quorum wordt 64.

Yvette Bak gaat weg (19:10u). Het Quorum wordt 63.

Ruth ten Hove gaat weg (19:10u). Het Quorum wordt 62.

Hugo Hegeman gaat weg (19:23u). Het Quorum wordt 60.

Stefan Lubberding gaat weg (19:23u). Het Quorum wordt 58.

Erwin de Craen gaat weg (19:23u). Het Quorum wordt 56.

Abush Derks komt binnen (19:23). Het Quorum wordt 57.

Stefan Lubberding komt binnen (19:24). Het Quorum wordt 59.

Hannah van Delden gaat weg (19:34u). Het Quorum wordt 57.

Roos Hofstra gaat weg (19:57u). Het Quorum wordt 56.

9. Financieel Halfjaarverslag 2017|2018 (20.01u)

De penningmeester zal de financiën aan de hand van een presentatie toelichten. De penningmeester heeft graag dat er tijdens zijn presentatie aan het eind van elke dia vragen worden gesteld. De penningmeester begint aan zijn presentatie.

Onderwerp: Contributie leden

Deelnemers: Chris Noij, Janne van Stokkom, Marcel Meeuwissen

Chris geeft aan dat hij het heel erg jammer vindt dat de contributie van de leden omlaag is. Hij geeft aan dat hij toch graag zou zien dat er echt nog wordt geprobeerd om die 500 leden te halen. Marcel reageert dat het bestuur dit natuurlijk ook belangrijk vindt en probeert zo veel mogelijk leden te krijgen. Hij wil alleen voorkomen dat dit bedrag later op andere posten verhaald moet worden.

Janne vraagt of wij er naar kijken hoe we dit volgend jaar willen overdragen en voorkomen. Marcel geeft aan dat we kijken naar incasso plug-ins voor de machtiging. Daarnaast kijken we ook naar de mogelijkheden om bij de nieuwe boekenleverancier het zo op de site te krijgen dat mensen automatisch lid worden bij het bestellen van boeken.

Onderwerp: Vriend van Perikles

Deelnemers: Chris Noij, Marcel Meeuwissen

Chris vraagt of vriend van Perikles niet erg conservatief begroot is. Dan wordt er vanuit gegaan dat er maar 25 euro extra wordt opgehaald. Dit is voor de ouderdag erg weinig. Marcel geeft aan te hebben gekeken naar de uitschrijvingen van vorig jaar. Hij heeft dus rekening gehouden met de uitschrijvingen bij het schatten van deze inkomsten.

Onderwerp: *inkomsten door boekverkoop*

Deelnemers: Janne van Stokkom, Marcel Meeuwissen.

Janne vindt het verschil van het percentage winst uit de inkomsten van de boeken uit het eerste kwartaal dit jaar een stuk lager is dan vorig jaar. Is de enige oorzaak hiervan de slechte deal? Of gaat dit ook over het bereiken van bijvoorbeeld minors. Marcel geeft aan dat de exacte provisie nog wordt uitgezocht, dus hij weet niet precies hoe dit zit. De cijfers van het tweede kwartaal zijn inmiddels ook bekend en die vallen maar 50,- euro lager uit dan vorig jaar. Janne wil aanraden hier nog wel goed naar te kijken. Marcel geeft aan hier nog goed naar te zullen kijken.

Onderwerp: Rode Baron

Deelnemers: Janne van Stokkom, Jelmer Joustra, Marcel Meeuwissen

Janne vraagt of het een idee is om een Rode Baron idee te laten vervallen op het moment dat een idee aan het eind van het jaar niet gerealiseerd is? Jelmer geeft aan dat dit wel over het tweede traject van de Rode Baron gaat. Dan zou je maar anderhalve maand hebben om dit uit te voeren. Deze keer is het maar één traject, dus dat is voor dit jaar zeker een goed idee.

Onderwerp: Evaluatie Pinautomaat

Deelnemers: Amber Paape, Marcel Meeuwissen

Amber vraagt zich af hoe het bestuur het gebruik met de pinautomaat gewoon zelf vindt. Marcel geeft aan erg tevreden te zijn over het gebruik van de pinautomaat. Deze is erg handig voor activiteiten waarvoor iemand zich niet hoeft aan te melden via de website, maar naar de kamer komt voor een directe dienst zoals een kaartje of een pizza. Dit scheelt Marcel veel tijd. De RvT gaf aan dat er bij bijvoorbeeld debiteuren nog meer gedaan kan worden met de pinautomaat. Het bestuur is benieuwd hoe dit zal bevallen. Een nadeel is dat het in het boekhoudprogramma vrij onoverzichtelijk is.

Onderwerp: kosten pinautomaat

Deelnemers: Joost van Vugt, Roy Spierings, Marcel Meeuwissen

Het lijkt nu alsof de pinautomaat begroot was op 0,- euro, goedkoper uitviel en nu 150,- euro heeft gekost. Marcel geeft aan dat de pinautomaat eerst bij overige uitgaven stond. Marcel ging er vanuit dat het onderhand een vaste uitgave is geworden. Onderaan stond de pinautomaat in eerste instantie op 300,- begroot.

Roy zou graag zien dat omdat het om een reservering ging, het resterende bedrag terug gaat naar de extra pot. Marcel geeft aan dit te zullen doen.

Onderwerp: Eten voor de OuCo of de Symco

Deelnemers: Chris Noij, Marcel Meeuwissen, Rick Westland

Chris vraagt zich af of de Ouderdagcommissie en de Symposiumcommissie gaan uitkomen met hun budget voor het eten. Er is nu best wel wat geld over maar het bestuur heeft niet gekozen om die commissies wat meer te geven. Marcel geeft aan dat de OuCo haalbaar is, ook vanwege de reservering vanuit het zestiende bestuur. De voorzitter geeft aan dat ook met de begroting van de Symposiumcommissie zoals het nu is het erop lijkt dat dit geen probleem gaat zijn.

Onderwerp: Verlies door muntverkoop.

Deelnemers: Jelmer Joustra, Marcel Meeuwissen, Olivier Middeldorp, Joost van Vugt.

Jelmer vraagt of het niet organiseren van een cantus op eigen budget van de feco daadwerkelijk komt door de muntverkoop. Deze manier is juist ingevoerd omdat de winst op deze manier veel eerlijker wordt verdeeld. Zou dat wat duidelijker in de stukken kunnen komen. Marcel geeft aan dat de dit winst nu eerlijker wordt verdeeld, maar op deze manier groeit de post crediteuren wel na elk feest. Dat betekent dat er nog steeds meer munten in de omloop zijn dan die worden gebruikt. Hierdoor is er meer geld dat niet gebruikt of besteedt kan worden. Het is wel een eerlijker systeem, maar de post blijft wel groeien. Jelmer vraagt of dit misschien iets duidelijker in het stuk kan komen. Op deze manier lijkt het alsof dit écht komt door het beleid van het vijftiende. Olivier geeft ook aan dat er al vier jaar geen cantus kon worden georganiseerd, terwijl dat twee jaar voor het nieuwe muntensysteem was. Hij benadrukt dat hij deze 200,- euro echt heel goed vindt, maar deze bewoording vindt hij wat ongelukkig.

Joost zegt dat dus eigenlijk de conclusie is dat er meer munten moeten worden uitgegeven en dat er meer gezopen moet worden.

Onderwerp: Buddysysteem

Deelnemers: Janne van Stokkom, Marcel Meeuwissen

Janne geeft aan dat er bij de afrekening van het buddysysteem 52,74 euro staat, en in de uitgave staat 50,- euro. De uitgave wordt dus minder. Marcel geeft aan dat dit inderdaad niet klopt, hij past het aan.

Onderwerp: Buddysysteem

Deelnemers: Janne van Stokkom, Nina Ruijrok, Marcel Meeuwissen

Voor Docent van het Jaar is maar 5,- euro uitgegeven. Hebben die mensen geen bloemetje gehad? Nina geeft aan dat dit wel het geval is. Zij gaat even kijken of ze dit wel gedeclareerd heeft. Marcel geeft aan dat er een nieuwe graveerstudio gezocht moest worden, die bleek veel goedkoper te zijn.

Onderwerp: Kamerweek

Deelnemers: Ditte Ilbrink, Marcel Meeuwissen

De kamerweek staat er nog tussen. Gaat het bestuur hier nog iets mee doen of moet die er nog afgehaald worden? Marcel geeft aan dat die post inderdaad nog weggehaald moet worden.

Onderwerp: Kosten stressdag

Deelnemers: Chris Noij, Marcel Meeuwissen

Christ geeft aan dat het bestuur in de stukken schrijft dat er meer geld naar workshops moest. Komt dit weer te vervallen nu er een paar zijn uitgevallen? Marcel geeft aan dat dit klopt. Het bedrag dat er nu echter staat was een schatting omdat de afrekening nog gemaakt moest worden.

Onderwerp: debiteuren sponsor Jelmer

Deelnemers: Jelmer Joustra

De manier zoals het er nu staat lijkt het alsof er nog een bedrag van de sponsoren van Jelmer open staat. Marcel zegt dat deze inmiddels is betaald.

Onderwerp: Merchandise

Deelnemers: Chris Noij, Marcel Meeuwissen

Chris had bij inkomsten gezien dat er nog 25,- euro aan merchandise inkomsten verwacht worden. Komt er nog Merchandise? Marcel geeft aan dat het plan inderdaad is dat er nog merchandise komt.

Onderwerp: Aanspraak op het potje voor inhoudelijk sterk

Deelnemers: Chris Noij, Marcel Meeuwissen

Chris vraagt of commissies als de SymCo, de WWC en de StuCo aanspraak maken op dit potje? Marcel geeft aan dat dit wel het geval is.

Onderwerp: restant IC

Deelnemers: Bram van Ommen, Marcel Meeuwissen

Bram weet dat er bij de IC vorig jaar heel veel geld is overgebleven. Hij vraagt zich af wanneer er wordt gekeken naar een eventuele teruggave aan leden. Het budget van de IC heeft het bestuur dit jaar met 500,- euro verlaagd. Er is ook dit jaar voor 500,- euro meer gezopen op introkamp. Als je gaat uitrekenen zou je per persoon ongeveer 6,- euro kunnen teruggeven. Dit is eigenlijk de moeite niet waard.

De voorzitter bedankt alle leden voor de inbreng bij het doorlopen van het Financieel Halfjaarverslag. Met in acht neming van de door te voeren wijzingen stelt de voorzitter hierbij het Financieel Halfjaarverslag 2017/2018 vast om 20:33u. Er volgt een hamerslag.

Ditte Ilbrink komt binnen (20:16u). Het Quorum wordt 57.

10.Voordracht Raad van Bestuursvoordracht 2018 (20:33u)

De voorzitter noemt de leden die worden voorgedragen voor de Raad van Bestuursvoordracht 2018. Voor de Raad van Bestuursvoordracht 2018 worden voorgedragen:

- Jelmer Joustra
- Ian Verkaik
- Annegreet Silvius
- Rick Westland
- Marleen Hoogendijk

Jelmer Joustra, Ian Verkaik en Annegreet Silvius stellen zich kort voor. Rick Westland en Marleen Hoogendijk nemen vanuit het bestuur plaats in de RvB. De voorzitter vraagt of er nog vragen of opmerkingen zijn vanuit de ALV over de voordracht van de RvB. Er zijn geen vragen of opmerkingen vanuit de ALV.

Onderwerp: Bestuurscompetenties

Deelnemers: Janne van Stokkom, Rick Westland

Janne van Stokkom geeft aan dat eigenlijk elk jaar de stukken met de bestuurscompetenties mee wordt gestuurd. De voorzitter geeft aan dat dit document openbaar toegankelijk is en ook op de website is terug te vinden. Iedereen kan daar bij en als daar opmerkingen over zijn, dan zijn deze meer dan welkom. Het bestuur vond het niet perse nodig om deze nu mee te sturen naar de ALV. Opmerkingen daarover zijn echter meer dan welkom! Janne geeft aan dat het meer is om even kort aan te tonen dit is de RvB en zij zullen het bestuur kiezen aan de hand van deze punten. Daarnaast kunnen nieuwe bestuursleden zich misschien herkennen in deze kwaliteiten. Het bestuur stuurt dit document mee in de herziene stukken.

Er zijn verder geen inhoudelijke vragen aan de kandidaats-RvB leden. Er zal nu gestemd worden over de Raad van Bestuursvoordracht. Aangezien het om een stemming van personen gaat zal er een gesloten stemming plaatsvinden.

De voorzitter legt de stemprocedure uit. Er wordt een gesloten stemming gehouden. De stemming gaat over of de leden die zijn voorgedragen worden aangenomen als de leden van Raad van Bestuursvoordracht 2018. Het bestuur stemt niet mee.

De stemmen worden geteld. De vergadering wordt opnieuw geopend om 20:56u.

Wie is er voor het instellen van de leden van de nieuwe RvB?

Voor	21	Voor en gemachtigd	13
Tegen	5	Tegen en gemachtigd	1
Blanco	6	Blanco en gemachtigd	3
Onthouding	6	Onthouding en gemachtigd	2
Totaal uitgebrachte stemmen	32	Totaal uitgebrachte stemmen	17
Totale stemmen voor quorum	38	Totale stemmen voor quorum	19

Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van (49) + 1)	25
Totale aantal stemmen voor	34
Quorum	57

De voorzitter benoemt Jelmer Joustra, Ian Verkaik, Annegreet Silvius, Rick Westland en Marleen Hoogendijk om 20:57 met een hamerslag als Raad van Bestuursvoordracht 2018.

11.W.V.T.T.K (20:58)

Er zijn geen punten ter tafel gekomen deze ALV die niet ten tafel zijn gekomen.

12.Rondvraag (20:58)

Roos vraagt wanneer de commissiefoto's in de kamer komen een aantal hangt er nog steeds niet. Marleen geeft aan dat deze besteld zijn en de dag na de ALV worden opgehaald.

Als het dan toch over commissiefoto's gaat. Jasper had gezien dat op de website Rick op dit moment nog in de RvA zit en de oude RvT er ook nog stond. De voorzitter geeft aan dit aan te zullen passen.

13. Sluiting (20.59)

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en input. Hij wil daarnaast nog een keer iedereen die zich voor de werkgroep heeft aangemeld hartelijk bedanken. Hij is hier ontzettend blij mee. Hij nodigt iedereen uit voor een afsluitende borrel in de Poort met een biertje of een cola. De voorzitter sluit de Algemene Ledenvergadering van 22 februari 2018 met een hamerslag om exact 21.00u. Er volgt applaus.