

**Algemene Ledenvergadering**  
**Dinsdag 20 juni 2017**  
**15.11u – 20.08u**  
**USBO, lokaal 2.12**

**Aanwezige leden:** Riemer Westerbeek, Marleen Hoogendijk, Jeroen van Velzen, Roos Hofstra, Saskia de Koeijer, Jaël Warrink, Rik Wijnhof, Olivier Middeldorp, Janne van Stokkom, David Wolf, Joost Spruijt, Nina Ruijfkrook, Zoey de Jong, Willem Uffen, Joao de Groot, Hannah van Delden, Bram van Ommen, Maarten Koese, Fay Verkade, Rick Westland, Eline Westbeek, Timo Vogel, Daan Ceelen, Stefan Lubberding, Jasper Gruiters, Marlou Boers, Koos Beumer, Hugo Hegeman, Sjoerd van den Brink, Alex Rijnders, Ian Verkaik, Ellen van der Gulik, Marcel Meeuwissen, Joost van Vugt, Lotte Kleinpenning, Marieke Pechtold, Sanne Bitter, Duco Vermeer, Thimo Zwijs, Eva van Vliet en Siem Poelman.

**Huidig bestuur:**

|                |                            |
|----------------|----------------------------|
| Amber Paape    | h.t. voorzitter            |
| Chris Noij     | h.t. secretaris            |
| Roy Spierings  | h.t. penningmeester        |
| Jelmer Joustra | h.t. coördinator extern    |
| Ditte Ilbrink  | h.t. coördinator onderwijs |

**1. Opening (15.11)**

De voorzitter opent om 15.11 uur met een hamerslag de Algemene Ledenvergadering van studievereniging Perikles van 20 juni 2017. De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en geeft aan het fijn te vinden dat men in grote getalen aanwezig is. De voorzitter benadrukt daarnaast dat er sprake is van een volle agenda, ze geeft aan dat het belangrijk is dat er zoveel mogelijk leden aanwezig blijven. De voorzitter vraagt of er bezwaar is tegen het opnemen van deze vergadering. De ALV heeft geen bezwaar en zowel de voorzitter als de secretaris starten de opnames.

**2. Vaststellen agenda (15.12)**

De voorzitter loopt de agenda door en licht de agendapunten toe. De voorzitter geeft aan dat het bestuur zelf geen wijzigingen heeft betreffende de agenda. De voorzitter vraagt of de ALV wijzigingen heeft aan de agenda. De ALV heeft ook geen wijzigingen aan de agenda. De agenda van de Algemene Ledenvergadering van studievereniging Perikles van 20 juni 2017 wordt om 15.13 met een hamerslag vastgesteld.

**3. Machtigingen (15.14)**

De voorzitter vraagt aan de secretaris of er machtigingen zijn binnengekomen. De secretaris leest de machtigingen voor:

| Nummer | Afwezig          | Machtigt | Gemachtigde       |
|--------|------------------|----------|-------------------|
| 1.     | Hidde Krijvenaar | Machtigt | Janne van Stokkom |
| 2.     | Fedor van Berkel | Machtigt | David Wolf        |
| 3.     | Joris Jenster    | Machtigt | Bart Haagsma      |

|     |                           |          |                      |
|-----|---------------------------|----------|----------------------|
| 4.  | Emile Stekelenburg        | Machtigt | Hannah van Delden    |
| 5.  | Marloes ter Riele         | Machtigt | Marlou Boers         |
| 6.  | Amber Markus              | Machtigt | Jelle van Ophoven    |
| 7.  | Sterre Hoogendijk         | Machtigt | Ian Verkaik          |
| 8.  | Joost Monster             | Machtigt | Eva van Vliet        |
| 9.  | Rosalie Frissen           | Machtigt | Zoey de Jong         |
| 10. | Renée van den Berge       | Machtigt | Saskia de Koeijer    |
| 11. | Maarten van der Wees      | Machtigt | Stefan Lubberding    |
| 12. | Willem Wierda             | Machtigt | Alex Rijnders        |
| 13. | Noud van Bolderen         | Machtigt | Olivier Middeldorp   |
| 14. | Yvette Bak                | Machtigt | Marieke Pechtold     |
| 15. | Manon Felix               | Machtigt | Joost Spruijt        |
| 16. | Myrthe Bosman             | Machtigt | Koos Beumer          |
| 17. | Jan Bressers              | Machtigt | Bram van Ommen       |
| 18. | David de Bruin            | Machtigt | Timo Vogel           |
| 19. | Ayleen Jansen of Lorkeers | Machtigt | Rik Wijnhof          |
| 20. | Cato Gehrels              | Machtigt | Sjoerd van den Brink |
| 21. | Willem Uffen              | Machtigt | Hugo Hegeman         |
| 22. | Maarten Koese             | Machtigt | Fay Verkade          |
| 23. | Peter Nafzger             | Machtigt | Jasper Gruiters      |

|     |             |          |                |
|-----|-------------|----------|----------------|
| 24. | Abush Derks | Machtigt | Eline Westbeek |
|-----|-------------|----------|----------------|

De secretaris geeft aan dat het minimum quorum van 40 stemgerechtigde aanwezigen ruim is behaald met 52 stemgerechtigde aanwezigen.

Niet alle machtigingen gelden al bij de aanvang van de ALV. Sommige leden zijn op dit moment aanwezig, die machtigingen gaan pas in bij het verlaten van de vergadering. Andere leden zijn nog niet aanwezig waardoor de machtiging nog niet in werking treedt.

#### **4. Vaststellen notulen ALV 7 februari 2017 (15.16)**

De voorzitter stelt voor de notulen pagina voor pagina door te nemen en vraagt aan de ALV om spel- en stijlfouten achteraf per mail aan de secretaris kenbaar te maken. Ook vraagt ze of men punten die terugkomen bij het voortgangsverslag en de financiële stukken wil bewaren tot de behandeling van deze stukken.

De ALV heeft geen opmerkingen of wijzigingen op de notulen. De notulen van de Algemene Ledenvergadering van 7 februari 2017 worden met een hamerslag om 15.16 uur door de voorzitter vastgesteld.

#### **5. Post en mededelingen (15.17)**

De voorzitter vraagt aan de secretaris of er nog post is binnengekomen. De secretaris geeft aan dat er geen post is binnengekomen.

#### **6. Beleidsmatige verslaglegging Raad van Toezicht (15.17)**

De voorzitter geeft het woord aan Thimo Zwiets, voorzitter van de Raad van Toezicht. Hij licht het verslag van de Raad van Toezicht mondeling toe en geeft aan eventuele vragen van de ALV te beantwoorden nadat hij de toelichting heeft gegeven. Thimo Zwiets geeft aan dat drie brieven zijn ingediend door de RvT. De beleidsmatige verslaglegging en financiële verslaglegging en het voorstel voor de nieuwe RvT. Hij begint met de eerste brief.

**Onderwerp:** Algemene indruk RvT

**Deelnemers:** Ian Verkaik en Thimo Zwiets

Ian Verkaik geeft aan dat de RvT in zijn brief aangeeft dat vanuit de evaluaties en denktanken die zijn georganiseerd nog verdere stappen kunnen worden ondernomen. Hij vraagt aan Thimo Zwiets waaraan kan worden gedacht en wat wordt bedoeld met het ondernemen van deze verdere stappen. Thimo Zwiets geeft aan dat vanuit de evaluaties en jaarplanning veel nuttige informatie is gekomen voor het bestuur en haar opvolgers. De concrete stappen die moeten worden ondernomen zijn aan het bestuur, maar een voorbeeld is dat betreffende de jaarplanning nog helderder en duidelijker kan worden weergegeven wat hiermee gaat gebeuren.

**Onderwerp:** Perikles pakt terug

**Deelnemers:** Sjoerd van den Brink, Thimo Zwiets, Janne van Stokkom en Amber Paape

Sjoerd van den Brink geeft aan dat USBO vindt dat StudentBelang en Perikles samen moeten optrekken als het gaat om het faciliteren van ruimtes voor studenten aan USBO. Studieruimtes faciliteren is wat anders dan educatieve activiteiten te organiseren, de studiedag die Perikles heeft georganiseerd valt hiertussen. Sjoerd geeft aan dat StudentBelang afgelopen jaar veel bezig is geweest met de faciliteiten op USBO en onderschrijft de mening van de RvT op dit onderwerp dan ook niet.

Janne van Stokkom vraagt hoe de RvT ziet dat het concept van Studiedagen kan worden geïntegreerd in de Inhoudsmomenten. Thimo Zwierts geeft aan dat bij de Inhoudsmomenten echt iets wordt geboden aan de studenten wat het studeren ten goede komt. Bij de Studiedag is dat niet het geval, hierbij wordt wel de mogelijkheid geboden te studeren. Het is daarom niet nodig dit los van elkaar te organiseren en de best practices van de Studiedagen kunnen dan worden opgenomen in het Inhoudsmoment.

**Onderwerp:** Perikles pakt aan

**Deelnemers:** Ian Verkaik

Ian Verkaik wilt graag een aanvulling doen op de alinea over Perikles pakt aan. Hij geeft aan dat bij de culturele activiteiten niet het bezoek van de ACE aan de toneelvoorstelling in Amsterdam is toegevoegd.

*Marieke Pechtold komt binnen (15.19). Quorum wordt 59.*

## **7. Voortgangsverslag 2016|2017 (15.31)**

De voorzitter leidt het jaarverslag in door middel van een presentatie. Daarna zal het verslag worden doorgelopen en kunnen er vragen worden gesteld. Er volgt applaus voor de presentatie. De voorzitter vraagt de ALV om spel- en stijlfouten achteraf per mail aan de secretaris kenbaar te maken. De voorzitter stelt voor om het verslag kopje voor kopje door te lopen.

**Onderwerp:** Studiedagen

**Deelnemers:** Janne van Stokkom, Thimo Zwierts, Hugo Hegeman, Stefan Lubberding, Jelmer Joustra, Koos Beumer, Bram van Ommen, Roos Hofstra en Amber Paape

Janne van Stokkom vraagt hoe het bestuur de verhouding ziet tussen de studiedagen en Inhoudsmomenten. De voorzitter geeft aan dat beide concepten positief bevallen en dat name de Inhoudsmomenten heel sterk staan. De samenvoeging zou het concept van het Inhoudsmoment mogelijk beter maken, maar het bestuur verwacht niet dat dit een hele andere dimensie veroorzaakt. Het verlicht wel de druk op de jaarplanning omdat twee activiteiten kunnen worden samengevoegd. De coördinator extern geeft aan dat mogelijk gewerkt kan worden met een ochtend studiedag gevolgd door een Inhoudsmoment in de middag. Dit zorgt wel voor een hele lange activiteit met grote kans op overlapping van het onderwijsrooster, maar dit probleem is opgelost door te werken met vrije in- en uitloop.

Bram van Ommen geeft aan dat ook altijd goed moet worden gekeken naar de planning van de Inhoudsmomenten. Na een werkgroep is het namelijk lastiger geconcentreerd bezig te zijn met een Inhoudsmoment dan bijvoorbeeld een dag voor het tentamen wanneer iedereen vrij is. Verder geeft hij aan dat de docent bij het Inhoudsmoment heel prettig was. Wel vraagt hij zich af hoe dit gedaan is bij het laatste Inhoudsmoment omdat toen de docent bij het responsiecollege was en niet bij het Inhoudsmoment. De coördinator extern geeft aan dat dit is afgestemd met de docent. De vragen die uit het Inhoudsmoment naar voren kwamen werden als eerste behandeld in het responsiecollege.

**Onderwerp:** Inhoudsmoment

**Deelnemers:** Ian Verkaik en Amber Paape

Ian vraagt hoe de afstemming is met de coördinator van het vak waarbij het Inhoudsmoment wordt georganiseerd. De voorzitter geeft aan dat het Inhoudsmoment altijd van tevoren samen wordt besproken met de onderwijscoördinator en USBO is positief dat dit wordt gefaciliteerd door Perikles. Vaak willen zij graag helpen bij het opzetten van

het Inhoudsmoment en het beantwoorden van mogelijke vragen aan het einde van dit Inhoudsmoment.

**Onderwerp:** Jaarplanning

**Deelnemers:** Koos Beumer, Marlou Boers, Hugo Hegeman, Ian Verkaik, Amber Paape

Koos vraagt hoe het bij ACO- en ACS-leden is bevallen wel het aantal activiteiten terug te dringen, maar niet het aantal commissieleden te verminderen. Marlou Boers geeft aan dat dit geen negatieve invloed heeft gehad op de commissie, daarnaast was het prettig dat de ACO een grote activiteit heeft georganiseerd. Tijdens de vorige ALV was een discussie over de werkdruk die mogelijk te laag zou komen te liggen voor deze commissies, Marlou Boers heeft dat niet zo ervaren.

Hugo geeft aan dat een commissie met acht leden goed in elkaar paste voor de bonding. Daarnaast was het voor sommige activiteiten in theorie mogelijk dit met minder te organiseren, maar voor bijvoorbeeld de grootste ACS-activiteit de Batavierenrace waren de acht commissieleden echt nodig. Daarnaast is vergaderen zonder een commissielid dan ook minder heftig omdat je alsnog met z'n zevenen bent.

Ian Verkaik wilt graag een punt van orde maken. Bij het onderwerp jaarplanning worden vragen gesteld over de commissie-evaluatie. Hij vindt het prettig als deze vragen bij het onderwerp commissie-evaluatie te bespreken.

**Onderwerp:** Algemeen ontspannend

**Deelnemers:** Janne van Stokkom, Joost Spruijt, Joost van Vugt, Bram van Ommen, Koos Beumer, Marlou Boers, Hugo Hegeman, Ian Verkaik, Hannah van Delden en Amber Paape.

Janne van Stokkom vraagt wat bestuur bedoelt met de laatste zin van dit kopje. Daarin wordt beschreven dat het bestuur van mening is dat de focus nog meer kan worden verplaatst vanaf de ontspannende pijler. De voorzitter geeft aan dat het bestuur heeft gekort op het aantal ontspannende activiteiten, maar dat de focus binnen de vereniging nog niet zo'n grote stap heeft gezet. Het totaal aantal activiteiten is niet verminderd. Joost Spruijt geeft ook aan dat de drukte niet is afgenomen met lustrumactiviteiten en activiteiten uit het beleidsplan die zijn toegevoegd. Hij vindt daarom dat het bestuur niet kan concluderen dat die toenemende drukte op de jaarplanning is tegengehouden. De verdeling over het jaar heeft hier ook invloed op. De eerste helft van het jaar is namelijk aanzienlijk minder vol dan de tweede helft van het jaar. De voorzitter is het hiermee eens, zij geeft ook aan dat relatief gezien deze drukte wel is beperkt.

Joost van Vugt voegt hier nog aan toe dat het voor de ervaring van drukte ook veel verschilt wat voor soort activiteiten je hebt. Een weekendje weg geeft meer gevoel van druk dan een studiedag. Periklessers zouden dan anders toch studeren, dus de activiteit neemt niet als het ware tijd in die ze anders op een andere manier hadden gebruikt. Dit soort activiteiten zorgen alleen voor druk bij het bestuur.

Bram van Ommen geeft aan dat met het verminderen van het aantal activiteiten van de ACO en de ACS de ontspannende pijler wordt teruggedrongen. Hij vraagt zich echter af wanneer iets bij deze commissies hoort of wanneer bij bijvoorbeeld een FeCo. Deze commissie heeft namelijk ook een groot aandeel in het ontspannende aanbod van Perikles.

De voorzitter geeft aan dat tussen verschillende activiteiten en commissies altijd overlap aanwezig blijft. Het is lastig zwart op wit een onderscheid te maken welke commissie welke activiteiten organiseert. Daarbij wordt natuurlijk gelet op het punt dat een ontspannende commissie niet alleen maar feest gerelateerde activiteiten organiseert, maar bijvoorbeeld ook cultureel. Dit is ook de rol van de bestuurscoördinator bij een commissie. De voorzitter

geeft aan dat je als bestuur geen afbakening kan maken van verschillende activiteiten, wie welke soort activiteit organiseert. Wel wordt uiteraard zoveel mogelijk ingezet op een divers aanbod waarbij wordt gekeken naar de drie verschillende pijlers.

Hannah van Delden vraagt namens Bart Haagsma hoe het bestuur denkt dat de focus kan worden verlegd van de meer ontspannende vereniging naar een meer educatieve of carrièregerichte vereniging. De voorzitter geeft aan dat het bestuur daar dit jaar veel mee bezig is geweest met de herziening van het carrièregericht aanbod, vermindering van ontspannende activiteiten en het toevoegen van Inhoudsmomenten en Studiedagen bij de educatieve pijler. De voorzitter geeft wel aan dat het verleggen van de focus minder makkelijk is dan het veranderen van het activiteitsaanbod, hoe de focus daadwerkelijk anders kan worden is nog geen concrete oplossing voor.

**Onderwerp:** Stage-en Bijbanenmarkt

**Deelnemers:** Alex Rijnders, João de Groot en Amber Paape

Alex vraagt voor wie de stage- en bijbanenmarkt eigenlijk georganiseerd is, wat de doelgroep van deze activiteit was. De voorzitter geeft aan dat deze activiteit juist geschikt is voor een brede doelgroep. Omdat verschillende organisaties op deze markt staan is de vraag vanuit hen zowel naar oudere studenten voor een stage als naar jongere studenten voor een bijbaan. Bij de eerstejaars was dit niet helemaal zo overgekomen waardoor zij niet allemaal de indruk hadden dat de activiteit op hen gericht was. João de Groot geeft aan dat hij de verdeling van de organisaties tijdens de stage -en bijbanenmarkt ook heel prettig vond en dat zij heel open stonden voor de vragen en verhalen van de eerstejaars studenten.

**Onderwerp:** Masterclassmiddag

**Deelnemers:** Janne van Stokkom en Jelmer Joustra

Janne van Stokkom vraagt wat het bestuur het ideaalbeeld vindt van de masterclassmiddag. De coördinator extern antwoordt dat deze activiteit is geëvalueerd met de CC en het bestuur. Sommige punten kunnen hierin anders worden aangepakt. Het meest concrete verbeterpunt is dat de masterclasses beter anderhalf uur kunnen duren dan een uur. Nu was net te weinig tijd om diepgang te krijgen tijdens de masterclassmiddag.

**Onderwerp:** Bedrijvendiner

**Deelnemers:** David Wolf en Jelmer Joustra

David Wolf vraagt namens Bart Haagsma of bij de evaluatie van het bedrijvendiner ook is gekeken naar mensen die niet aanwezig waren. De coördinator extern geeft aan dat de uitgebreide evaluatie uit twee onderdelen bestond. Ten eerste de inhoud van het bedrijvendiner zelf, hoe deze is bevallen bij deelnemers. Voor dit deel zijn Periklessers die niet aanwezig waren logischerwijs niet gevraagd naar hun mening daarover. Ten tweede is het concept bedrijvendiner geëvalueerd met derdejaars en masterstudenten. Hierbij zijn ook niet-aanwezigen gevraagd wat zij vinden van een bedrijvendiner en wat de reden van hun afwezigheid was. Aan de hand hiervan kan worden gezorgd dat volgend jaar beter op ieders behoeften kan worden ingespeeld zodat de opkomst hoger wordt.

**Onderwerp:** Masters

**Deelnemers:** Joost Spruijt, Jelmer Joustra, Stefan Lubberding, Hannah van Delden, Janne van Stokkom, Amber Paape, Olivier Middeldorp en Lotte Kleinpenning.

Joost Spruijt vraagt wat het bestuur aan het kandidaatsbestuur wilt doorgeven betreffende het betrekken van masterstudenten. De coördinator extern antwoordt dat het belangrijkste is dat in de eerste weken de focus ligt op het betrekken van masterstudenten. Door meteen langs de verschillende mastergroepen te gaan, in de eerste maand al een activiteit te organiseren en de masternieuwsbrief te versturen raken zij makkelijker betrokken bij Perikles. Dit jaar was deze focus er in het begin wel, maar met name de activiteiten in de tweede helft van het jaar waren interessant voor masters. Daarnaast moet in ogenschouw worden genomen dat een bestuur bestaande uit tweedejaars altijd lastig in contact met masterstudenten. Wanneer je als bestuur ongeveer even oud is als de masterstudenten is dat makkelijker.

Stefan Lubberding geeft aan dat het al jaren een vraagstuk is hoe je masterstudenten betreft. Het blijft altijd een lastig punt, deze groep blijft altijd lastig te bereiken. Hij vindt dat het bestuur zich heel goed hier mee bezig heeft gehouden en het maximale eruit heeft gehaald naar de mogelijkheden. Het contact met Career Officer van USBO liep in het begin niet ideaal, maar de moeite die hierin is gestoken was het zeker waard. De coördinator extern geeft aan dat het contact met de Career Officer sterk is verbeterd en zijn opvolger daar in september veel profijt van kan hebben.

Janne van Stokkom vindt dat het verbeterpunt van de focus verleggen naar het begin van het jaar om masterstudenten te betrekken niet optimaal is. Het is belangrijk voor het kandidaatsbestuur breder te kijken dan het betrekken in de eerste twee weken. De voorzitter stemt hier mee in en geeft aan dat ook nog in de laatste maanden het huidige bestuur gaat kijken hoe hier beter mee omgegaan kan worden.

Hannah van Delden vraagt zich af of het het waard is zoveel moeite te steken in het betrekken van masterstudenten terwijl het een vrij kleine groep is. De coördinator extern geeft aan dat de masterstudenten bijna een derde zijn van het aantal leden van Perikles, dus het is een vrij groot aandeel. Het merendeel van deze Periklessers zijn wel lid voor de boekenkorting, dus die zijn niet actief.

Olivier Middeldorp vraagt in hoeverre de kennis al wordt overgedragen van het bestuur naar het kandidaatsbestuur over de aanpak en het bereiken van het masterstudenten. Hij stelt dat het voor jonge bestuursleden lastig is ingangen te vinden bij masters. De coördinator extern geeft aan dat de overdracht in volle gang is. Het hoofdstuk over de masters is hierin nog niet aan bod gekomen. Dit is wel een onderwerp waar uitgebreid op wordt toegespitst. Daarnaast zal de huidige coördinator extern in het begin van volgend verenigingsjaar veel ondersteunen om het eerste contact met masters op touw te zetten.

Sjoerd van den Brink vraagt zich af waarom hij nog niks heeft gehoord van de AlumniLandkaart. De coördinator extern geeft aan deze op de ALV groots te willen presenteren, helaas werkt de universiteitscomputer niet goed waardoor dat niet kan. De AlumniLandkaart wordt volgende week op Facebook gelanceerd.

Lotte Kleinpenning vraagt wat het verschil is tussen de LinkedIngroep en de AlumniLandkaart. De coördinator extern geeft aan dat je hierop van veel alumni van USBO kunt zien waar ze werken in een overzicht en makkelijk in contact komt. Verder is het een goed middel masters te betrekken omdat de kaart op de Perikleswebsite staat.

**Onderwerp:** Buddysysteem

**Deelnemers:** Joost van Vugt, Ditte Ilbrink, Sjoerd van den Brink, Lotte Kleinpenning, Eline Westbeek en Amber Paape.

Joost van Vugt vraagt waarom het bestuur door wilt gaan met het buddysysteem, hij is van mening dat het de afgelopen twee jaar niet heeft gewerkt. De voorzitter geeft aan dat

er veel verschillende manieren zijn hoe je om kunt gaan met internationale studenten. Bij verschillende studieverenigingen is gekeken hoe zij omgaan met internationale studenten, dit hangt natuurlijk ook voor een deel af van de grootte van een vereniging en het aandeel van internationale studenten. Hieruit heeft het bestuur de conclusie getrokken dat het buddysysteem de beste optie is. Naast het feit dat er veel animo vanuit de Nederlandse studenten is en het voor hen dus ook leuk is in contact te komen met internationale studenten is het voor de internationale studenten ook de meest laagdrempelige manier om met Utrecht, Perikles en elkaar kennis te maken.

Lotte Kleinpenning geeft aan dat het belangrijk is te bedenken wat het doel is van het buddysysteem. Eline Westbeek voegt daaraan toe dat het voor Perikles mogelijk niet heel veel toegevoegde waarde heeft, maar door internationale studenten heel erg wordt gewaardeerd omdat je meteen een houvast hebt bij de studieverenigingen. Daardoor kom je juist met elkaar in contact.

**Onderwerp:** Activiteiten internationale studenten

**Deelnemers:** Alex Rijnders, Ian Verkaik, Eline Westbeek, Amber Paape, Ditte Ilbrink, en Lotte Kleinpenning.

Alex Rijnders vraagt waarom losse activiteiten worden georganiseerd voor internationale studenten en waarom gewone activiteiten niet ook voor internationale studenten toegankelijk worden gemaakt. De voorzitter geeft aan dat dit vorig jaar is geprobeerd, maar de baten hiervan klein waren omdat bij deze activiteiten telkens maximaal twee internationale studenten aanwezig waren. Ian Verkaik geeft als voorbeeld de introlezing die in het Engels georganiseerd was, van de 120 aanwezigen was er één internationale student.

Eline Westbeek vraagt naar aanleiding van de introductiedag voor internationale studenten of deze worden gecombineerd met universiteitsbrede en departementsbrede introducties. Hier kan mogelijk van worden geprofiteerd. De coördinator onderwijs geeft aan dat zulke introducties aanwezig zijn en dat hier rekening mee wordt gehouden in de planning en inhoud van de USBO-introductie.

**Onderwerp:** Alumni

**Deelnemers:** Lotte Kleinpenning, Janne van Stokkom, Jelmer Joustra, Amber Paape, Joost van Vugt, Koos Beumer

Lotte Kleinpenning zegt dat ze blij is dat het gelukt is een Alumnicommissie op te zetten. Daarnaast vraagt ze of vanuit Perikles ook een financiële bijdrage wordt geleverd aan deze commissie. De coördinator extern geeft aan dat in deze commissie twee alumni plaatsnemen, de coördinator extern van Perikles en Career Officer van USBO. Perikles levert geen financiële bijdrage hieraan, de kosten die worden gemaakt komen op naam van USBO.

Janne van Stokkom vraagt wat de toegevoegde waarde is van deze commissie bovenop de activiteiten die al voor alumni worden georganiseerd. De coördinator extern geeft aan dat het voor Perikles al een ontzettende stap vooruit oplevert omdat zo een groot alumninetwerk kan worden opgebouwd en het prettig is voor een structurele samenwerking met USBO en alumni om dit activiteiten mogelijk te maken.

Joost van Vugt en Koos Beumer vinden dat dit heel goed toekomstbeleid is. Zo komt een groot netwerk waar onder andere bij activiteiten als de stage -en bijbanenmarkt van geprofiteerd kan worden. Het precieze doel van de Alumnicommissie komt niet duidelijk naar voren in het stuk, dit wordt aangepast in de herziene stukken.



*De voorzitter schorst de vergadering om 16.32*

*Joost van Vugt komt binnen (15.36). Quorum wordt 60.*

*Willem Uffen gaat weg en machtigt Hugo Hegeman (15.48). Quorum blijft 60.*

*Lotte Kleinpenning komt binnen (16.10). Quorum wordt 61*

*Marlou Boers gaat weg (16.22). Quorum wordt 59*

*Marlou Boers komt binnen (16.25). Quorum wordt 61*

*De voorzitter heropent de vergadering om 16.44*

**Onderwerp:** Terugkomborrel

**Deelnemers:** Lotte Kleinpenning, Amber Paape, Sjoerd van den Brink

Lotte Kleinpenning vraagt waarom het bestuur vindt dat de terugkomborrel niet volledig geslaagd vindt en waardoor dit komt. De voorzitter geeft aan dat de borrel door de derdejaars als positief is ervaren. Het was leuk elkaar weer eens te spreken en terug te zijn bij Perikles. Het hogere doel om derdejaars weer te verbinden met Periklessers uit andere jaarlagen is echter niet geslaagd, simpelweg omdat er bijna geen andere jaarlagen aanwezig waren. Dit komt mogelijk al door de naam. Als het anders geframed wordt komen andere jaarlagen misschien wel. Daarnaast sloot de borrel perfect aan op het onderwijsrooster van Bachelor 3, maar niet op dat van andere jaarlagen waardoor zij misschien afwezig waren. Om de derdejaars studenten toch te betrekken wat is toegezegd op de halfjaarlijkse ALV is een denktank opgezet en daaruit is onder andere het plan voor een transcribikkelsessie gekomen.

**Onderwerp:** Derdejaars denktank

**Deelnemers:** Lotte Kleinpenning, Joost van Vugt, Thimo Zwiers, Sjoerd van den Brink, Koos Beumer, Joost van Vugt, Hugo Hegeman, Olivier Middeldorp en Amber Paape.

Sjoerd van den Brink vraagt wat het doel was van de derdejaars denktank en wat hier allemaal uit kan worden opgezet. De voorzitter geeft aan dat tijdens deze denktank met name is gesproken over de behoeften van de derdejaars studenten en wat voor rol zij binnen de studievereniging willen spelen. De aanwezigen bij de denktank gaven aan met name geïnteresseerd te zijn in educatieve en carrièregerichte activiteiten. Voor de bonding onder derdejaars studenten zijn ontspannende activiteiten wel het meest geschikt.

Stefan Lubberding geeft aan dat dit een dilemma is waar je om mee moet gaan. De wisselwerking tussen ontspannende, educatieve en carrièregerichte activiteiten blijft altijd een lastig punt. De RvT vraagt zich af hoe exemplarisch deze denktank is voor wat alle derdejaars ervan vinden. De bevindingen vanuit de denktank staan vrij heftig verwoord in het voortgangsverslag, voor de herziene stukken gaat het bestuur dit iets lossier opschrijven. Koos Beumer vraagt waarom de derdejaars denktank is opgezet. De voorzitter geeft aan dat het bestuur het belangrijk vond de meningen van de derdejaars studenten over Perikles en hun rol daarin te horen naar aanleiding van de verandering in het onderwijsrooster waardoor een groot deel in de eerste helft niet bij Perikles was. De voorzitter vond deze meningen zeer waardevol. Vanuit deze derdejaars denktank kwam naar voren dat behoefte was aan een ondersteunende activiteit in de scriptietijd. In samenwerking met de denktank is de transcribikkelsessie georganiseerd. Dit was echter geen succes, met name omdat de opkomst bijzonder laag was.

Joost van Vugt vraagt wat de RvT vindt van de uitwerking van deze derdejaars denktank. Thimo Zwiers antwoordt dat de transcribikkelsessie helaas niet het effect heeft gehad dat werd gehoopt. Daarom is de werkgroep volgens hem een goed initiatief omdat zo

duidelijker de oorzaken worden opstellen en concreter mogelijke oplossingen naar voren komen.

Hugo Hegeman vraagt hoe representatief de opkomst was bij de derdejaars bachelorsdenktank. De voorzitter geeft aan dat bij deze denktank vier van de twaalf genodigden derdejaars aanwezig waren. Dit aantal is helaas vrij laag waardoor geen waterdichte conclusies kunnen worden getrokken uit deze denktank. Hugo Hegeman stelt ook voor om met tweedejaars studenten te praten over de behoeften in hun derde bachelorjaar, dit geeft het bestuur mee aan het kandidaatsbestuur.

**Onderwerp:** Transcribikkelsessie

**Deelnemers:** Ian Verkaik en Amber Paape.

Ian Verkaik vraagt wat door het bestuur wordt meegegeven aan het kandidaatsbestuur omtrent de focus op de derdejaars studenten. De voorzitter geeft aan dat het bestuur hier de focus op heeft gelegd met onder andere de terugkombokorrel, derdejaars denktank en transcribikkelsessie. Deze ideeën hebben daar een bijdrage aan geleverd, maar deze was kleiner dan gehoopt. De werkgroep gaat zich ook focussen op de omgang met derdejaars bij Perikles.

**Onderwerp:** AnimoCo

**Deelnemers:** Joost Spruijt en Amber Paape.

Joost Spruijt vraagt waarom het bestuur vindt dat dit concept niet geslaagd is. De voorzitter geeft aan dat in eerste instantie de AnimoCo gevuld moest worden, daarvoor waren vier commissieleden nodig. Helaas is dit aantal niet gehaald. Daarnaast bleken ideeën uit de Rode Baron 2.0 die normaliter aan de kleine kant zijn ook mogelijke grote projecten te zijn zoals de Verkiezingsnacht. Dit is vanuit een spontaan idee opgezet en haalde de grootte van een activiteit die de AnimoCo ook zou halen.

**Onderwerp:** Rode Baron 2.0

**Deelnemers:** Thimo Zwiers, Hannah van Delden, Koos Beumer, Hugo Hegeman en Amber Paape.

Hannah van Delden vraagt waarom weinig terugkoppeling is geweest over de uitgevoerde ideeën van het eerste en tweede traject van de Rode Baron. De voorzitter geeft aan dat deze ideeën zijn opgenomen in het halfjaarverslag en richting de indieners is gecommuniceerd dat het uitgevoerd gaat worden. Het is leuk de uitgevoerde ideeën onder de aandacht te brengen waardoor het meer gaat leven.

Koos Beumer vraagt wat het idee is op de lange termijn met de succesvolle activiteit, de Verkiezingsnacht. De voorzitter geeft aan dat dit geslaagde concept zeker niet eenmalig was. Perikles is in gesprek de drie studieverenigingen van REBO om dit bij de volgende verkiezingen nogmaals te organiseren.

**Onderwerp:** Perikleskamer

**Deelnemers:** Ian Verkaik, Roos Hofstra, Janne van Stokkom, Koos Beumer, Bram van Ommen, Saskia de Koeijer, Joost van Vugt, Lotte Kleinpenning, Sjoerd van den Brink en Amber Paape.

Het initiatief van de kamerweek wordt erg gewaardeerd door de ALV. Ian Verkaik vraagt of eerstejaars studenten daadwerkelijk verbonden worden door de kamerweek. De voorzitter geeft aan dat niet zwart op wit causaliteit te leggen valt tussen de kamerweek en het bezoek van Periklessers aan de kamer. Het is goed bevallen en vanuit Periklessers

zijn veel positieve geluiden gekomen dus het bestuur is heel tevreden met de eerste kamerweek.

Roos Hofstra geeft aan dat de tweede kamerweek voor de eerstejaars in een drukke periode viel, vanwege een tentamen kwamen zij mogelijk minder snel. Daarnaast is het bezoeken van de Perikleskamer voor een groep Periklessers na een halfjaar een drempel.

Het gevoel van een vaste groep op de kamer kan worden voorkomen door vanaf het begin van het jaar actief eerstejaars studenten naar de kamer te trekken. De kamerweek is hier een middel voor, maar ook op het introductieweekend kan al een positief beeld tegenover de Perikleskamer worden gecreëerd. Minder actieve Periklessers trekken via Facebook is ook lastig, daar kijken zij namelijk minder op. Daarnaast is het goed ook bij commissies te promoten om een zo divers mogelijke groep aan te spreken.

Joost van Vugt vraagt aan het bestuur of een kamerweek niet mogelijk een averechts effect heeft. Meerdere ouderejaars bezoeken de kamer om een bakje koffie te halen en even te hangen, wanneer een activiteit daar plaatsvindt hebben zij misschien geen zin hier actief aan mee te doen. Lotte Kleinpenning geeft aan dat het begrip activiteit op de kamer maar relatief is. Het is niet een hele grote activiteit die wordt georganiseerd. De voorzitter vult aan dat de kamerweek zeker geen afschrikkend effect heeft op de kamergangers.

Sjoerd van den Brink vraagt waarom het bestuur een tweede kamerweek afraadt. De voorzitter antwoordt dat de kamerweek geen toegevoegde waarde had. Tijdens de kamerweek zijn wel leuke dingen op de kamer georganiseerd, maar hiervoor kwamen Periklessers niet speciaal naar de kamer. Het is leuker op sommige momenten iets speciaals te doen dan hier nog een speciale kamerweek voor op te zetten, begin van het jaar is ook meer interesse hierin.

In het voortgangsverslag wordt gesproken over het moment en de timing van de tweede kamerweek, dit komt echter niet voldoende expliciet naar voren vindt de ALV. Voor de herziene stukken wordt dit aangepast.

**Onderwerp:** Interesse peilen cultuur

**Deelnemers:** Janne van Stokkom en Amber Paape.

Janne van Stokkom vraagt naar aanleiding van de keuze van het bestuur om aan commissies budget beschikbaar te stellen voor het organiseren van culturele activiteiten of het belangrijk is op deze manier cultuur binnen de vereniging te stimuleren. De voorzitter antwoordt dat deze manier helaas niet volledig bekend was bij de commissie, wel geeft zij aan heel tevreden te zijn met het verwerken van cultuur in de culturele maandborrel, dit was een groot succes.

**Onderwerp:** Werkgroep

**Deelnemers:** Joost van Vugt, Olivier Middeldorp, Amber Paape, Siem Poelman, Joost Spruijt, Eline Westbeek, Lotte Kleinpenning, Rick Westland, Jasper Gruiters, Hannah van Delden, Koos Beumer, Stefan Lubberding, Marcel Meeuwissen, Daan Ceelen, Eva van Vliet, en Bram van Ommen.

Joost van Vugt vraagt waarom een werkgroep moet worden opgezet voor deze ontwikkelingen terwijl het bestuur hier ook veel mee bezig is. De voorzitter geeft aan dat deze extra tijd en moeite te groot is voor het bestuur. Daarnaast zorgt dit voor een extra aanvulling voor het kandidaatsbestuur, door gedegen onderzoek te doen kunnen zij worden ondersteund en halverwege het jaar extra inspelen op de uitkomsten van het onderzoek van de werkgroep. Olivier Middeldorp vraagt waarom gekozen is voor de indeling (drie oud-bestuursleden) mogelijk wordt hierdoor te smal gekeken en te veel vanuit

bestuursperspectief. Het is hierbij ook belangrijk dat kritisch moet worden gekeken naar het beleid wat is gebeurd en wat het gedrag is van de oud-bestuursleden. Hij stelt voor niet drie bestuursleden in de werkgroep te plaatsen, maar hen vooral raadgevend te laten functioneren.

De voorzitter geeft aan dat het volgens haar goed is iemand uit zestiende bestuur in de werkgroep te hebben zitten omdat dit bestuur de werkgroep heeft geïnitieerd. Vanuit de ALV komen hier gemengde reacties op. Het is over het algemeen belangrijk dat goed moet worden gekeken naar een goede spreiding over de jaren en bestuurders. Drie bestuursleden is mogelijk teveel en er hoeft niet per se iemand in uit het zestiende bestuur. Het bestuur blijft wel verantwoordelijk voor de uitvoering dus het is belangrijk dat iemand uit het zeventiende bestuur hier wel in plaatsneemt.

Verder wordt gesproken over wat de werkgroep precies gaat doen. Eline Westbeek geeft aan dat het goed is dat de voortgang in beeld wordt gebracht en wordt gekeken naar oorzaken van de ontstane situatie. Daarnaast zijn aanbevelingen voor het bestuur een prettige aanvulling. Het kandidaatsbestuur is natuurlijk altijd vrij om zelf te kiezen wat ze met de uitkomsten willen doen.

De ALV discussieert nog over de indeling van de werkgroep. De conclusie is dat ten minste een bestuurslid van het zeventiende bestuur plaatsneemt in de werkgroep. Verder worden twee of drie Periklessers gezocht, met sterke voorkeur voor verschillende jaarlagen. Daarnaast gaat het bestuur kijken of een oud-bestuurslid wilt plaatsnemen in de werkgroep, dan leidt iemand van het zestiende bestuur de werkgroep tot de zomervakantie en wordt het overgedragen. Als niemand van de oud-bestuursleden dit wilt neemt iemand uit het zestiende bestuur hier zitting in.

**Onderwerp:** Werkgroep resultaten

**Deelnemers:** Thimo Zwieters, Bart Haagsma, Janne van Stokkom, Marcel Meeuwissen, Siem Poelman, Rick Westland, Hugo Hegeman, Amber Paape, Stefan Lubberding.

Thimo Zwieters vindt dat het vrij lang duurt voordat de resultaten worden gepresenteerd. Hij vindt het zonde als pas acht maanden na het opzetten uitkomsten worden gepresenteerd. De werkgroep start namelijk voor de zomervakantie op en in het gestelde tijdspad presenteren zij op de halfjaarlijkse ALV in februari de resultaten. De werkgroep heeft natuurlijk tijd nodig om goed onderzoek te kunnen doen naar de ontwikkelingen binnen Perikles. De concrete oorzaken en mogelijke oplossingen zijn niet heel snel boven tafel te krijgen. Wel is het een goed idee dat de werkgroep in november of december tussentijds een uitgebreide update geeft aan het bestuur. Zo kunnen zij zo snel mogelijk inspelen op de uitkomsten van het onderzoek. In de werkgroep neemt ook een lid van het zeventiende bestuur plaats dus die is ook nauw betrokken bij het proces.

Rick Westland geeft aan dat het zeventiende bestuur deze werkgroep absoluut ziet als een aanvulling voor hen en dat met de uitkomsten met name in de tweede helft van het jaar actie kan worden ondernomen. Wanneer eerder tussentijdse informatie kan worden gegeven aan het bestuur is dit alleen maar ideaal. De voorzitter geeft aan dat de resultaten wel worden gepresenteerd op de halfjaarlijkse ALV zodat daar kan worden gediscussieerd over het onderwerp maar dat het zeventiende bestuur al eerder uitgebreid wordt geïnformeerd. De deadline hiervoor is door de ALV gesteld op 1 december. Verder kan hier ook een update voor worden gegeven middels de website of nieuwsbrief.

*De voorzitter pauzeert de vergadering om 17.37*

*De voorzitter heropent de vergadering om 18.00*

**Onderwerp:** Beleid op financiën

**Deelnemers:** Ian Verkaik, Sjoerd van den Brink, Joost van Vugt, Eva van Vliet en Amber Paape, Bram van Ommen, Lotte Kleinpenning en Joost Spruijt.

Aan de hand van het beleid op financiën dat de tweede helft jaar is aangepast is het debiteurenaantal fors verminderd. Bij dit beleid is iedere Perikleser verplicht te betalen voorafgaand aan een activiteit, anders is hij of zij niet welkom. Ian Verkaik vraagt aan het bestuur of er andere mogelijkheden zijn om Periklessers te laten betalen dan het herinneren aan het feit dat ze moeten overmaken. De voorzitter geeft aan dat een automatische incasso hiervoor niet in aanmerking komt omdat dit te duur gaat worden. Ook betalen met iDeal brengt veel kosten met zich mee. De voorzitter geeft aan dat daarom wordt gekeken naar een pinautomaat, wat ook in het financieel halfjaarverslag naar voren komt.

Sjoerd van den Brink vertelt dat een andere studievereniging werkt met een krediet. Bij dit systeem zet een Perikleser een bepaald budget aan krediet op zijn Perikleskrediet, per activiteit gaat hier dan een bedrag vanaf. De voorzitter geeft aan dat dit voor veel extra moeite zorgt bij de penningmeester en dat waarschijnlijk weinig Periklessers deze betaling aangaan omdat het veel over de lange termijn is en zij nog niet weten wat voor activiteiten zullen volgen. De optie om eerst te laten betalen en dan een kaartje te geven voor een bijvoorbeeld een Periklesfeest werkt in principe wel, maar hierdoor is het wel meer moeite om zo'n kaartje te betalen en te halen voor zowel de Perikleser als het bestuur. Daarom is dit geen rendabele optie.

Bij het financieel halfjaarverslag wordt het idee van het bestuur om een pinautomaat aan te schaffen verder uitgelicht.

**Onderwerp:** Bestuursstructuur

**Deelnemers:** Jasper Gruiters en Chris Noij.

Jasper Gruiters vraagt waarom Twitter uit de bestuursstructuur is gehaald en of dit überhaupt nog wordt gebruikt. De secretaris geeft aan dat Twitter dit jaar bijna niet meer wordt gebruikt als promotiemiddel omdat een heel klein deel van de doelgroep nog gebruik maakt van Twitter. Daarom is bij de halfjaarlijkse ALV besloten dit uit de bestuursstructuur te halen. Het account staat nu op non-actief, maar kan altijd weer geactiveerd worden als het bestuur daar kansen in ziet.

Jasper Gruiters geeft ook aan dat hij het jammer vindt dat enkel in de bestuursstructuur over het lustrum wordt geschreven, hij hoopt dat dit bij het jaarverslag uitgebreider naar voren komt.

*Sanne Bitter komt binnen (16.58). Quorum wordt 63*

*Bart Haagsma komt binnen (17.07). Quorum wordt 65*

*João de Groot gaat weg (17.08). Quorum wordt 64*

*David Wolf gaat weg (17.10). Quorum wordt 63*

*Eva van Vliet komt binnen (17.10). Quorum wordt 65*

*David Wolf komt binnen (17.13). Quorum wordt 66*

*Fay Verkade gaat weg en machtigt Maarten Koese (17.28). Quorum blijft 66*

*Jaël Warrink gaat weg (17.41). Quorum wordt 65*

*Duco Vermeer komt binnen (18.00). Quorum wordt 66*

## **8. Financiële verslaglegging Raad van Toezicht (18.09)**

De voorzitter geeft het woord aan Thimo Zwiers, voorzitter van de Raad van Toezicht. Hij zal het financiële verslag van de Raad van Toezicht mondeling toelichten en eventuele vragen van de ALV beantwoorden.

**Onderwerp:** Verschil afrekeningen Perikles en RP

**Deelnemers:** Janne van Stokkom, Roy Spierings, Ian Verkaik en Rik Wijnhof.

Janne van Stokkom vraagt om een toelichting van het verschil van 600 euro op de afrekening van Perikles en de afrekening van RP. De penningmeester geeft aan dat dit verschil geen financiële gevolgen heeft, het geld dat is binnengekomen op de rekening en is uitgegeven door het Research Project (dit is hetzelfde getal want anders is de begroting niet sluitend) is op de afrekening van Perikles 600 euro hoger dan op de afrekening van het Research Project. Dat dit verschil aanwezig is wordt opgenomen in het voortgangsverslag, de penningmeester geeft aan dat dan een duidelijkere weergave hiervan wordt gemaakt.

Ian Verkaik wilt graag toelichten waarom het budget van de ACE zo hoog is, hij geeft aan dat de subsidie vrij hoog is uitgevallen dit jaar en de commissie niet met geld wilt gaan strooien. Daarom is besloten om dit bedrag te reserveren en om het voor de volgende ACE in ieder geval mogelijk te maken een buitenlandse reis te organiseren, ook al krijgen zij geen subsidie.

## **9. Financieel Voortgangsverslag 2016|2017 (18.16)**

De penningmeester zal de financiën aan de hand van een presentatie toelichten. De penningmeester heeft graag dat er tijdens zijn presentatie vragen worden gesteld. De penningmeester begint aan zijn presentatie.

**Onderwerp:** Variabele sponsoring

**Deelnemers:** Ian Verkaik, Janne van Stokkom, Roy Spierings, Siem Poelman

Ian Verkaik vraagt naar aanleiding van het dalende bedrag aan variabele sponsoring dat Perikles ontvangt van StudyStore of er mogelijk andere organisaties zijn waarmee een contract kan worden gesloten voor de boekverkoop. De penningmeester geeft aan dat dit contract twee jaar terug is gesloten en voor drie jaar geldt, destijds was dit over het algemeen veruit het meest financieel aantrekkelijke contract. Volgend jaar kan wel weer worden georiënteerd op verschillende organisaties voor een contract omtrent de boekverkoop. Siem Poelman geeft echter aan dat het bestuur niet meer moet verwachten dat de sponsoring die hiervoor wordt ontvangen ooit nog omhoog gaat.

**Onderwerp:** Bestuurswerving

**Deelnemers:** Hugo Hegeman, Maarten Koese, Roy Spierings, Stefan Lubberding, Jelmer Joustra

Maarten Koese vraagt of het hoge aantal boekjes voor de bestuurswerving wel de beste manier zijn om een bestuursjaar onder de aandacht te brengen. Hij geeft aan dat hij denkt dat de oplage hiervoor prima minder kan, de boekjes kunnen dan alleen gegeven worden aan degene die geïnteresseerd zijn. De penningmeester geeft ten eerste aan dat het verschil in oplage heel weinig uitmaakt voor de kosten. Tussen de 250 en 500 gedrukte boekjes zit maar een klein financieel verschil. Ten tweede wil je liever niet een selectie moeten maken in het uitdelen van de boekjes, iedereen moet kunnen lezen wat een bestuursjaar inhoudt. Stefan Lubberding voegt hieraan toe dat dit goed is voor de toegankelijkheid en dat deze boekjes ook heel vaak worden gebruikt door ouders, zij weten namelijk weinig van Perikles en kunnen door dit boekje ook op de hoogte gebracht worden.

**Onderwerp:** Uitgaven

**Deelnemers:** Joost Spruijt, Sjoerd van den Brink, Siem Poelman, Joost van Vugt, Olivier Middeldorp, Koos Beumer, Janne van Stokkom, Ian Verkaik, Bram van Ommen, Maarten Koese, Duco Vermeer, Lotte Kleinpenning, Marlou Boers en Amber Paape.

De penningmeester ligt de plannen van het bestuur toe om een pinautomaat aan te schaffen voor de vereniging. De vaste kosten hiervoor worden over drie jaar afgeschreven. Verder zijn er iedere maand nog variabele kosten verbonden aan het gebruik van de pinautomaat. Deze kosten zijn 28 euro per maand, hier komen geen transactiekosten meer bovenop. Joost Spruijt vergelijkt de kosten voor de pinautomaat met de afschrijving op het debiteuren aantal leden. De afschrijving voor op de debiteuren leden ligt lager dan de kosten voor een pinautomaat, als dat de enige overweging zou zijn voor het aanschaffen van een pinautomaat is het dus niet rendabel.

Sjoerd van den Brink vraagt of het een optie is een pinautomaat te huren. De penningmeester geeft aan dat deze mogelijkheid ook is bekeken, maar de kosten hiervoor veel hoger lagen. Joost van Vugt vraagt zich bij een pinautomaat af of dit in de huidige tijd niet binnen jaar alweer achterhaald is. De penningmeester geeft aan dat het bestuur er in ieder geval van uitgaat dat de pinautomaat drie jaar wordt gebruikt. Hierbij is niet alleen rekening gehouden met hoelang hij werkt, maar ook met de kans dat inderdaad nieuwe technieken komen. De kosten worden daarom ook over drie jaar afgeschreven van de pinautomaat.

Siem Poelman vraagt wat voor soort pinautomaat het is. De penningmeester antwoordt dat het een standaardformaat is die ook in cafés wordt gebruikt. Janne van Stokkom reageert dat de kans groot is dat vanwege het ontbreken van bereik de automaat niet werkt tijdens feestjes in werfkelders. De penningmeester zegt hier nog niet naar te hebben gekeken.

Ian Verkaik is groot voorstander van een pinautomaat, het verlaagt de werklust voor zowel de penningmeesters als de Periklessers die moeten betalen en hij vindt het belangrijk als studievereniging met je tijd mee te gaan. Ook Maarten Koese ziet het als toegevoegde waarde omdat zo wordt voorkomen dat Periklessers vergeten te betalen.

Joost Spruijt geeft aan dat bij online inschrijven niet direct kan worden betaald, hier moet alsnog worden overgemaakt omdat de pinautomaat op de kamer staat maar degene die online een kaartje koopt niet. Joost van Vugt vindt de kosten voor de pinautomaat in deze stand te duur, hiermee neemt hij ook mee dat de pinautomaat in werfkelders tijdens FeCo-feestjes mogelijk niet werkt. De penningmeester beslist dat vanwege de wisselende geluiden vanuit de ALV het bestuur hier nog verder naar gaat kijken. Daarbij worden andere opties bekeken, mogelijk een minder goed alternatief wat veel goedkoper is. Het bestuur laat de reservering staan voor de pinautomaat, maar zorgt dat voor de Beleids ALV een nieuw voorstel ligt.

**Onderwerp:** Afschrijving penningen

**Deelnemers:** Marlou Boers, Koos Beumer, Jelmer Joustra, Roy Spierings, Ian Verkaik, Bram van Ommen, Maarten Koese, Siem Poelman, Stefan Lubberding, Hannah van Delden, Jasper Gruiters, Sjoerd van den Brink, Olivier Middeldorp en Amber Paape.

Vanuit de ALV komen veel vragen over de bestuurspenningen. Momenteel zijn slechts vier bestuurspenningen aanwezig, om een professionele indruk te maken in het bestuursleven en bij de universiteit moet het bestuur vijf dezelfde penningen hebben. Na meerdere vragen over de reden van het missen van een van de penningen legt de penningmeester uit dat vorig verenigingsjaar een penning is kwijtgeraakt. Dit ligt buiten de macht van het zestiende bestuur, maar zij willen dit probleem wel oplossen voor de volgende besturen. De ALV wilt exact weten wat er gebeurd is, maar hier is het bestuur ook niet volledig van op de hoogte. Het kan iemand overkomen dat een penning kwijtraakt dus het bestuur vindt het niet nodig een persoon hiervoor aansprakelijk te stellen en betaalt dit dus vanuit de rekening van Perikles. Het voornaamste probleem is nu de afwezigheid van een mal. Zeven jaar geleden zijn de penningen gedrukt in een mal. Maar in de loop der jaren is deze mal

in de overdracht ergens verloren gegaan. Het zestiende bestuur garandeert dat deze mal bewaard blijft zodat bij het mogelijk nogmaals verliezen van een penning voor relatief lage kosten een nieuwe kan worden gemaakt.

**Onderwerp:** Commissies

**Deelnemers:** Bram van Ommen en Roy Spierings.

Bram van Ommen vraagt naar aanleiding van het grote tekort bij de WWC hoe het komt dat opkomst van het Weekendje Weg Binnenland dit jaar lager ligt. De penningmeester antwoordt dat de afgelopen drie jaar dit weekendje altijd vol heeft gezeten en daarom in de begroting ook weer is uitgegaan van 50 deelnemers. Er is door de commissie en het bestuur nog niet uitgebreid geëvalueerd hoe het komt dat de opkomst lager lag, het weekendje is immers pas twee dagen achter de rug. Mogelijk heeft het te maken met andere activiteiten in deze tijd of de ontwikkeling die binnen Perikles al langer speelt, waar ook de werkgroep zich op focust.

**Onderwerp:** Activiteiten (1)

**Deelnemers:** Joost van Vugt, Joost Spruijt, Alex Rijnders, Roos Hofstra, Hannah van Delden, Janne van Stokkom, Roy Spierings, Koos Beumer, Marlou Boers, David Wolf, Bram van Ommen, Jelmer Joustra en Siem Poelman.

Hannah van Delden vraagt hoe het zit met het budget dat voor commissies beschikbaar is gesteld voor het verwerken van cultuur in een activiteit met betrekking tot de StuCo. De penningmeester geeft aan dat dit idee door het bestuur na de halfjaarlijkse ALV is opgezet en het niet meer relevant was voor de StuCo omdat het programma al vastlag.

De ALV voert een discussie over het gala met ECU'92 en Alcmæon. Het jaarlijkse gala is dit jaar georganiseerd in maart, Perikles legt hier een bedrag in van 500 euro. Helaas waren dit jaar slechts negentien Periklessers aanwezig op het gala. Joost van Vugt vraagt waarom het budget lager ligt dan verwacht. De penningmeester legt uit dat dit komt door het lagere aantal aanwezigen waardoor zowel de inkomsten als de uitgaven van het gala lager zijn.

Joost Spruijt vraagt wat het bestuur aan het kandidaatsbestuur meegeeft omtrent de doorgang van een gala. De penningmeester geeft aan dat dit intern nog wordt besproken en helder wordt overgedragen aan het zeventiende. Vanuit de ALV komen verschillende redenen waarom zij niet naar het gala zijn gegaan dit jaar. De kosten, het thema en vooral het sneeuwbaaleffect zorgden ervoor dat weinig Periklessers hierheen gingen. Het is mogelijk zo dat feesten met andere studieverenigingen niet heel veel toegevoegde waarde hebben voor Periklessers, meestal staan zij toch vooral met elkaar in een deel van de zaal. Aan de andere kant komt uit de ALV ook het geluid dat het goed is activiteiten met andere studieverenigingen te doen, maar dat misschien een andere opzet moet worden gekozen. Marlou Boers geeft ook aan dat de locatie van het gala te groot is. Stefan Lubberding geeft aan dat je ook een jaar of twee jaar geen gala kunt organiseren en daarna groots terugkomen met een nieuw gala waardoor het weer heel erg leeft onder de Periklessers. Het bestuur neemt alle vragen en antwoorden vanuit de ALV mee en gaat een gedegen advies geven aan het zeventiende bestuur wat te doen met het gala.

**Onderwerp:** Activiteiten (2)

**Deelnemers:** Saskia de Koeijer en Roy Spierings.

Saskia de Koeijer vraagt welke ideeën uit het tweede traject van de Rode Baron zijn gekomen. De penningmeester antwoordt dat verschillende ideeën zijn ingediend, sommigen waren niet uitvoerbaar, andere behoeften geen financiële bijdrage. Het bestuur



reserveert geld voor een premium Perikles Spotify-account voor op de Perikleskamer en een van de Periklessers gaat een Perikles Cards Against Humanity maken voor op de kamer.

**Onderwerp:** Balans (1)

**Deelnemers:** Sjoerd van den Brink en Roy Spierings.

Sjoerd van den Brink vraagt hoe het zit met de munten die in omloop zijn en de munten die op de balans staan. De penningmeester antwoordt dat nog voldoende munten in omloop zijn en voorlopig de balans dus nog gewoon klopt. Mogelijk wordt een deel van de munten al afgeschreven als deze niet meer in omloop zijn. Aan het eind van volgend jaar moet hier opnieuw naar worden gekeken of dit nog in balans is, dit is vooral belangrijk voor de lange termijn.

**Onderwerp:** Balans (2)

**Deelnemers:** Janne van Stokkom, Bram van Ommen, Marcel Meeuwissen en Roy Spierings.

Janne van Stokkom vraagt hoe het kan dat inkomsten Periklesmunten niet door 1,50 euro te delen is. De penningmeesters geeft aan dat dit inderdaad raar is en gaat in de afrekening kijken wat niet klopt.

Bram van Ommen vraagt wat gebeurt met het budget voor onvoorzien dat op de begroting staat. De penningmeester geeft aan dat dit bedrag ieder jaar blijft staan en wordt doorgezet naar volgend jaar. Als het tijdens een verenigingsjaar wordt aangebroken is het ook weer de bedoeling dat het later in het jaar weer naar de 2,5% wordt verhoogd.

**Onderwerp:** Research Project

**Deelnemers:** Duco Vermeer, Roy Spierings, Janne van Stokkom, Jelmer Joustra en Rik Wijnhof.

Tussen de afrekening van het Research Project en de begroting van Perikles zit een verschil van ruim 600 euro. Dit betekent niet dat 600 euro mist, de inkomsten en uitgaven zijn namelijk gewoon gelijk. Ergens is een boekingsfout gemaakt. Duco Vermeer vraagt of het bestuur zeker weet dat geen extra kosten meer om de hoek komen. De penningmeester weet dit zeker. Janne van Stokkom vraagt of de afrekening van RP of de begroting van Perikles hoger uitvalt. De penningmeester antwoordt dat dit niet uitmaakt maar gaat ernaar kijken voor de herziene stukken.

*Eva van Vliet gaat weg (18.44). Quorum wordt 64*

*Eva van Vliet komt binnen (18.48). Quorum wordt 66*

*David Wolf gaat weg (19.20). Quorum wordt 64*

*Saskia de Koeijer gaat weg (19.24). Quorum wordt 62*

*David Wolf komt binnen (19.25). Quorum wordt 64*

*Saskia de Koeijer komt binnen (19.28). Quorum wordt 66*

*De voorzitter schorst de vergadering om 19.29*

*De voorzitter heropent de vergadering om 19.36*

## **10.Voordracht Kandidaatsbestuur 2017|2018 (19.37)**

Duco Vermeer geeft een korte toelichting namens de Raad van Bestuursvoordracht over de voordracht van het zeventiende kandidaatsbestuur. Vervolgens stellen Rick Westland, Daan Ceelen, Marcel Meeuwissen, Nina Ruijfkroek en Marleen Hoogendijk zich kort voor als leden van het zeventiende kandidaatsbestuur. De voorzitter vraagt of er nog vragen zijn

vanuit de ALV over de voordracht van het zeventiende kandidaatsbestuur. Er zijn geen vragen dus kan over worden gegaan op de gesloten stemming.

### Wie is er voor het installeren van het kandidaatsbestuur?

|                                    |           |                                    |           |
|------------------------------------|-----------|------------------------------------|-----------|
| Voor                               | 35        | Voor en gemachtigd                 | 21        |
| Tegen                              | 1         | Tegen en gemachtigd                | 0         |
| Blanco                             | 1         | Blanco en gemachtigd               | 1         |
| Onthouding                         | 6         | Onthouding en gemachtigd           | 2         |
| <b>Totaal uitgebrachte stemmen</b> | <b>37</b> | <b>Totaal uitgebrachte stemmen</b> | <b>22</b> |
| <b>Totale stemmen voor quorum</b>  | <b>42</b> | <b>Totale stemmen voor quorum</b>  | <b>24</b> |

|   |    |
|---|----|
| Totale aantal stemmen nodig voor een meerderheid (50% van 59 + 1) | 30 |
| Totale aantal stemmen voor  | 56 |
| Quorum  | 66 |

De voorzitter installeert om 19:52 met een hamerslag Rick Westland, Daan Ceelen, Marcel Meeuwissen, Nina Ruijfrok en Marleen Hoogendijk als kandidaatsbestuur voor het verenigingsjaar 2017|2018. Er volgt wederom applaus.

*Jelmer Joustra en Chris Noij gaan weg (19.45). Quorum wordt 64*

*Jelmer Joustra en Chris Noij komen binnen (19.51). Quorum wordt 66*

### **11.W.V.T.T.K (19.53)**

Er is niets verder ter tafel gekomen.

### **12.Rondvraag (19.54)**

De volgende vragen zijn gesteld:

Riemer Westerbeek wilt nog meedelen dat hij van mening is dat niet minder ACS-activiteiten moet worden georganiseerd. Met de Batavierenrace als grote activiteit dit jaar vond hij het perfect in elkaar passen, hij vraagt of de coördinatoren van de ACO en de ACS hier ook tevreden over zijn. De penningmeester en de secretaris beamen wat hij zegt, dit staat ook beschreven in de commissie-evaluatie uit het voortgangsverslag.

Joost van Vugt vraagt aan de ALV of zij het met het oog op professionalisering van de studievereniging niet ook belangrijk vinden dat op de begroting geld wordt vrijgemaakt voor bestuurspakken voor het zeventiende kandidaatsbestuur.

Bart Haagsma vraagt wat precies de problematisering is bij het punt van bestuurspak. Koos Beumer antwoordt dat het niet een daadwerkelijk probleem is, maar dat de huidige bestuurspakken niet heel mooi zijn en dat het het bestuur goed zou doen goede pakken en bestuurskleding aan te schaffen, (deels) op kosten van de vereniging. Bram van Ommen geeft aan dat het bestuur de bestuurskleding dan niet kwijt moet raken.

Siem Poelman is het volledig eens met Joost van Vugt en ook de voorzitter sluit zich hierbij aan, ze vindt het een mooi gebaar naar het bestuur om vanuit de vereniging (een deel van) de pakken te betalen.

Ian Verkaik geeft aan dat hij nog wel wat mooie adresjes heeft.

Bart Haagsma vraagt of Perikles een rol krijgt tijdens de UITweek, de introductieweek voor alle Utrechtse studenten wordt namelijk met een dag verlengd en hij heeft opgevangen dat er een grotere rol komt voor studieverenigingen. De voorzitter geeft aan dat er een Studieverenigingenraad is waarin van iedere faculteit een vertegenwoordiger zit. Deze raad neemt het initiatief op zich omtrent het onderwerp de UITweek. Perikles zal niet losstaand iets doen tijdens de UITweek, maar samen met de andere studieverenigingen uit de SVR wordt op de interessemarkt een stand gecreeërd voor studieverenigingen.

Bart Haagsma: MeuCo

Rick Westland heeft een vraag namens het kandidaatsbestuur. Ten eerste wilt hij aangeven dat hij met zijn vier toekomstige mede-bestuursleden gaat zitten voor het schrijven van een beleidsplan, hiervoor zijn alle aanbevelingen en meningen welkom.

Ten tweede wilt Rick Westland vragen wat de ALV vindt van de verenigingskleuren van Perikles. Hij heeft opgevangen dat er geluiden zijn voor andere kleuren dan rood en geel, hij wilt weten hoe de ALV hierin staat. Knalrood is niet de mooiste kleur en zit er ook niet altijd even professioneel uit met het vest, daarentegen is rood wel echt de kleur van Perikles en wordt het bestuur daar ook altijd aan herkend. Daarnaast is het de huiskleur van Perikles dus moeten ontzettend veel aanpassingen worden gedaan aan de website, stickers, vlaggen et cetera om dit aan te passen naar andere kleuren.

Bram van Ommen en Siem Poelman geven aan dat kan worden gekeken naar een andere soort kleding, of verschillende outfits. De kleur rood hoort wel echt bij Perikles.

### **13. Sluiting (20.08)**

De voorzitter sluit de Algemene Ledenvergadering van 20 juni 2017 met een hamerslag om 20.08. Er volgt applaus.